

MEDITERRÁN TANULMÁNYOK
ÉTUDES SUR LA RÉGION
MÉDITERRANÉENNE

XXII.

UNIVERSITÉ DE SZEGED
Département d'Histoire Moderne
et d'Études Méditerranéennes

SZEGED 2013

MEDITERRÁN TANULMÁNYOK

ÉTUDES SUR LA RÉGION MÉDITERRANÉENNE

XXII.

UNIVERSITÉ DE SZEGED

DÉPARTEMENT D'HISTOIRE MODERNE ET D'ÉTUDES MÉDITERRANÉENNES

SZEGED

2013

Directeur de publication

László J. Nagy

Comité de rédaction

Beáta Varga, Lajos Kövér, Andrea Kökény, Péter Ákos Ferwagner

Rédaction, publication

Szegedi Tudományegyetem
Újkori Egyetemes Történeti és Mediterrán Tanulmányok Tanszék
H-6722 Szeged, Egyetem u. 2.
Tel./Fax.: (36) (62) 544-805, 544-464
e-mail : jnagy@hist.u-szeged.hu

Metteur en pages

Péter Ákos Ferwagner

ISSN : 02388308

Les opinions émises dans les articles n'engagent que la responsabilité de leurs auteurs.

SOMMAIRE

PIERO DI GIROLAMO

Affarismo e politica nel primo dopoguerra. La Commissione parlamentare d'inchiesta sulle spese di guerra e il governo Mussolini 5

OLIVER FRIGGIERI

The political significance of Dun Karm, the national poet of Malta..... 19

PÉTER VUKMAN

The Balkan Pact, 1953–58. An analysis of Yugoslav–Greek–Turkish Relations based on British Archival Sources 25

MÓNIKA SZENTE-VARGA

Gibraltar in the Sixties: British, Spanish and local interests on the Rock 37

PÉTER KACZIBA

The decreasing British influence on Cyprus 1955–1974 45

GERGELY KALOTSA

The 1974 Turkish invasion in Cyprus 55

PHILIPPE BOUBA

Le 1^{er} mai à Oran en 1919 et en 1920 : l'étude de la presse coloniale..... 65

GEORGINA NAGY

Les débuts des relations entre la Hongrie et l'Algérie indépendante 75

NOURREDINE ABDI

La difficile démocratisation du régime en Algérie (1954-2012)..... 81

LÁSZLÓ GULYÁS K.

Reforms in Saudi Arabia in the 1960s 105

LUKÁCS KRAJČÍR

Czechoslovak arms supplies and weapons in Arab–Israeli conflicts 113

DAHA CHÉRIF BA

Gaza : entre occupations et résistances de 1967 à 2009..... 121

JÁNOS BESENYŐ

Hungarian military forces in Africa – past and future. Recovering lost knowledge, exploiting cultural anthropology resources, creating a comprehensive system of training and preparation 145

Affarismo e politica nel primo dopoguerra. La Commissione parlamentare d'inchiesta sulle spese di guerra e il governo Mussolini

PIERO DI GIROLAMO
UNIVERSITÀ DI TERAMO

La centralità del legame tra affarismo e politica nel primo dopoguerra come condizione essenziale per l'affermazione e il consolidamento del fascismo, soprattutto nella fase definita "legalitaria"¹, era stata ampiamente messa in luce in primo luogo dal lavoro di Renzo De Felice nel volume della biografia di Mussolini dedicato alla conquista del potere². Nelle pagine che dedicava alla complessa quanto decisiva, ai fini della instaurazione del regime mussoliniano, vicenda Matteotti – il rapimento e l'assassinio del segretario del PSU avvenuti nel giugno 1924 dopo il famoso discorso alla Camera del 30 maggio in cui, in un clima drammatico, aveva denunciato i brogli, l'intolleranza e la violenza che avevano caratterizzato le elezioni politiche del 6 aprile precedente³ – De

¹ Viene correntemente definito "fascismo legalitario" o anche "fase liberale del fascismo" il periodo compreso tra la marcia su Roma – ottobre 1922 – e il discorso del 3 gennaio 1925 – che poneva fine alla crisi seguita al delitto Matteotti – periodo durante il quale il partito di Mussolini governò insieme con altre forze politiche e con il Parlamento funzionante. In realtà si trattò di una fase estremamente dinamica in cui il fascismo in coalizione cercava di dotarsi di un sostegno molto più vasto di quello che esprimeva e in cui la dialettica politica, parlamentare e istituzionale si mossero su binari di ben alta complessità e in un clima di, per usare la definizione di S. Lupo, "confuso pluralismo". Cfr. S. Lupo, *Il Fascismo. La politica in un regime totalitario*, Roma, Donzelli, 2000, p. 26. Il problema in questa sede può solo essere accennato ed il rinvio è alla bibliografia di riferimento. Non possiamo però non richiamare per un primo parziale inquadramento del problema, oltre al già citato lavoro di S. Lupo, i volumi di R. De Felice, *Mussolini il fascista. La conquista del potere 1921-1925*, Torino, Einaudi, 1966; Id., *Mussolini il fascista. L'organizzazione dello stato fascista*, Torino, Einaudi, 1968; inoltre A. De Bernardi, *Una dittatura moderna. Il fascismo come problema storico*, Milano, Bruno Mondadori, 2001; importanti le osservazioni di G. Sorensen, *Il doppio stato e il fascismo*, in «Studi Storici», a. 42 (2001), n. 1, pp. 142 e sg. Infine come esempio di interpretazioni radicalmente divergenti sul periodo considerato, N. Tranfaglia, *La prima guerra mondiale e il fascismo*, Torino, UTET, 1995, pp. 309 e sg. e F. Perfetti, *Lo stato fascista. Le basi sindacali e corporative*, Firenze, Le Lettere, 2010, pp. 5-47.

² R. De Felice, *Mussolini il fascista. La conquista del potere* cit.

³ "Il discorso di svolse in un clima infernale, come si ricava dagli atti parlamentari, con i deputati fascisti scesi nell'emiciclo che urlavano la loro rabbia quasi in faccia all'oratore, tanto che il Presidente dovette far sgomberare lo spazio antistante i banchi dei deputati. In questa bolgia, l'intervento di Matteotti non fu un ragionamento concatenato ma una serie di affermazioni, di denunce di frasi non portate a termine perché continuamente interrotte dalle invettive degli avversari." G. Romanato, *Un italiano diverso. Giacomo Matteotti*, Milano, Longanesi, 2011, p. 258.

Felice invitava ad approfondire tutti quegli indizi e non pochi che avrebbero portato quantomeno a non escludere una componente affaristica dietro il delitto.

Non solo per quelli che potevano derivare da una interessamento o da una conoscenza diretta da parte dell'esponente socialista riformista, si pensi solo alle voci sul materiale della convenzione Siclair⁴ o alla lettera dello stesso in risposta all'articolo del 7 giugno 1924 apparso sul periodico inglese *The Statist*, estremamente critica sulla politica di bilancio del governo fascista⁵, ma anche per il fatto – sottolineato più volte da De Felice – “che appena si cominciò a scavare attorno al delitto si scoperchiò un'olla mefitica, dalla quale fuoriuscivano delitti e violenze, speculazioni e affarismi”⁶.

La teoria, dunque, che nel delitto – scriveva – vi sia stata anche una componente affaristica, se a tutt'oggi non è documentabile, non ci pare però possa essere confinata nel regno delle fantasie; troppi accenni riportano ad essa. In un certo senso, essa rimane il punto più oscuro e controverso della intera tragica vicenda.⁷

Ripresa nella quasi totalità degli studi che affrontavano da angolature e problematiche diverse gli anni del “fascismo legalitario” – ad esempio l'ampio e importante saggio di G. Salotti sul problema della liquidazione dei residui bellici⁸ – la riflessione sulla componente affaristica entrava a pieno titolo nella ricostruzione sul cruciale periodo 1922–1925 nel lavoro di Mauro Canali dedicato alla figura di Cesare Rossi⁹, nella parte dedicata al ruolo di quest'ultimo nel delitto Matteotti. Pur ribadendo il movente politico del crimine, che nonostante gli anni “resiste[va] ancora ad una rigorosa disamina”, si riconosceva che esso da solo “non spiega[va] tutto” ma “lascia[va] anzi irrisolti taluni importanti interrogativi” emersi dal confronto con le ipotesi sulle piste affaristiche immediatamente avanzate all'indomani del rapimento e uccisione del deputato socialista¹⁰.

Lo stesso Renzo De Felice, nella *Prefazione* al lavoro di Canali sottolineava come anche “rifiutando l'ipotesi del [delitto] affaristico”, rimaneva il “nodo del movente”, tutt'altro che

⁴ Cfr. De Felice, *Mussolini il fascista* cit., p. 625; si vedano ora più in dettaglio, su questa particolare vicenda, le dense e documentate pagine di M. Canali, *Il delitto Matteotti*, Bologna, Il Mulino, 1997, pp. 251 e sg. Sulla problematica della politica petrolifera del fascismo il rinvio è allo stesso M. Canali, *Mussolini e il petrolio iracheno. L'Italia, gli interessi petroliferi e le grandi potenze*, Torino, Einaudi, 2007.

⁵ R. De Felice, *Mussolini il fascista* cit., p. 625 e M. Canali, *Il delitto Matteotti* cit., p. 71.

⁶ R. De Felice, *Mussolini il fascista* cit., p. 630 e le penetranti e documentate pagine di M. Canali, *Il delitto Matteotti* cit., pp. 87 e sg.

⁷ R. De Felice, *Mussolini il fascista* cit., p. 626.

⁸ G. Salotti, *Affarismo e politica intorno alla liquidazione dei residui bellici (1920-1924)*, in «Storia Contemporanea», a. XXI (1990), n° 5, pp. 805-891. A questo proposito sin dalla fine degli anni settanta A. Staderini rilevava come “ci si [era] molto occupati del finanziamento al fascismo da parte degli agrari e di gruppi industriali” e “assai meno studiato [era] stato il confuso mondo affaristico del dopoguerra, legato al fascismo attraverso la vendita dei residui bellici”. A. Staderini, *Una fonte per lo studio della utilizzazione dei “fondi segreti”: la contabilità di Aldo Finzi (1922-1924)*, in «Storia Contemporanea», a. X (1979), n.4-5, p. 767.

⁹ M. Canali, *Cesare Rossi. Da rivoluzionario a eminenza grigia del fascismo*, Bologna, Il Mulino, 1991.

¹⁰ M. Canali, *Cesare Rossi* cit., p. 328.

chiaro¹¹. In buona sostanza una seria conoscenza di questa fase della storia del fascismo, al di là, e nello snodo cruciale rappresentato dall'affare Matteotti, non poteva prescindere dalla esplorazione di quel mondo, di quel sottobosco di affari e di illegalità, che si presentava come una costante ineliminabile e ineludibile del periodo¹².

Ed in effetti anche da parte di chi da posizioni storiograficamente molto lontane da quelle dello storico reatino sull'interpretazione, sul giudizio e sul ruolo svolto dal fascismo nella storia d'Italia, si ammetteva che, seppur tutto "quel che abbiamo" sul delitto del 10 giugno convergeva verso il delitto e il movente politico, non si poteva "escludere con sicurezza che nella condanna di Matteotti [avesse] [potuto] influire collateralmente anche la sua conoscenza dei meccanismi finanziari dello stato"¹³ e di quel che vi era dietro.

La spinta ad indagare sul sottobosco affaristico e a non sottovalutare tale importante fenomeno non solo nella genesi del delitto Matteotti ma, come si è più su fatto cenno, nella ricostruzione e riconsiderazione del fenomeno del fascismo e della sua affermazione, trovava una concreta e feconda applicazione nell'accurato lavoro che Mauro Canali dedicava all'affare Matteotti lavoro che necessariamente non poteva non confrontarsi con gli interrogativi e i nodi storiografici posti dal primo fascismo¹⁴.

Collocare, infatti, il delitto al centro di un complesso intreccio di violenza, affarismo, illegalità, complicità degli apparati dello stato, aiutava a cogliere nella sua reale portata la svolta determinata dall'apparire del fascismo in Italia, il suo carattere geneticamente antiliberal e antidemocratico, le novità costituite dall'uso sistematico della violenza in ogni sua forma e dell'annientamento dell'avversario nella lotta politica e specularmene la mancata comprensione del fenomeno nuovo e la insufficiente risposta da parte delle forze che si opponevano al movimento e al partito di Mussolini¹⁵.

¹¹ R. De Felice, *Presentazione* a M. Canali, *Cesare Rossi* cit., p. XII.

¹² Scrive ad es. G. Sabbatucci riferendosi alla vicenda Matteotti: "Le modalità dell'aggressione farebbero piuttosto pensare ad un tentativo di rapimento: il che ha indotto alcuni ad ipotizzare che scopo del delitto fosse non già punire la vittima per il suo discorso di dieci giorni prima, ma per impedirgli la denuncia di alcune trame affaristiche maturate all'ombra del Viminale e della stessa Presidenza del Consiglio". G. Sabbatucci, *La crisi dello stato liberale*, in G. Sabbatucci - V. Vidotto (a cura di), *Storia d'Italia*, vol. 4° *Guerre e fascismo*, Roma Bari, Laterza, 1997, p. 155.

¹³ N. Tranfaglia, *La prima guerra mondiale e il fascismo* cit., p. 346. Il riferimento è al discorso che Matteotti, secondo la testimonianza di Turati, avrebbe dovuto pronunciare l'11 giugno alla Camera dei Deputati sul bilancio provvisorio dello Stato, discorso duramente critico nei confronti della politica del fascismo.

¹⁴ La necessità di non poter prescindere dall'analisi di questo sottobosco affaristico speculativo e conseguentemente l'interrogarsi su una probabile pista affaristica o quantomeno la sua compresenza accanto al movente politico, "entrambi, intrecciati insieme, in modo da rendere ancora più temibile la figura del parlamentare" socialista, ci sembra ipotizzata o quanto meno presa in seria considerazione recentemente da G. Romanato, *Un italiano diverso. Giacomo Matteotti* cit., pp. 260-263. La compresenza del movente politico e del movente affaristico era stata ribadita già da G. Mayda, *Il pugnale di Mussolini. Storia di Amerigo Domini, sicario di Matteotti*, Bologna, Il Mulino, 2004, pp. 164 e sg. Cfr. inoltre il recentissimo volume di G. Borgognone, *Come nasce una dittatura. L'Italia del delitto Matteotti*, Roma Bari, Laterza, 2012, pp. 58-70.

¹⁵ Sulla novità rappresentata dall'apparire del fascismo nella forma violenta dello squadrismo agrario, sulla sottovalutazione, incapacità di comprensione e fraintendimento del fenomeno da parte dell'intero ceto politico italiano il rinvio alla sintesi di G. Sabbatucci, *La crisi dello stato liberale* cit., pp. 101-167, in particolare pp. 128 e sg. e alle indicazioni bibliografiche in esso contenuto.

[Era] evidente allora – scriveva Canali nella introduzione a *Il delitto Matteotti* – che la questione così posta conduc[eva] ad esaminare i profondi mutamenti che la guerra [...] aveva prodotto nella psicologia dei popoli¹⁶.

Il riferimento era, nel contesto della ricostruzione del rapimento e dell'omicidio dell'esponente socialista, alla violenza politica spinta consapevolmente alle conseguenze estreme, al superamento, nel suo agire, di ogni limite fino alla distruzione dell'avversario, ovvero a tutto ciò che rappresentava il portato della trincea. Venivano richiamate le suggestioni che provenivano dalla storiografia internazionale su guerra e dopoguerra, dai lavori di George Mosse in primo luogo, ma anche e soprattutto da quelli di Paul Fussell e Eric Leed¹⁷, che suggerivano percorsi di ricerca alquanto inediti per la storiografia italiana¹⁸ restituendo alla Grande Guerra una dimensione di evento in primo luogo mentale e antropologico culturale, in grado di spiegare i mutamenti e i condizionamenti che la guerra produceva sui ceti combattenti¹⁹.

Percorsi di ricerca nuovi come quelli sperimentati con felici risultati da Emilio Gentile con l'introduzione nei suoi studi e riflessioni sul fenomeno del fascismo della categoria del "partito milizia", una categoria in grado di interpretare al di là di ogni giudizio moralistico le radici della violenza intrinseca al movimento mussoliniano e il suo considerare la lotta politica come una guerra dichiarata contro gli avversari e mirante "a conquistare il monopolio del potere politico, usando il terrore, la tattica parlamentare e il compromesso con i gruppi dirigenti"²⁰.

Tuttavia sia nel caso che il discorso sul delitto Matteotti sfiorasse il movente affaristico sia che si spostasse sulla violenza e sulle strutture illegali del fascismo, il nodo sulle cui conseguenze si ragionava e a cui la ricostruzione degli accadimenti sempre rinviava era la guerra.

¹⁶ M. Canali, *Il delitto Matteotti* cit., pp. 11-12.

¹⁷ Cfr. G. L. Mosse, *Le Guerre mondiali dalla tragedia al mito dei caduti*, Roma – Bari, Laterza, 1990; P. Fussell, *La Grande Guerra e la memoria moderna*, Bologna, Il Mulino, 1984; E. J. Leed, *Terra di nessuno. Esperienza bellica e identità personale nella prima guerra mondiale*, Bologna, Il Mulino, 1985.

¹⁸ La traduzione delle opere di Fussell e Leed è stata accompagnata da grandi consensi e grandi riserve e i due autori poterono avere una discussione ravvicinata con i maggiori studiosi che in Italia si erano occupati e si occupavano di guerra in occasione del Convegno di Rovereto del settembre 1985. Cfr. D. Leoni – C. Zadra (a cura di), *La Grande Guerra. Esperienza, memoria, immagini*, Bologna, Il Mulino, 1986. Cfr. inoltre A. Gibelli, *L'officina della guerra. La Grande Guerra e le trasformazioni del mondo mentale*, Torino, Bollati Boringhieri, 1991; G. Rochat, *La grande guerra negli studi di Fussell e Leed*, in «Rivista di Storia contemporanea», n. 2, 1987, pp. 291-300.; N. Gallerano – P. Di Cori, *Dopo il Convegno di Rovereto: riflessioni sopra il recupero della Grande Guerra nell'odierna storiografia*, in «Movimento Operaio e Socialista», a. IX (1986), n. 1, pp. 121-134.; *La Grande Guerra. Tante storie*, in «Passato e Presente», n. 12, 1986, pp. 9-21. che raccoglie le riflessioni dopo il Convegno di Rovereto di P. Fussell, M. Isnenghi, E.J. Leed, G. Rochat, P. Melograni. Inoltre le penetranti osservazioni di M. Isnenghi, in M. Isnenghi – G. Rochat, *La Grande Guerra. 1914-1918*, Milano, La Nuova Italia, 2000, pp. 496 e sg.

¹⁹ M. Canali, *Il delitto Matteotti* cit., p. 12.

²⁰ E. Gentile, *Le origini dell'ideologia fascista (1918-1925)*, Bologna, Il Mulino, 1996, p. 21 e sg.

Non solo la guerra combattuta al fronte e nelle trincee, in cui erano avvenute le trasformazioni antropologiche e mentali, presupposto fondamentale e condizione necessaria all'affermarsi della violenza dello squadristo ma anche e soprattutto era chiamata in causa la conduzione economica del conflitto, riscontrandosi in essa le cause delle deroghe e dell'abbandono di ogni regola, del proliferare di piccole e grandi illegalità, della sostanziale abdicazione dello Stato dalle sue funzioni di controllo.

Il che aveva permesso a fornitori senza scrupoli e a veri e propri avventurieri di lucrare e accumulare fortune speculando in ogni campo, da quello delle commesse industriali ai sussidi per le famiglie dei richiamati. La guerra si era rivelata essere il brodo di coltura per l'illegalità, per le commistioni tra apparati dentro e fuori lo stato e affaristi, per progetti industriali tanto grandiosi quanto rovinosi, per la creazione di un fitto sottobosco di politica ed affari da cui trarrà alimento e si finanzia il fascismo.

Il riemergere continuo della ipotesi affaristica legata al delitto Matteotti e al consolidamento del partito mussoliniano permetteva di orientare la ricerca storiografica verso questo vasto mondo di speculazione e operazioni affaristico finanziarie e di illegalità²¹ che proliferava intorno alla eredità politica sociale ed economica della Grande Guerra.

Si rivelava a questo punto estremamente importante lo studio, avviato dall'Archivio storico della Camera dei deputati²², sulla Commissione Parlamentare d'inchiesta sulle spese di guerra voluta da Giovanni Giolitti durante la sua ultima esperienza di governo consumatasi tra il 1920 e il 1921²³.

Il riordino e la schedatura delle migliaia di carte prodotte dalla Commissione²⁴ e i saggi storici prodotti sulla base di tale documentazione, avrebbero consentito non solo di far luce su aspetti fondamentali della conduzione economica del conflitto ma anche e soprattutto di iniziare a riflettere in maniera documentata e storiograficamente corretta su due ordini di problemi.

In primo luogo, era possibile contestualizzare meglio il fenomeno dell'affarismo allargando lo sguardo ai decisivi anni del conflitto: il compito era quello di ricostruire e

²¹ Oltre ai citati lavori di Salotti, Staderini e Canali, cfr. anche R. M. Coppolino, *Carlo Bazzi e il Sindacato Nazionale delle cooperative (Un contributo allo studio del prefascismo)*, in «Historica», n. 3, 1980, pp. 107-122, n. 4, 1980, pp. 200-207, n. 2, 1981, pp. 79-86, n. 3, 1981, pp. 149-171.

²² La ricerca era affidata ad un gruppo di studiosi che lavorava sotto la direzione scientifica e il coordinamento di Carlo Crocella, Filippo Mazzonis, Piero Melograni. Quest'ultimo avrebbe lasciato l'incarico in seguito alla sua elezione a Deputato della Repubblica. La ricerca sarebbe sfociata in un volume di saggi e due volumi di documenti. Cfr. C. Crocella – F. Mazzonis, *L'inchiesta Parlamentare sulle spese di guerra (1920-1923)*, Roma, Archivio Storico della Camera dei Deputati, 2002, voll. 3.

²³ Sul significato e sul ruolo della Commissione Parlamentare di inchiesta sulle spese di guerra nel programma dell'ultimo Governo Giolitti cfr. le penetranti pagine di F. Mazzonis, *Storia della Commissione Parlamentare d'inchiesta per le spese di guerra*, in C. Crocella – F. Mazzonis, *L'inchiesta Parlamentare sulle spese di guerra (1920-1923)*, cit., pp. 3-58.

²⁴ Sulla "notevole importanza storica" e sull' "eccezionale interesse storiografico" del "Fondo inchiesta sulle spese di guerra" cfr. F. Mazzonis, *La Commissione parlamentare d'inchiesta sulle spese di guerra (1920-1923)*, in *Le fonti archivistiche della Camera dei deputati per la storia delle istituzioni*, Roma, Archivio Storico della Camera dei deputati, 1996, pp. 149-158, in particolare pp. 154-156.

comprendere come la conduzione della guerra e l'esperienza della Mobilitazione Industriale²⁵ avevano potuto creare le condizioni per il proliferare di illeciti arricchimenti, di sprechi, di fortune indebitamente accumulate; un vero e proprio assalto alle risorse dello stato che aveva segnato non solo il punto più basso nel degrado dell'etica pubblica ma che aveva dato origine anche a quel sottobosco affaristico speculativo che tanta parte avrebbe avuto nel finanziamento e nel consolidamento del fascismo.

Si trattava di un importante passo in avanti in grado di fornire ampio e ricchissimo materiale documentario ad un settore di studi, quello sulla organizzazione economica della guerra e la mobilitazione del mondo economico, intese come studio delle problematiche della produzione, dell'intervento dello Stato e dei suoi rapporti con l'apparato industriale del paese, della politica fiscale, dei modi di finanziamento della guerra e, non meno importante, del grado di consapevolezza del carattere nuovo, industriale, del conflitto.

Nonostante siano numerosi i contributi, soprattutto sul versante dello studio dell'istituto della Mobilitazione Industriale, venuti alla luce negli ultimi anni, su singoli temi e aspetti della economia in guerra, mancava e manca per l'Italia – come sottolineava L. Tomassini – “un'opera complessiva sull'organizzazione dell'industria per la guerra”²⁶.

Siamo ancor oggi debitori nei confronti del fondamentale lavoro di Luigi Einaudi su *La condotta economica e gli effetti sociali della guerra italiana* pubblicato nel 1933²⁷ e, per citare solo uno dei tanti possibili terreni di indagine ancora da esplorare, merita di essere approfondito in maniera storicamente e criticamente corretto l'operato squisitamente economico industriale del gen. Alfredo Dallolio, Sottosegretario e poi Ministro per le armi e munizioni²⁸.

Non ci si può soffermare in questa sede sui problemi della storiografia sulla Grande guerra se non per ricordare che la specificità italiana – innanzitutto la supposta scarsa lealtà patriottica delle masse popolari – ha finito per privilegiare altri aspetti, pure importantissimi della conduzione della guerra, quali il controllo del conflitto sociale, la politica salariale, le

²⁵ Sull'istituto della “Mobilitazione Industriale” italiana e le sue caratteristiche il rinvio è in primo luogo a L. Tomassini, *Lavoro e guerra. La “Mobilitazione Industriale” italiana (1915-1918)*, Napoli, ESI, 1999 e alle indicazioni bibliografiche in esso contenute. Ci sia permesso, inoltre, il rinvio a P. Di Girolamo, *Produrre per combattere. Operai e Mobilitazione Industriale a Milano durante la Grande Guerra (1915-1918)*, Napoli, ESI, 2002; Id., *Militari, manodopera, imprenditori durante la Grande Guerra. Studi sulla Mobilitazione industriale italiana 1915-1918*, Villamagna, Tinari, 2008.

²⁶ Cfr. a questo proposito le osservazioni di L. Tomassini, *Lavoro e guerra* cit., p. 13 e pp. 29 e sg. Non è possibile in questa sede dar conto con completezza degli studi sugli aspetti economici della Grande Guerra in Italia. Il rinvio, quindi, è necessariamente alle indicazioni bibliografiche contenute nei testi citati. Per un panorama sintetico ma necessariamente parziale ci sia permesso il rimando a P. Di Girolamo, *Le conseguenze della Grande Guerra sull'economia italiana: note storiografiche*, in «Abruzzo Contemporaneo», 1996, n. 3, pp. 147-156.

²⁷ L. Einaudi, *La condotta economica e gli effetti sociali della guerra italiana*, Bari, New Haven, 1933.

²⁸ Anche in questo caso ci sia permesso il rinvio a P. Di Girolamo, *Alfredo Dallolio e la produzione di guerra in Gli italiani in guerra. Conflitti, identità, memorie dal Risorgimento ai nostri giorni*, Vol. III, *La Grande Guerra: dall'intervento alla “vittoria mutilata”* a cura di M. Isnenghi e D. Ceschin, Tomo 1, Torino, Utet, 2008, pp. 444-451.

relazioni industriali, l'ordine pubblico²⁹, piuttosto che le ragioni della genesi del vasto sottobosco affaristico speculativo esteso alla quasi totalità dei settori in cui si era articolato lo sforzo militare ed industriale del paese.

Le carte della Commissione parlamentare contribuendo a gettare luce su come la conduzione della guerra e la gestione dello sforzo dell'apparato produttivo avevano costituito il terreno di preparazione e il presupposto dell'affarismo nell'assenza quasi assoluta di regole e nell'indifferenza nei confronti dell'etica pubblica³⁰, consentivano di comprendere meglio sia la profondità dei guasti arrecati, sia come questo fenomeno – la cui vastità era direttamente proporzionale alla enorme quantità delle risorse impiegate nello sforzo bellico – fosse stato anch'esso determinante nel modificare il modo e le forme della lotta politica che aveva assunto aspetti che contemplano non solo l'uso della violenza ma anche il ricorso al crimine³¹.

Inoltre, e veniamo al secondo ordine di problemi, la ricostruzione degli oltre due anni di attività dell'organismo parlamentare, tenendo sempre sullo sfondo l'evoluzione della situazione politica generale, ci permette di guardare da vicino, dal punto di osservazione della Commissione, la lenta crisi delle istituzioni liberali che si sostanzia nel il processo di avvicinamento e poi di appoggio aperto, fino alla collaborazione, con il fascismo di pezzi importanti della classe dirigente del nostro paese³².

Per arrivare alla conclusione paradossale, ma non tanto se si considera il precipitare della crisi politica generale e delle istituzioni, di esponenti liberali o radicali che avevano avuto ruoli decisivi nell'organo di indagine sulle spese di guerra, come Giuseppe De Capitani D'Arzago o Gabriello Carnazza – quest'ultimo era stato Presidente della Commissione³³ – che entrarono nel Governo Mussolini, all'indomani della marcia su

²⁹ Cfr. L. Tomassini, *Lavoro e guerra* cit., pp. 33 e sg; inoltre P. Di Girolamo, *Alfredo Dallolio e la produzione di guerra* cit.

³⁰ Cfr. F. Mazzonis, *Un dramma borghese* cit. e C. Crocella, *Etica e amministrazione: due crisi che si intrecciano*, in C. Crocella – F. Mazzonis, *L'inchiesta Parlamentare sulle spese di guerra (1920-1923)*, cit., pp. 233-331.

³¹ Cfr. le osservazioni e le riflessioni di M. Canali, *Il delitto Matteotti* cit., in particolare pp. 87 e sg.

³² Sulla crisi dello stato liberale e l'avvento del fascismo la letteratura è vastissima. Il rimando è alle opere generali e di sintesi e alla bibliografia in esse citata. Non si può tuttavia in questa sede fare a meno di segnalare oltre ai fondamentali volumi della biografia mussoliniana di Renzo De Felice i lavori di A. De Bernardi, *Una dittatura moderna* cit.; N. Tranfaglia, *La prima guerra mondiale e il fascismo* cit.; G. Sabbatucci, *La crisi dello stato liberale* cit.; R. Vivarelli, *Storia delle origini del fascismo. L'Italia dalla grande guerra alla marcia su Roma*, Vol. 2, Bologna, Il Mulino, 1991; G. Candeloro, *Storia dell'Italia moderna*, Vol. VIII, *La prima guerra mondiale, il dopoguerra, l'avvento del fascismo*, Milano, Feltrinelli, 1984; E. Ragonieri, *La storia politica e sociale, in Storia d'Italia*, Vol. IV, tomo 3, *Dall'Unità ad oggi*, Torino, Einaudi, 1976; *Storia della Società italiana*, Vol. XXI, *La disgregazione dello stato liberale*, Milano, Teti, 1982; A. Lyttelton, *La conquista del potere. Il fascismo dal 1919 al 1929*, Roma Bari, Laterza, 1982.

³³ Giuseppe De Capitani D'Arzago, deputato liberale di stretta osservanza salandrina era stato Presidente della Sottocommissione E incaricata di indagare su sussidi e assistenza ai combattenti e alle loro famiglie; spese dello Stato a pareggio dei bilanci delle province già invase dal nemico; mobilitazione agraria; liquidazione del materiale bellico; compensi e indennizzi in dipendenza di forniture per perdite determinate dallo stato di guerra; giustizia militare. Gabriello Carnazza, radicale, prima di essere eletto Presidente della Commissione era stato Presidente della Sottocommissione A incaricata di indagare su spese generale dei corpi; spese generali propriamente dette, riservate e

Roma, occupando dicasteri importanti quali l'agricoltura o i lavori pubblici e soprattutto avallando la decisione del capo del fascismo, ora capo del Governo, di affossare il lavoro e le risultanze della Commissione.

Mano a mano dunque che ci si allontanava dall'autunno 1919 e dalla estate del 1920, e dal ritorno di Giolitti al Governo, il clima politico del paese cambiava radicalmente e l'attenzione generale si concentrava sulla crisi economica³⁴, sui drammatici eventi di politica interna e sulla ricerca di nuovi equilibri politici di fronte al problema del fascismo. Le grandi tematiche che erano state all'origine dell'istituzione della Commissione parlamentare cominciavano ad apparire "nascoste e confuse sotto un velo opaco di indifferenza, se non di oblio, e pertanto da archiviare al più presto senza discussione"³⁵.

Quali le ripercussioni *in itinere* sul lavoro dell'organismo parlamentare? L'essere posti a confronto di un contesto nazionale che cambia[va] così rapidamente e così radicalmente sembra far sì che la Commissione valutasse in determinate circostanze più sulla base della opportunità politica che delle convinzioni a cui era pervenuta, soprattutto quando si trattava di giudicare un indirizzo di Governo o l'opera di chi era chiamato a ricoprire incarichi di responsabilità nella conduzione dello sforzo bellico³⁶.

In realtà alla Commissione, che pur aveva prodotto nel corso del suo lungo lavoro istruttorie e materiali utili e fondamentali per la ricostruzione della conduzione della guerra e della storia d'Italia nel periodo 1919-1923, nell'immediatezza del durissimo scontro politico che caratterizza l'Italia del primo dopoguerra, "mano a mano che all'ambizioso programma non solo [venne] meno l'originaria spinta propulsiva (in gran parte già con Giolitti, ben presto inoltratosi per gli ingarbugliati sentieri della propria tradizionale

politiche; spese in dipendenza degli avvenimenti internazionali: segrete (Albania, Palestina e Siria) e straordinarie (Libia e Eritrea). Cfr. F. Mazzonis, *Un dramma borghese* cit., pp. 106-107. Cfr. inoltre la voce *Carnazza Gabriello* di L. Agnello, in *Dizionario biografico degli italiani*, Vol. 20, Roma, Istituto della Enciclopedia Italiana, 1977, pp. 443-447 e la voce *De Capitani D'Arzago Giuseppe* di G. Sircana, Ivi, Vol. 33, Roma, Istituto della Enciclopedia italiana, 1987, pp. 447-450.

³⁴ Cfr. D. J. Forsyth, *La crisi dell'Italia liberale. Politica economica e finanziaria 1914-1922*, Milano, Corbaccio, 1998, pp. 225 e sg.; P. Frascani, *Politica economica e finanza pubblica in Italia nel primo dopoguerra (1918-1922)*, Napoli, Giannini, 1975, pp. 155 e sg.; P. Hertner - G. Mori (a cura di), *La transizione dall'economia di guerra all'economia di pace in Italia e Germania dopo la prima guerra mondiale*, Bologna, Il Mulino, 1983.

³⁵ F. Mazzonis, *Un dramma borghese* cit., p. 164.

³⁶ Emblematiche a questo riguardo per quanto riguarda gli indirizzi di Governo la relazione sulla cessione alla "Cooperativa Garibaldi" di piroscafi appartenenti allo Stato (seduta della Commissione plenaria del 7 novembre 1922) e quella sulla spedizione in Albania (approvata dopo un travagliatissimo iter nella seduta del 23 dicembre 1922). Nella prima, discussa anteriormente alla notizia apparsa sulla stampa della approvazione del Decreto che ingiungeva alla Commissione di consegnare le sue risultanze al Governo e non al Parlamento, si chiamava pesantemente in causa Nitti ed il suo esecutivo; nella seconda, il rischio concreto di coinvolgere l'indirizzo di tutti i governi succedutisi durante la guerra compromettendo l'immagine dell'Italia di Vittorio Veneto di cui Mussolini, intanto divenuto Capo del Governo, si dichiara il rappresentante autentico, portava a più che significative correzioni e aggiustamenti. Così come la disparità tra il giudizio severo su Roberto De Vito Commissario ai combustibili e quello su E. Conti in cui le "iserve" sul suo operato si trasformano nella adunanza plenaria del 18 novembre 1922 in un ordine del giorno di plauso per l'opera svolta. Per una dettagliata ricostruzione di questi episodi cfr. F. Mazzonis, *Un dramma borghese* cit., pp. 175-192.

strategia politico parlamentare), ma pure [venne] sempre più riducendosi, fino a scomparire del tutto, l'orizzonte progettuale", tanto da smarrire per via la propria funzione ed il proprio significato, per conservare, alla fine, solo un valore di testimonianza³⁷ anche e soprattutto dello scontro durissimo che si consuma dentro la classe dirigente liberale sul programma di governo dell'ultimo Giolitti.

Questi, uscito dal rigoroso riserbo osservato durante gli anni del conflitto, nell'imminenza delle elezioni politiche del novembre 1919, aveva pronunciato a Dronero, davanti ai suoi sostenitori, un discorso il cui "contenuto appar[ve] subito un vero e proprio programma di azione politica di grande respiro".

Dopo aver ricostruito i tempi e soprattutto i modi dell'entrata in guerra dell'Italia e alla luce degli effetti estremamente negativi che a suo giudizio il conflitto aveva comportato, Giovanni Giolitti sottolineava la necessità di rivalutare appieno il ruolo politico dell'istituto parlamentare, non solo sul piano della politica estera, mediante una riforma dell'articolo 5 dello Statuto, ma anche per quanto riguardava la politica intera e quella economica. Di fronte alla voragine nel bilancio dello Stato provocato dai costi enormi della guerra era necessario approvare con la massima urgenza "oltre ad alcuni provvedimenti fiscali (in primo luogo sugli illeciti sovrapprofitti di guerra, ma pure su quelli *leciti*, sui titoli al portatore e in genere contro ogni forma di evasione fiscale) e altri interventi mirati [...] a favorire una sollecita ripresa del paese, il pronto insediamento di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulle spese di guerra che [facesse] luce completa sulla conduzione della guerra (soprattutto, ma non solo, su quanto e come era stato speso dallo Stato)"³⁸.

Allo statista piemontese non sfuggiva che tanto il necessario risanamento dei conti dello Stato, quanto il ristabilimento della piena sovranità del Parlamento non erano questioni da affrontare con i mezzi tradizionali e nella sostanziale continuità del sistema sociale anteguerra, bensì "richied[evano] a tutti, ma soprattutto alle classi dirigenti, uno sforzo di rinnovamento straordinario ed effettivo"³⁹.

Giolitti richiamava sostanzialmente le classi dirigenti italiane, di cui non aveva nascosto le responsabilità, a fare la propria parte, all'indomani della immane tragedia rappresentata dalla guerra, nello sforzo di ricostruzione del paese. Se esse, tramite gli strumenti delineati nel discorso di Dronero, avessero accettato di liberarsi dal vincolo del privilegio (soprattutto fiscale), avrebbero potuto riavere "quella attendibilità morale che sola [avrebbe] [ridato] loro piena libertà d'azione e ne [avrebbe] [rivalutato] il diritto, ora più che mai messo in discussione, a svolgere in maniera credibile il ruolo egemonico loro proprio, ovviamente all'interno di un sistema istituzionale incentrato sul Parlamento"⁴⁰.

E' facile comprendere come in questo programma di ampio respiro politico la proposta di istituire una Commissione parlamentare di inchiesta sulla condotta della guerra diventava

³⁷ F. Mazzonis, *Un dramma borghese* cit., pp. 229-230.

³⁸ F. Mazzonis, *Un dramma borghese* cit., p. 6. Cfr. anche le osservazioni di R. Vivarelli, *Storia delle origini del fascismo. L'Italia dalla grande guerra alla marcia su Roma*, Vol. 2, Bologna, Il Mulino, 1991, pp. 581 e sg.; G. Falco, *La politica fiscale dell'ultimo governo Giolitti (1920-1921)*, in «Rivista di Storia contemporanea», 1982, n. 4, pp. 560-604.

³⁹ F. Mazzonis, *Un dramma borghese* cit., p. 25.

⁴⁰ F. Mazzonis, *Un dramma borghese* cit., p. 31.

centrale nell'azione di governo di Giolitti nel momento in cui dopo la caduta di Nitti il paese si era rivolto a lui come unico in grado di far uscire il paese dalla crisi⁴¹.

Tuttavia l'ampio consenso che lo statista piemontese aveva riscosso al momento del suo ritorno alla guida del paese non va scambiato per consenso al programma le cui linee guida erano state esposte nel discorso di Dronero. Come dimostrò il dibattito parlamentare sul programma di governo prima e sulla legge di istituzione della Commissione d'inchiesta dopo⁴², nonostante Giolitti stesso, conscio delle difficoltà e delle resistenze fortissime che avrebbe incontrato, ne avesse notevolmente attenuato, nell'esposizione programmatica, la portata innovativa, il consenso andava appunto all'uomo, l'unico in quel momento ritenuto capace di riportare nel paese l'ordine e l'autorità dello Stato.

Il significato di tanto generalizzato consenso [era] è chiarissimo: a determinare e a favorirne la più o meno unità d'indirizzo [era] ciò che Turati [aveva] definito la paura, o meglio *il terrore del dopo* [...] Il consenso non [andava] dunque al programma, ma all'uomo che si spera[va] e ci si attende[va] che [riuscisse] la dove i suoi predecessori avevano fallito⁴³.

Di conseguenza nei confronti del progetto di rinnovamento di "rigenerazione" proposto, seppur con i tempi e i metodi e le prudenze della prassi giolittiana, le classi dirigenti e le forze politiche che più direttamente le rappresentavano dimostravano – come era emerso anche dalla discussione parlamentare – una assoluta insensibilità ed estraneità mentre una grande attenzione veniva rivolta a quegli aspetti o provvedimenti che andavano ad intaccare o a mettere in discussione privilegi o interessi che si ritenevano propri e definitivamente acquisiti, ad esempio i disegni di legge sulla nominatività dei titoli, sull'avocazione dei profitti di guerra o l'imposta di successione⁴⁴.

Sarà l'evoluzione della situazione politica generale e il concretarsi delle proposte di Giolitti in leggi dello Stato a trasformare queste estraneità da un lato e attenzione dall'altro, soprattutto nei confronti della Commissione d'inchiesta sulle spese di guerra, in aperta ostilità, "costante, ferma e duratura". Da quel momento, la preoccupazione

⁴¹ Cfr. N. Tranfaglia, *La prima guerra mondiale e il fascismo* cit., pp. 209 e sg.; G. Sabbatucci, *La crisi dello stato liberale* cit., pp. 119 e sg.

⁴² Cfr. l'ampia e approfondita ricostruzione di questi due importanti passaggi parlamentari compiuta da F. Mazzonis, *Un dramma borghese* cit., pp. 49-72.

⁴³ F. Mazzonis, *Un dramma borghese* cit., p. 76. Questa aspettativa da parte delle classi dirigenti italiane nei confronti di Giolitti è ben sottolineata da R. Vivarelli, *Storia delle origini del fascismo. L'Italia dalla grande guerra alla marcia su Roma*, Vol. 2 cit. pp. 569 e sg.

⁴⁴ Cfr. F. Mazzonis, *Un dramma borghese* cit., p. 76-79. Ha osservato N. Tranfaglia a proposito della discussione parlamentare sulla nominatività dei titoli: "[...] anche quegli esponenti liberali che dissentono dalla misura proposta da Giolitti in quanto colpisce interessi dell'alta finanza e dell'industria (cui sono vicini o addirittura che rappresentano direttamente) non possono spingere la loro opposizione fino in fondo perché per loro è più importante in quel momento la riunificazione dello schieramento liberale e la *leadership* dell'uomo di Dronero". N. Tranfaglia, *La prima guerra mondiale e il fascismo* cit., p. 213. Per una differente e critica lettura del programma giolittiano cfr. R. Vivarelli, *Storia delle origini del fascismo. L'Italia dalla grande guerra alla marcia su Roma*, Vol. 2 cit. pp. 578 e sg.

maggiore delle classi dirigenti diventerà quella di “trovare una via d’uscita che consenta loro di mantenere il ruolo egemone senza scontare le conseguenze indicate nella proposta giolittiana”⁴⁵. Il fascismo e l’appoggio a Mussolini offriranno la tanto cercata via di uscita.

Leggere le vicende della Commissione all’interno del progetto di rinnovamento postulato e tentato da Giolitti e legare questa lettura al precipitare della crisi dello stato liberale consente di comprendere meglio non solo le estraneità e le difficoltà incontrate dall’organismo parlamentare ma anche le esitazioni, le differenze di giudizi sui principali protagonisti – per tutti il Gen. Alfredo Dallolio⁴⁶ – le oscillazioni, i limiti e le manchevolezze, gli obiettivi raggiunti e quelli mancati, il tutto riconducibile all’evoluzione, non certo positiva per la sua attività, del quadro politico generale.

E’ indubbio tuttavia – e questo spiega le preoccupazioni e la fretta con le quali Mussolini nel novembre 1922 volle troncare il lavoro della Commissione e avocarne a se i risultati – che l’organismo parlamentare voluto da Giolitti nel 1920 riuscì a raggiungere in grandissima parte i più importanti e significativi obiettivi che le erano stati assegnati dalla legge istitutiva: dall’accertamento del costo finanziario della guerra, alla valutazione delle motivazioni addotte a giustificazione di così ingenti somme e dei modi in cui vennero spese, alla individuazione di truffe, illeciti arricchimenti a danno dello Stato e di gran parte di quell’intreccio affaristico e speculativo che si era originato e sedimentato intorno alle spese per la guerra⁴⁷.

Esemplari a questo riguardo le conclusioni cui la Commissione plenaria era arrivata sulla base del lavoro della Sottocommissione C, quella che aveva ricevuto il compito più complesso e impegnativo e cioè di indagare sull’Ilva, l’Ansaldo e l’organizzazione della Mobilitazione industriale, il cuore dello sforzo produttivo del paese in armi⁴⁸.

Ed è dall’inchiesta Ilva, dai suoi sviluppi imprevisi, per tempo ed impegno, che bisogna partire: nel corso del confronto complesso e durissimo, per sproporzione di forze, di mezzi, di competenze con l’ex colosso siderurgico di Bondi e Luzzatto, i commissari parlamentari avevano cercato di disvelare i complicati e spesso raffinati meccanismi attraverso i quali fornitori senza scrupoli avevano approfittato dell’emergenza bellica per lucrare una enorme quantità di profitti, lanciarsi in spericolate avventure borsistiche, mettere in piedi megalomani progetti industriali, accumulare ingenti patrimoni personali⁴⁹. Avevano altresì

⁴⁵ F. Mazzonis, *Un dramma borghese* cit., p. 230.

⁴⁶ Se vi fu una unanimità nella Commissione, ma anche nella Sottocommissione C che indagava su “Armi e munizioni e servizi tutti per l’artiglieria e pel genio”, fu nella costante difesa dell’operato del Gen. Alfredo Dallolio, ex Sottosegretario prima e poi Ministro per le armi e munizioni. Cfr. P. Di Girolamo, “Pescecani” o patrioti? *L’Ansaldo, l’Ilva, le “Armi e munizioni” attraverso le carte della Commissione parlamentare*, in C. Crocella – F. Mazzonis, *L’inchiesta Parlamentare sulle spese di guerra (1920 – 1923)*, cit., p. 459.

⁴⁷ Cfr. *Relazioni della Commissione parlamentare d’inchiesta sulle spese di guerra*, Camera dei deputati, Roma, 1923. Inoltre le osservazioni di F. Mazzonis, *Un dramma borghese* cit., pp. 224 e sg.

⁴⁸ Per la ricostruzione dei lavori della Sottocommissione C ci sia permesso il rinvio a P. Di Girolamo, “Pescecani” o patrioti? *L’Ansaldo, l’Ilva, le “Armi e munizioni” attraverso le carte della Commissione parlamentare* cit., pp. 389-459.

⁴⁹ Per i particolari della Inchiesta Ilva cfr. P. Di Girolamo, “Pescecani” o patrioti? *L’Ansaldo, l’Ilva, le “Armi e munizioni” attraverso le carte della Commissione parlamentare* cit., pp. 400 e sg.

avuto modo di constatare come nulla o quasi l'Amministrazione dello Stato avesse fatto per impedire quello che si era configurato come un vero e proprio assalto alle risorse dell'erario. La mancanza di competenze, di cultura industriale, ma anche di semplici accorgimenti come ad esempio un listino prezzi per le materie prime, la vera e propria noncuranza per i problemi amministrativi da parte di consistenti settori dell'organizzazione delle Armi e munizioni, avevano permesso a pochi di intascare notevoli fortune, con evidenti sprechi ed inefficienze che alla fine avevano danneggiato la stessa produzione industriale.

La Commissione aveva dimostrato tutta la inconsistenza della maggiore giustificazione a questo stato di cose, la necessità di fare in fretta, ribaltando il giudizio, affermando cioè che la grande disorganizzazione aveva rischiato di indebolire il considerevole sforzo industriale sopportato dal paese in guerra.

Con l'acquisizione del memoriale di Oscar Sinigaglia⁵⁰ e delle sue indicazioni, il campo delle indagini si era esteso alla intera organizzazione delle Armi e munizioni e la Commissione aveva dovuto necessariamente allargare il fronte dell'inchiesta, individuandovi l'unico mezzo per riuscire a disegnare il quadro critico e morale entro cui collocare la ricostruzione di quanto era avvenuto. In buona sostanza arrivare alle responsabilità politiche della condotta economica della guerra, alle responsabilità di chi aveva diretto lo sforzo industriale a cominciare dai massimi dirigenti del Ministero armi e munizioni.

E' forte l'impressione tuttavia che arrivati a questo punto il problema non fu affrontato o meglio non fu affrontato nei termini radicalmente critici che, con chiarezza esemplare, erano stati prospettati da Oscar Sinigaglia. Il "quadro critico" della cui necessità aveva parlato l'on. Merizzi nell'ottobre 1921⁵¹, in sede di Sottocommissione C, non venne mai delineato e dell'annunciata inchiesta generale sulle Armi e munizioni non rimase che una serie di quadri parziali, accurati e documentati, ma che evitavano di arrivare al cuore del problema e cioè individuare la responsabilità politiche di chi aveva diretto lo sforzo bellico.

E' sintomatico che ogni volta che si parlava delle responsabilità di coloro che avevano permesso ai Bondi, ai Luzzatto, ai Perrone di agire quasi indisturbati, si rinviase alla sempre annunciata inchiesta generale sulle Armi e munizioni, così come deve far riflettere il fatto che la Sottocommissione C discutesse della relazione sulla Mobilitazione Industriale – in verità una piatta e scialba ricostruzione della sua attività – solo nella seduta del 6 novembre 1922.

Indubbiamente il fattore tempo fu decisivo. Ogni inchiesta, come il sistema delle scatole cinesi, rinviava non ad un'altra ma ad una serie di inchieste che bisogna avviare ex novo e gli episodi di malcostume e di disorganizzazione che mano a mano emergevano non

⁵⁰ Il memoriale di Oscar Sinigaglia, *Promemoria per la Commissione d'inchiesta per la guerra. Sottocommissione C. Il Commissariato generale per le Armi e munizioni 15 ottobre 1921* è in Archivio Storico della camera dei deputati (ASCD), Commissione parlamentare d'inchiesta sulle spese di guerra (Spese di guerra), busta 87, fascicolo 670. Per notizie su Oscar Sinigaglia cfr. L. Villari, *Le avventure di un capitano di industria*, Torino, Einaudi, 1991 e G. Toniolo, *Protagonisti dell'intervento pubblico: Oscar Sinigaglia*, in «Economia pubblica», agosto – settembre 1975, nn. 8-9, pp. 15-25.

⁵¹ ASCD, Spese di guerra, b. 9, f. 35, Verbale della seduta della Sottocommissione C del 19 ottobre 1921.

lasciavano intatto quasi nessuno dei settori in cui si era articolato ed organizzato lo sforzo militare ed industriale del paese. Già nel luglio 1922 la Sottocommissione C deliberava di non poter aprire ulteriori istruttorie ed il rammarico del commissario Merizzi, in occasione della definizione delle responsabilità degli amministratori dell'Ilva, di non aver potuto indagare oltre su questioni decisive quali ad esempio le attività finanziarie degli ex amministratori dell'Ilva, la diceva lunga su quanto era stato fatto e su quanto restava ancora da fare⁵².

Inoltre i tempi della inchiesta mal si accordavano con le impellenti necessità delle ristrutturazioni produttive in corso nel paese, con il clamore dei crolli di interi settori produttivi e finanziari, l'Ilva, l'Ansaldo, la Banca di Sconto, e non ultimo con la fretta con cui i Governi cercavano di chiudere definitivamente i conti con le gestioni ed i problemi ereditati dalla guerra: esemplare era stata la vicenda della transazione Ilva⁵³.

Vi erano state comunque anche questioni per così dire più interne all'intero organismo parlamentare, questioni riconducibili non tanto alle fisiologiche diversità di impostazione, di vedute, di giudizi dei singoli commissari, quanto agli orizzonti culturali e politici entro i quali agivano, agli scopi che intendevano raggiungere, al loro rapporto – circostanza che non va mai sottolineata abbastanza – con l'evolversi complessivo del quadro politico generale nel Parlamento e nel paese.

Andare al cuore dei problemi, discutere della Mobilitazione industriale, seguire fino in fondo l'impostazione e le indicazioni che provenivano dal memoriale di Sinigaglia, significava rimettere in discussione il ruolo e le responsabilità di Dallolio⁵⁴ – ci fu invece il solenne encomio, sembra ispirato dal governo o quantomeno ad esso gradito – del generale nella seduta del 28 dicembre 1922 – e di conseguenza le scelte di una intera classe dirigente che, nonostante l'esperienza di quanto stava avvenendo negli altri paesi belligeranti, aveva allestito una Mobilitazione che già in partenza si dimostrava aperta a tutte le incursioni e indifesa da ogni tentativo di assalto.

Se poi dall'Ilva si passava alle risultanze della Commissione sull'incandescente problema della liquidazione dei residui bellici⁵⁵, dove chiaramente emergevano immediati e corposi interessi legati al finanziamento del fascismo e dei suoi fiancheggiatori, diventa ancor più comprensibile la fretta con cui Mussolini non solo chiudeva l'esperienza della Commissione di Inchiesta ma imponeva la consegna delle sue risultanze al Governo.

⁵² Sulla discussione sulle responsabilità dell'Ilva cfr. P. Di Girolamo, "Pescecani" o patrioti? *L'Ansaldo, l'Ilva, le "Armi e munizioni" attraverso le carte della Commissione parlamentare* cit., pp. 439 e sg.

⁵³ Per le vicende del salvataggio e della ristrutturazione dell'Ilva il rinvio è ai contributi di A. Carparelli, *La siderurgia italiana nella prima guerra mondiale: il caso dell'Ilva*, in «Ricerche Storiche», a. VII, n. 1, 1978, pp. 157-161; Id., *I perché di una "mezza siderurgia". La società Ilva, l'industria della ghisa e il ciclo integrale negli anni venti*, in F. Bonelli (a cura di), *Acciaio per l'industrializzazione. Contributi allo studio del problema siderurgico italiano*, Torino, Einaudi, 1982, pp. 27 e sg. Cfr. anche D. J. Forsyth, *La crisi dell'Italia liberale* cit., pp. 288-291.

⁵⁴ Cfr. F. Mazzonis, *Un dramma borghese* cit., pp. 208-209.

⁵⁵ Il rinvio è ai citati studi di G. Salotti e M. Canali.

“L’Italia di Vittorio Veneto”, che Mussolini aveva “portato” al sovrano il 30 ottobre 1922 e che intende assumere come mito fondante e legittimante del fascismo, non poteva essere compromessa in alcun modo, soprattutto mostrando a quali e quanti interessi particolari fosse servita la guerra vittoriosa. Si doveva quindi impedire che i risultati dell’inchiesta portassero alla luce il mondo di vaste e ramificate corruzioni e collusioni e di giganteschi sperperi in cui risultavano coinvolti fette consistenti delle classi dirigenti, della pubblica amministrazione e dei militari tutti ai massimi livelli ed ora anche del fascismo.

I Commissari parlamentari appresero dai giornali che il Governo si apprestava ad emanare o aveva già emanato un decreto in virtù del quale la Commissione avrebbe dovuto presentare le sue risultanze all’Esecutivo e non al Parlamento, in un clima che non poteva che ispirare loro, o almeno alla maggioranza di loro – “silenziosa” rispetto ai pochi che cercarono di organizzare una risoluta opposizione – che preoccupazione e in fondo rassegnazione⁵⁶. Un clima caratterizzato dalla chiara volontà di Mussolini di chiudere con il problema delle spese di guerra – l’iter del decreto⁵⁷ dimostrerà ampiamente la fretta e la decisione con cui il capo del fascismo aveva deciso di risolvere la questione – e dalla endemica violenza delle squadre dei fascisti che si sentivano ormai padroni della situazione. L’aggressione e l’olio di ricino somministrato diversi mesi dopo, dagli squadristi di Amerigo Dumini, all’ultimo presidente della Commissione Ulderico Mazzolani che si apprestava a testimoniare al processo contro Carlo Bazzi sul problema della liquidazione dei residui bellici, già oggetto delle indagini della Commissione e di polemiche giornalistiche e che investiva direttamente il capo del governo e il suo entourage, avrebbe dimostrato quanto fondati erano i timori dei commissari e quanto sensibili fossero le corde del fascismo appena arrivato al potere su tali questioni⁵⁸.

Il 29 dicembre 1922 la Commissione teneva la sua ultima adunata plenaria, al termine della quale, dopo aver deliberato di ottemperare al decreto del Governo e di consegnare al Presidente del Consiglio le sue risultanze, mestamente, si scioglieva, sanzionando anche formalmente la sconfitta del tentativo di rinnovamento dello stato liberale dopo gli sconvolgimenti della grande guerra.

⁵⁶ F. Mazzonis, *Un dramma borghese* cit., pp.199 e sg.

⁵⁷ F. Mazzonis, *Un dramma borghese* cit., p. 204 e sg.

⁵⁸ Per l’aggressione a Ulderico Mazzolani e per la ricostruzione del clima in cui avvenne il rinvio e ai lavori di M. Canali, *Cesare Rossi* cit., p. 307 e Id., *Il delitto Matteotti* cit., pp. 381-382.

The political significance of Dun Karm, the national poet of Malta

OLIVER FRIGGIERI*
UNIVERSITY OF MALTA

A historical ‘symbol’ of national identity

Which party did Dun Karm (1871–1961) side with in the early twenties? Was he pro-British or Pro-Italian? What did he mean in the thirties when he affirmed that he loved both Italy (for its art) and Britain (for its democratic tradition), but none so much as he did love Malta, his ‘only mother’? Dun Karm Psaila, soon known as simply Dun Karm, is one of the very few persons who have managed to mould the Maltese people’s way of thinking. He did it mostly after his death, since many generations have appreciated his vision of the country and numerous politicians have adopted a phraseology which is typically and unwittingly his.

This is perhaps more applicable today when the apparent simplicity of his verse has grown into a sort of expression of what the complexity of contemporary life makes people yearn for. But major politicians, like Dom Mintoff, Anton Buttigieg, Lino Spiteri, Eddie Fenech Adami, Guido de Marco, Ugo Mifsud Bonnici, have consistently shown traces of his influence on themselves through the choice of phrases, adjectivisation and emotional intensity of a patriotic nature. Mintoff’s ritornello ‘Malta l-ewwel u qabel kollox’ (Malta first and foremost) is typical of Dun Karm. So is Fenech Adami’s insistence on the idea of ‘ahwa Maltin’ (Maltese brothers/sisters) and ‘flimkien’ (together). This point merits a study on its own. Even the revival of the (Latin) word ‘gens’ is due to him.

* Professor Oliver Friggieri has dedicated most of his life as an academic to the study of the influence of Italian culture on the national poet of Malta, Dun Karm Psaila (1871–1961), popularly known simply as Dun Karm. He has published extensively on Dun Karm in numerous countries, mainly in Italy. The list, apart from numerous articles in academic journals throughout the world, includes two volumes, *La cultura italiana a Malta – Dun Karm* (Florence, 1978), and *Storia della letteratura maltese* (Milazzo, 1986). He has also collected for the first time ever all his poems in Maltese (*Dun Karm – Il-Poeziji Migbura*, Klabb Kotba Maltin, 1980) and in Italian (*Dun Karm – Le poesie italiane*, Malta University Press, 2008). Here he talks on the political relevance of Dun Karm.

A poet of the working class

Is there anything in Malta which is not immediately political, and mediately partisan? All our utterances, in both Maltese and English, are politically loaded. They all imply allegiance, a sense of belonging to a party. Perhaps it is a 'genetic' condition: you are born within a party, preceding personal decisions.

Even if unconsciously, Dun Karm was political. His writings are indications of a situation which tended to go to extremes. The fact that he wrote extensively in Italian implied that he inherently had Nationalist tendencies. When he started to express himself in Maltese in 1912 he immediately qualified himself to be considered a supporter of Strickland and Boffa. He risked all this, he was afraid of all this, yet he took the plunge. His choice in favour of Maltese, a Semitic language, also warranted the accusation of his being 'anti-Catholic', since it implied the abandonment of Italian, an offshoot of Latin, the tongue of Rome, the centre of Catholicism.

It may all sound absurd nowadays, and it seemed all logical in the early decades of the twentieth century. In actual fact Dun Karm went on writing in Italian for much longer after his 'discovery' of Maltese in 1912. He was then only reluctant to go on publishing in Italian, due to partisan considerations, but not to write. In the long process of collecting all his scattered poems in Italian I was most surprised to know how natural it was for him to write in Italian as well as in Maltese. Was he a Nationalist or a Stricklandist or a Boffist? He must have been partly all, and none. He is definitely the most prominent literary voice of the working class of all times.

Dun Karm is the author of one of the earlier Maltese hymns of the workers (*L-Innu tal-Haddiema, L'inno degli operai*, 1912). He was well acquainted with Father Charles Plater (1875–1921), a great champion of the working class, a close collaborator of the local Labour movement, and a visitor to Malta where he died, as evinced by Dun Karm's widely revealing elegy *A Padre Charles Dominic Plater SJ* (1912). His poems inspired by workers and his exposition of the social condition in Malta are a major aspect of his direct social commitment. (I have dealt extensively with the radical thoughts of Dun Karm as a strong voice of the poor and the working class in my book *Dun Karm* (1989, pp. 31–72). This trend, however, pervades his whole poetic corpus, in both Maltese and Italian, and this is mainly due to his loyalty to his mother and to the social condition he was up in. His lifelong relative poverty is in itself another source of motivation.

The significance of the national anthem

A national anthem gains weight and significance as it gets older. Like other works of art, and mainly like forms of collective expression, they become more meaningful through their growing connotation. Although the Maltese anthem is not as old as various others of neighbouring countries (the British and the Italian ones, for instance), it is luckily now old enough to bear an international comparison. Anthems acquire greater importance as their historical relevance becomes deeper and their content and form somehow start to belong to previous traditions. Normally they stand for what is constant, namely much stronger than whatever is transient and merely fashionable.

Dun Karm's national anthem, accompanying Malta as it reached higher degrees of statehood – Independence, the declaration of Malta as a republic, Freedom Day, membership in the EU – has long withstood the test of time. Its fine tune by Robert Samut is no less valuable.

A secure place in the history of Maltese literature

One cannot understand any historical and cultural aspect of Malta if not through a comparative approach. I embarked on the task of establishing his far-reaching ties with our previous literary tradition, which was Italian. I have dealt with this matter in my books *La cultura italiana a Malta – Dun Karm* (Florence, 1978) and *Storia della letteratura maltese* (Milazzo, 1986), apart from numerous articles in Italian, English and Maltese.

In constructing the literary history of Malta, apart from other things, I had to have at hand all the poems Dun Karm wrote over a very long period of time (approximately 1889–1954). And so I started to collect his poetry in both Maltese and Italian, a task which took me not less than thirty five years, and which hopefully came to a close in 2007 when Malta University Press published the complete collection of his Italian poems under a descriptive title, *Le poesie italiane*. The volume includes poems which go back to much more than one hundred years ago and which are being published in this volume for the very first time. In *Le poesie italiane* I have included poems which are as early as 1889 and as late as 1946, and are all put in chronological order together with their original source, namely a manuscript, a typescript, a published copy from a magazine or newspaper, or just a leaflet. Dun Karm was not very keen to publish his poems, either in Italian or in Maltese.

The complete collection of his Maltese poems was published in an edition by Klabb Kotba Maltin and Karmen Mikallef Buhagar in 1980. That was the first time his complete collection appeared. I had been working on the collection for a number of years. However, in doing further research on other topics I came across more poems of his in Maltese, and Klabb Kotba Maltin kindly included them as an addendum to an enlarged edition of my biography of the poet (*Dun Karm – Il-Bniedem fil-Poeta*, 1980). Paul Mizzi, the grand man of Maltese culture, and founder of Klabb Kotba Maltin, is the special one to whom all the merit is due for the publication of *Dun Karm – Il-Poeziji Migbura*.

I came across more poems as well later on (including some minor ones in English). Thus now I hope to have finally completed the task of reconstructing the real literary image of our national poet. Throughout these years I have also grown to know the personality of an artist who, however strong and confident in the portrayal of his image of Malta, was an essentially timid, inwardlooking person, as his major work, *Il-Jien u lilhinn Minnu*, (The I and Beyond it) amply illustrates in both theme and style. A real gentleman, a true poet.

In my critical studies on his poetic personality I sought to establish the nature and extent of the influence exerted on him by a rich Italian literary tradition he was continuously and most satisfyingly exposed to. It at least ranged from Dante and Petrarch right down to Monti, Foscolo, Manzoni, Pascoli and Carducci. He retained the modes typical of the previous literary eras as much as he discreetly appreciated those of his own times. A whole interpretation of the life of a country goes in the understanding and the evaluation of what may be termed as the rhythm of a country.

I have dealt with this point not simply in the regard of Dun Karm but also, and more importantly so, in respect of the pace Malta has adopted at least since the first phase of the post-war period, when Dom Mintoff, Archbishop Michael Gonzi and George Borg Olivier fiercely crossed swords and took up their place on the stage where, in front of a bitterly divided national audience, the die was cast for the future of numerous generations. Dun Karm yearned for the Independence of Malta since many decades before, but he died three years before 1964.

A political stand beyond partisanship

Dun Karm was very much afraid of being identified with any political party. His literary stand, however, somehow constituted a political statement. This he resented in categorical terms. One may recall what he once wrote to his friend Laurent Ropa, the eminent Gozitan poet who never forgot his origins and who first acknowledged Dun Karm as a 'national poet'. Dun Karm declared that he did not side with Fortunato Mizzi when he previously wrote in Italian (namely between 1889 and 1946, and later, since some of the more recent poems are, to my knowledge, undated), nor did he side with Gerard Strickland when he then started to write in Maltese (from 1912 onwards, and at least up to the postwar period, according to the dated works, and later). He claimed to have been proud never to have belonged to any political party. Then he affirmed: "Io sono maltese, solo maltese, e niente altro che maltese."

The influence he exerted on the literary circle of his times is perhaps only a part of the spiritual legacy he left. When comparing his Italian poems with the Maltese ones, apart from being struck by the sheer elegance with which he handles both languages, one can only detect evolution in terms of style and attitude. His basic vision of life, both human and national, is simply one and the same. He embodied correctness under all respects, and was always aware of being a priest.

There is no doubt he enjoyed the deep esteem of his contemporaries and of successive generations. It is difficult to conclude whether he was a Labourite (the Anglo-Maltese connection) or a Nationalist (the pro-Italian choice). It is quite difficult to arrive at a plausible conclusion. His 'ambiguity' makes him what he is.

The relevance of a romantic spirit in a post-modern era

Every writer is subject to the double law of time and place. We all belong to a specific point in time, and to a stretch of land. Not more than that. Life is change, movement, et cetera, and so is the relevance of works of art, and not simply of books. It means every author is faced with the challenge of being perceived differently by subsequent generations. Of course, the question is put only in the regard of eminent writers, since oblivion normally covers the rest. So this is a condition characterising the fact that although, as John Keats put it, "A thing of beauty is a joy forever", the perception of beauty does change a lot. Fashion is an overriding rule, and frequently it similarly involves the concept of truth as well. A case in point is found in our own paradoxical era, post-modernism.

Although Dun Karm is basically known as a poet of nationhood, his deeper self is quite different. In the thirties, the culminating period of his whole literary journey, he translated Ugo Foscolo's major work *I Sepolcri* (*L-Oqbra*, 1936) and he thus risked coming closer to the fundamental dilemma of his world view, which concerns the problem of happiness in the regard of the problem of suffering. Dun Karm is eminently a poet resembling man as a voyager in search of significance and justification. He largely relies on his mother for an answer, and eventually concludes that in terms of faith the answer is only acquired through silence, namely confident submission.

Departing from the discovery of Italian and proceeding with the relatively late discovery of Maltese (he was past his fortieth year when he started experimenting with his native language), he finally discovered the uniqueness of silence, presumably the only perfect language, distinctly faithful to self-expression. He is here most loyal to the philosopher he considers to be the most important, Saint Augustine. Perhaps his whole poetic journey is best summed up in something Saint Augustine said to this effect: "I will keep silent, lest the Lord passes along and I fail to hear him."

In this respect, Dun Karm is a national poet of a much more relevant dimension. He is looking for a patria which is not restricted by the confines of specific time and place. His major work, *Il-Jien u lilhinn Minnu*, comes down to a halt as soon as his hypothetical traveller discovers that life is meant to be transcended, and that the final stage of any verbal or intellectual utterance is only reached through silence. It is a stage beyond verballity reached through the discovery of something more eloquent than speech. That was his culminating point (1938), and his later works, in both Italian and Maltese, are expressions of a true poet now tending to listen more to the voice coming from within. A frail, distraught man, he died in 1961, but he had completed his final poetic statements much earlier.

The Balkan Pact, 1953–58.
An analysis of Yugoslav–Greek–Turkish Relations based on
British Archival Sources*

PÉTER VUKMAN
UNIVERSITY OF SZEGED

Yugoslavia, Greece and Turkey signed a treaty of friendship and cooperation in Ankara on 28 February 1953. The treaty, known as the Balkan Pact, served as the basis of a treaty of alliance, political cooperation and mutual assistance that the leaders of the three states signed one and a half years later, on 9 August 1954 at the popular Yugoslav weekend resort Bled (now in Slovenia).¹ Although the cooperation between Yugoslavia, Greece and Turkey originated in the classic period of the Cold War, it only took manifest form in the said treaty after Stalin's death (announced on 5 March 1953) and in the atmosphere of the period of early normalization under the new Soviet party secretary Nikita Khrushchev. It was first and foremost Yugoslavia that aimed to promote an increased cooperation because it had become completely isolated after the escalation of the Soviet–Yugoslav conflict. The economic blockade, the ongoing propaganda warfare, the numerous daily border incidents and the fear from a Soviet and/or satellite military action raised serious concern in the Yugoslav leaders and induced them to normalize their relationship with western powers in order to preserve their own leadership. The United States, Britain and France were also interested in “keeping Tito afloat” and provided significant economic and military aid to the country in the form of aid, credit and loan.² Moreover, discussions started in 1952 about the incorporation of Yugoslavia in the system of western military alliances. As Yugoslavia did

* The necessary archival research at the National Archives – Public Relations Office, Kew Gardens, London was supported by *Magyar Állami Ösztöndíj Bizottság Magyar Állami Eötvös Ösztöndíja* [Hungarian State Scholarship Board Hungarian State Eötvös Scholarship].

¹ The British archival sources I managed to consult refer to the cooperation between Yugoslavia, Greece and Turkey as the *Balkan bloc* prior to the Ankara agreement, and as the *Balkan Pact* between 1953–1954. Most of the document use the expression *Balkan Alliance* when they refer to the Bled agreement, and both *pact* and *alliance* after 1954.

² For the Western help see: Heuser, Beatrice: *Western Containment Policies in the Cold War: The Yugoslav Case, 1948–1953*. London – New York, Routledge, 1989.; Lane, Ann: *Britian, the Cold War and Yugoslav Unity, 1941–1949*. Brighton, Sussex Academic Press, 1989.; Larson, David L.: *United States Foreign Policy towards Yugoslavia, 1943–1963*. Washington, University of America Press, 1979.; Lees, Lorraine M.: *Keeping Tito Afloat. The United States, Yugoslavia and the Cold War*. University Park, Pennsylvania State University Press, 1997. In Hungarian: Vukman Péter: *Moszkvától Londonig. Nagy-Britannia és Jugoszlávia a szovjet–jugoszláv konfliktus idején (1948–1953)*. [From Moscow to London. Britain and Yugoslavia during the Soviet–Yugoslav Conflict (1948–1953)]. Szeged, SZTE Történettudományi Doktori Iskola, 2011.

not wish to become a full member of the North Atlantic Treaty Organization (NATO), the significance of the Yugoslav–Greek and the Yugoslav–Turkish relations improved after Greece and Turkey had become full members of the organization. In this paper, I will trace the events preceding and leading up to the Balkan Pact, its operation in practice, the many difficulties it faced on the operational level, and the reasons of its failure. I will put special emphasis on the British perception of how the alliance was formed and operated. I will base my argumentation on documents of the Foreign Office which I consulted during my research at the National Archives – Public Records Office in London.

It is understandable that the British foreign office planning showed great interest in the creation of a regional alliance in the Balkans, as it would have provided an opportunity to link Yugoslavia to the NATO through Greece and Turkey without offering membership to the Yugoslavs. The idea of a possible pact first emerged in a telegram of British ambassador to Yugoslavia, Ivo Mallet, on 1 November 1951, in which he reported on Tito's press conference where the Yugoslav marshal referred to the Greek rapprochement. Although Tito stated that "Yugoslavia was not yet considering the formation of a regional pact with Greece and Turkey, or indeed any other pact", he admitted that "the threat to Yugoslavia was also a threat to Greece. Yugoslavia would modify her attitude and adapt her relations with these countries according to how the situation developed."³ Half a year later, on 20 August 1952, Tito emphasized in an interview with Turkish journalists that "Greece too was threatened with aggression and was a neighbour of Yugoslavia. Yugoslavia must therefore co-operate with her: steps to this end has already been taken". Although he kept repeating the well-known Yugoslav rhetoric against the existence of military pacts, Tito also acknowledged the importance of tripartite, Yugoslav–Greek–Turkish cooperation.⁴

J. C. Petrie, of the Foreign Office, wrote a detailed and grounded analysis on the regional cooperation and its effect on Yugoslav–NATO military planning on 15 January 1953. In this paper, he thought it necessary to incorporate Yugoslavia into western military planning more closely and considered five possibilities: (1) Yugoslavia's full NATO membership; (2) a Yugoslav–Greek–Turkish tripartite cooperation in the Balkans extended by a guarantee from NATO; (3) a Yugoslav–Greek–Turkish tripartite cooperation extended by a bilateral American–British or a trilateral (American, British and French) guarantee; (4) the establishment of an "Eastern NATO" involving the Balkans and the Middle East; and (5) keeping the status quo. After considering the advantages and disadvantages of each possibility from a British point of view and with regard to the military and security aspects in general, Petrie considered Yugoslavia's full NATO membership the most plausible ("the easiest") scenario. From a military point of view, because Yugoslavia would add 30 additional divisions to the alliance, which would have improved NATO's strength in defending Italy and Thrace against a Soviet attack. From the perspective of security in general, the membership would not only strengthen the Yugoslav morale but it would also make it certain that Yugoslavia would take the side of the West in a general war. Moreover, Yugoslavia's membership would remit the offensive steps of the Soviet satellites, and

³ The National Archives – Public Records Office, Kew Gardens, London. Foreign Office: Political Departments: General Correspondence from 1906–1966. PRO FO 371/95469 RY1022/19.

⁴ PRO FO 371/102176 WY10344/4.

would make it easier to handle the hostility between Yugoslavia and Albania. On the other hand, he was completely aware of the fact that the Soviet Union would certainly regard Yugoslavia's membership as a direct provocation and all members of the alliance would be involved in a war if Yugoslavia was attacked. He also feared that many NATO states and the Western general public would certainly oppose its membership.⁵

Therefore, Petrie considered a limited association of the Balkan states more feasible, which would be extended by a collective NATO guarantee or a guarantee from Britain, the United States and France: "A N.A.T.O. Guarantee to a Balkan bloc including Yugoslavia would have virtually the same deterrent effect as a guarantee within N.A.T.O. It would have the same advantages from the point of view of joint planning as N.A.T.O. Membership. It would, however, avoid all the most difficult political objections – especially the Italian question and public opinion in Western Europe (which has, after all, already faced the admission of Germany to the E.D.C.). On balance, therefore, the solution advocated here would seem to offer the most advantages combined with the least disadvantages." Petrie was certain that the guarantee of the alliance would itself force the Yugoslavs to cooperate more closely and sign a defence pact as soon as possible. Therefore, he suggested that the British diplomacy concentrate on the realization of one of the two scenarios mentioned above, even if they could only provide the Yugoslavs with a tripartite guarantee: "In practice, since it is these countries who will bear the brunt of the decision to defend Yugoslavia, this would not make very much difference. From the military point of view it should be equally acceptable to the Yugoslavs, Greeks and Turks", although it would lack NATO's moral or psychological additional strength.⁶

At the same time, the military planning between Yugoslavia, Greece and Turkey also became more intensive.⁷ An official Yugoslav military delegation visited Athens in September 1952. From the Greek capital, the delegation travelled to Ankara, where they were given an especially warm welcome. They were received not only by the Turkish foreign and defence ministers but also by the prime minister and the president. Moreover, they were allowed to visit a military base in vicinity of the capital.⁸ Reciprocating the visit

⁵ PRO FO 371/107843 WY1076/31. Tito made it unambiguously evident many times that he did not want to join NATO. According to Svetozar Rajak, it had three reasons: (1) Tito could remain neutral during an east-west military conflict at other parts of the world; (2) he could forestall the Soviet propaganda, and most importantly (3) Tito feared that the ideological character of NATO would destabilize the communist nature of his Yugoslav regime. Rajak, Svetozar: *Yugoslavia and the Soviet Union in the Early Cold War. Reconciliation, comradeship, confrontation, 1953–1957*. London – New York, Routledge, 2011. 35.

⁶ PRO FO 371/107843 WY1076/31.

⁷ For the Yugoslav–Greek relations after World War Two and during the Greek Civil War see: Barker, Elisabeth: *The Yugoslavs and the Greek Civil War of 1946–1949*. In: Lars Baerentzen – John O. Iatrides – Ole L. Smith, eds.: *Studies in the History of the Greek Civil War 1945–1949*. Copenhagen, Museum Tusculanum Press, 1987. 297–308. and Pappas, Nicholas: *The Soviet–Yugoslav Conflict and the Greek Civil War*. In: Wayne S. Vucinich, ed.: *At The Brink of War and Peace: The Tito–Stalin Split in a Historic Perspective*. New York, Columbia University Press, 1982. 219–237. For the American and British role in early Yugoslav–Greek rapprochement see: Stefanidis, Ioannis: *United States, Great Britain and the Greek–Yugoslav Rapprochement, 1949–1950. Balkan Studies*, 1986/2. 315–343.

⁸ PRO FO 371/102191 WY1076/19.

of the Yugoslav delegation, a Greek and a Turkish military delegation visited Belgrade in November. For the big surprise of the Greek delegation, the Yugoslavs proposed to immediately start discussions on direct military planning at the first session of the Yugoslav–Greek meetings. According to British sources, the Greek delegation got the necessary approval from Athens.⁹ During 19–25 January 1953, Turkish minister of foreign affairs Mehmet Fuat Köprülü (1950–1955) visited the Yugoslavs, and Greek foreign minister Stephanos Stephanopoulous (1952–1955) was also due to visit the Yugoslav capital. As a result of the meetings, a treaty of friendship between Yugoslavia, Greece, and Turkey was signed in Ankara on 28 February 1953. The policy of rapprochement was crowned by a treaty of alliance, political cooperation and mutual assistance (known as the Balkan Alliance) signed in Bled on 9 August 1954.¹⁰

The Yugoslav suggestion for concrete military planning in November 1952 was the result of the failure of the discussions with Thomas Troy Handy, deputy commander-in-chief of the US forces in Europe. Troy visited the Yugoslav capital between 15–20 November 1952, shortly before the Greek visit, as head of a tripartite (American, British and French) delegation in order to coordinate western and Yugoslav military planning. The differences in the aims of the two sides and the Yugoslav suspicions resulted in the failure of the discussions; furthermore, Handy lacked authorization to give a concrete guarantee to provide direct military assistance to Yugoslavia if the country was attacked by the Soviet Union. Therefore, Greece and Turkey became strategically more important in the eyes of the Yugoslav leaders. Svetozar Rajak, historian at London School of Economics, also supports the above argumentation. Based on Yugoslav archival records, he emphasizes that the failure of the Handy mission and the American presidential campaign (principally because of its anti-Communist rhetoric) had resulted in a national security crisis in Yugoslavia by late autumn of 1952. Tito was aware of the fact that only a western guarantee would divert Stalin from attacking Yugoslavia. Therefore, he made it clear during the meeting of the Executive Committee of the Central Committee of the Yugoslav Communist Party on 27 November that they must enter into negotiations with Greece and Turkey.¹¹

The British diplomats also recognized the connection between the failure of the Handy mission and the signing of the treaty of friendship in Ankara. The British ambassador in Ankara, Alexander Knox Helm (1951–1953) mentioned in a letter on 27 February 1953 that, at least in his opinion, the failure of Handy's visit to Belgrade stimulated the consolidation of the treaty, as Tito had realized that "he was not going to get what he was wanting without giving something", while "perhaps Tito thought he could achieve his purpose more easily by playing on the Turks and Greeks".¹² All in all, the Foreign Office was certainly delighted that it managed to include the British point of view in the final version of the treaty. Even if the Yugoslavs did not want to incorporate any direct reference to NATO in the text, its final version referred to the Greek and Turkish positions within the

⁹ PRO FO 371/102191 WY1076/24.

¹⁰ The Yugoslav sources on the Pact is already published. For further reference see: *Balkanski pakt. Zbornik dokumenata*. Beograd, Vojnoistorijski institut, 2005.

¹¹ Rajak: *Yugoslavia and the Soviet Union*. op. cit. 34.

¹² PRO FO 371/107844 WY1076/77.

alliance, and the contracting parties emphasized that the treaty was open to other countries.¹³

Possibly the most thorough British analysis on the significance of the treaty was written at the chancery of the Belgrade embassy on 20 February 1954, shortly before the first anniversary of the tripartite pact. Reflecting on the appreciatory article the Yugoslav minister of foreign affairs, Koča Popović (1953–1965), wrote on the anniversary, the chancery stated that the article “was designed partly to make up words for some of the substance which is lacking in the Pact”.¹⁴ Tito and the Yugoslav leaders did not succeed to achieve their most important goal, namely, a guarantee of direct western military assistance in the time of war; moreover, the Yugoslav–western relations started to deteriorate as the Trieste question remained unsettled. The process of normalizations between Yugoslavia and the Soviet Union that started after Stalin’s death remained slow-paced, while the Yugoslav–Asian and Yugoslav–Latin American relations had not bore their fruit yet.¹⁵ Therefore, according to the British argumentation, this treaty embodied “one solid achievement in the field of international relations”.¹⁶

Based on the archival sources I managed to consult, the Foreign Office was first informed about the expansion of the Ankara treaty into a treaty of alliance from the *en clair* telegram of the Ankara embassy on 16 April 1954 at latest.¹⁷ The announcement of the Yugoslav minister of foreign affairs at a press conference in Ankara must have taken the embassy by surprise, as ambassador James Bowker (1954–1958) admitted that he had not expected that such important discussions would take place during Tito’s official visit (12–18 April) and the press statement of Yugoslav minister of foreign affairs Koča Popović on 15 April “came as a considerable surprise”. Bowker supposed that the political discussions took place upon Tito’s request,¹⁸ but remained unable to figure out Tito’s motives. He deduced from the articles of the Turkish press that the Yugoslavs had wanted to put extra pressure on the Americans, but he gathered from a discussion with deputy minister of Turkish foreign affairs Nuri Birgi that the Turkish leadership thought that “Tito has been left in no doubt about his anxiety to cooperate fully with the West against the Soviet threat”. As a private opinion, Bowker also thought it possible that the Yugoslavs simply wanted to break out from their isolation, which they still considered significant.¹⁹ Similarly to Birgi’s argumentation, the British ambassador in Belgrade, Ivo Mallet, also thought that “it was regarded by the Yugoslav Government as the best way in which they could

¹³ PRO FO 371/107843 WY1076/64.

¹⁴ PRO FO 371/113166 WY1071/6.

¹⁵ For the origins of Yugoslavia’s policy of non alignment see: Rubinstein, Alvin Z.: *Yugoslavia and the Non-aligned World*. Princeton, Princeton University Press, 1970. and more recently: Rajak, Svetozar: In Search of a Life outside the Two Blocks: Yugoslavia’s Road to Non-Alignment. In: Ljuograd Dimić: *Great Powers and Small Countries in Cold War 1945–1955 – issue of ex-Yugoslavia. Proceedings of the International Scientific Conference, Belgrade, November 3rd–4th, 2003*. Belgrade, 2005. 84–105.

¹⁶ PRO FO 371/113166 WY1071/6.

¹⁷ PRO FO 371/113163 WY10344/11.

¹⁸ PRO FO 371/113163 WY10344/16.

¹⁹ PRO FO 371/113163 WY10344/20.

associate more closely with Western Defence”,²⁰ but agreed with his colleague in Ankara that the initiative must have come from the Yugoslav president.

Shortly after the announcement, Tito travelled to the Greek capital (2–6 June 1954). His visit was important as no previous consultation with the Greek government preceded the Yugoslav announcement in the Turkish capital. The British diplomacy also kept an eye on the military discussions of the three Balkan states, as Greece and Turkey were full members of the North Atlantic alliance, therefore, a future attack on Yugoslavia (as a result of the article on collective defence) could drag other NATO members into war and a local armed conflict would easily escalate into another world war.

This British interest is visible in N. J. A. Cheetham’s note on 11 May 1954, in which the British diplomat observed that further cooperation between Yugoslavia, Greece and Turkey not only have “serious obstacles”, but it would subject NATO “as a whole to possibly embarrassing commitments to Yugoslavia, a non-member”. Cheetham also considered the Yugoslav economic difficulties, the illiberal Yugoslav domestic policy, the “passionate” defence of national independence, and most importantly, the Trieste question as obstacles to a Yugoslav–western defence cooperation. According to the British diplomat, “no Balkan Pact or Alliance is worth unless it has N.A.T.O. To back it up”, but the assent of NATO’s to further cooperation is highly unlikely precisely because of the Trieste question and the opposition of Italy, especially as the secret negotiations with the Italians on Trieste also reached a decisive phase. Although Cheetham acknowledged that the text of the North Atlantic Treaty Organization did not forbid its members to participate in other alliances (Britain itself remained an ally of Jordan, the United States had signed a treaty of alliance with Australia and New Zealand), he pointed out the fact that “clearly Greece and Turkey have an obligation [...] not only to keep their N.A.T.O. Allies closely informed about a proposed alliance with an outside party but also perhaps only to proceed with such an alliance if their N.A.T.O. Allies approve.” Therefore, he regarded the assent of NATO a prerequisite for the development of the Ankara pact into a formal alliance. It did not mean that Cheetham opposed its further expansion, as, “such an Alliance might in fact be the best method of getting Yugoslavia committed to N.A.T.O. Without being a member of it”, but he regarded its timing unfortunate. After the final Trieste settlement, the alliance “would probably be a very useful addition to the strength of the Free World”, but before that, “could only create trouble for N.A.T.O.”.²¹ The Foreign Office presented Cheetham’s observations as its official opinion to Turkey on 13 May, to Greece on 21 May, and to Yugoslavia on 26 May.²²

The Yugoslav plans also made it clear to the British diplomats that it would be necessary to harmonize the American, British and French positions. The discussions took place in London between 11–24 June 1954. In its summary on the four meetings (also sent as a telegram to the British delegation to NATO in Paris), the Foreign Office emphasized that they agreed to contact informally the Greek and Turkish governments “in order to encourage them to keep us informed of developments and to concert with us both about the terms of the Alliance, in so far as they will affect N.A.T.O. And about the method and

²⁰ PRO FO 371/113163 WY10344/17.

²¹ PRO FO 371/113167 WY1071/27.

²² PRO FO 371/113166 WY1071/15., FO 371/114167 WY1071/35. and FO 371/113167 WY1071/44.

timing of presentation to the North Atlantic Council.” The French also suggested that the representatives of the three governments would then meet the Greek and Turkish representatives either in London or in Paris.²³ Britain occupied a middle ground during the discussions and considered it the most important to fully explore the exact Greek and Turkish views. Still, they felt that it was too early to discuss military matters. The British diplomats were not keen on taking the question into the plenum of NATO because of a possible opposition of Italy, the Scandinavian and the Benelux states; instead, they emphasized that the “ground should be prepared for advance of any formal discussions in the Council itself” and a settlement on the Trieste question must be reached first.²⁴

Although the British worries were well founded, none of the member states raised serious objections at the informal meeting of the North Atlantic Council on 29 July. After the Greek and Turkish ambassadors successfully argued for the importance of the extension of the Ankara treaty into a formal alliance, the Italian ambassador, Alessandrini underlined the special geographical position of his country and the only thing he asked from Greece and Turkey was not to commit themselves to guarantees exceeding those prescribed by the Article 5 of the NATO Treaty,²⁵ as “the necessary liaison between NATO and the Alliance would be difficult to establish until normal relations had been established between Italy and Yugoslavia”. The ambassador also assured the other members of the council about his goodwill.²⁶ Italy’s cooperative stand was certainly influenced by the guarantee Ivone Kirkpatrick gave the Italian ambassador to the United Kingdom on 26 June. During their discussions, Kirkpatrick promised that “if on July 29 things went well for Yugoslavia I would be prepared to consider seeing the Yugoslav ambassador and pressing him to come to a quick agreement on Trieste”.²⁷ Although the NATO Council supported the extension of the Balkan pact, it did not specify how and what kind of connections be established between the two alliances. This was also emphasized in their message to the Yugoslavs.

²³ PRO FO 371/113222 WU1073/5G

²⁴ PRO FO 371/113122 WU1073/5G

²⁵ Article 5 states: The Parties agree that an armed attack against one or more of them in Europe or North America shall be considered an attack against them all and consequently they agree that, if such an armed attack occurs, each of them, in exercise of the right of individual or collective self-defence recognised by Article 51 of the Charter of the United Nations, will assist the Party or Parties so attacked by taking forthwith, individually and in concert with the other Parties, such action as it deems necessary, including the use of armed force, to restore and maintain the security of the North Atlantic area. Any such armed attack and all measures taken as a result thereof shall immediately be reported to the Security Council. Such measures shall be terminated when the Security Council has taken the measures necessary to restore and maintain international peace and security. Available: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_17120.htm?, date of access: 17 January 2013.

²⁶ PRO FO 371/113223 WU1073/70.

²⁷ PRO FO 371/113223 WU1073/66. After the signing of the Bled agreement, the settlement of the Trieste question accelerated. Although the final treaty was signed at Cosimo in 1975, according to the memorandum of understanding signed in London in October 1954, the city of Trieste became part of Italy, while the neighbouring villages, with ethnic Slovene population, to Yugoslavia. According to Rajak, it was rather of the failure of the French ratification of the European Defence Community that influenced the events. After the French parliament voted down the ratification on 30 August 1954, the Balkan Pact and, together with it, Yugoslavia became more important in western defence. Rajak: *Yugoslavia and the Soviet Union*. op. cit. 84.

The message, worded by French ambassador Hervé Alphand (1952–1954) underlined that “the Council regarded harmony of action in the political sphere and the close coordination of military planning as the essential elements of cooperation”, but did not give any suggestions on how to establish connections.²⁸

However, because of the different aims, interests, and old wounds, the Balkan alliance was not without internal frictions. The Greek and Turkish obligations towards NATO and their different sub-sequential stand-points put further pressure on the tripartite alliance. These differences could not remain hidden from the British diplomats, who were fully aware of the fact that even the mere wording of the Ankara pact was not a smooth process. That is, Greece and Turkey wanted to refer to the military aims of the alliance only in general terms while the Yugoslavs pressed for a more precise use of terms and wanted to include a special reference to Article 51 of the UN Charter²⁹ in the preamble of the treaty.³⁰ The divergences of opinion became more evident in July 1954, in the process of finalizing the text of the treaty and partly because the British diplomacy pressured Greece and Turkey to slow down the process until the Trieste question remained unsettled. Although the Greek ambassador to London made it clear on 21 May 1954 that the “Greek Government themselves did not intend to apply any brakes to Tito”,³¹ the British diplomacy was more successful in the case of Turkey, as the Turkish foreign ministry suggested its Balkan partners in the middle of July to postpone the planned meeting of the three foreign ministers, for which, they partly used the diplomatic excuse of the illness of the Turkish head of state. However, some of the relevant British documents indicate that the Turkish efforts could be linked to Italy, more precisely, to the Turkish efforts to incorporate Italy in the Balkan alliance as a founding member.³²

The British diplomats also recognized that the old distrust and mutual prejudices between Greece and Turkey survived. The Turkish deputy minister of foreign affairs, Nuri Birgi, voiced similar opinions when he met David Scott Fox on 29 July 1954. He particularly objected to the Greek accusations that Turkey had intended to postpone the signing of the treaty, while, according to the Turkish stand, the three delegations did not agree on the precise date of the signing during their meeting in Athens, therefore, it made no sense to talk about postponement. The following short quotation clearly illustrates his real view of the Greek: “It was, he said, a typical example of the tendency of Greek

²⁸ PRO FO 371/13223 WU1073/71.

²⁹ Article 51 of the Charter states: “Nothing in the present Charter shall impair the inherent right of individual or collective self-defence if an armed attack occurs against a Member of the United Nations, until the Security Council has taken measures necessary to maintain international peace and security. Measures taken by Members in the exercise of this right of self-defence shall be immediately reported to the Security Council and shall not in any way affect the authority and responsibility of the Security Council under the present Charter to take at any time such action as it deems necessary in order to maintain or restore international peace and security.” Available: <http://www.un.org/en/documents/charter/chapter7.shtml>, date of access: 17 January 2013.

³⁰ PRO FO 371/107843 WY1076/64.

³¹ PRO FO 371/113167 WY1071/35.

³² PRO FO 371/113222 WU1073/28G. and WU1073/34G.; PRO FO 371/113223 WU1073/73. and WU1073/89.

politicians to allow their tongues and their all-too fertile imaginations to run away with them, ‘as they had always been prone to do, ever since the days of Pericles’.”³³

The differences within the Balkan Pact also became more pronounced due to the Cyprus question. Although informally, this problem already surfaced during the Bled meeting of the three foreign ministers back in August 1954,³⁴ and after Greece intended to include the question in the agenda of the next regular session of the UN Assembly in December. Turkey and Britain strongly opposed this move. Britain was directly involved in the Cyprus question. Britain took over the *de facto* administration of the island from the Ottoman Empire in 1878 and annexed it *de jure* after Turkey entered world war one as an ally of the central powers.³⁵ Therefore, Yugoslavia was forced to take a stand on the issue, and the British diplomacy also tried to pressure the Yugoslav leaders to at least abstain from voting.³⁶ The Yugoslav diplomacy finally worked out a compromise, about the details of which Aleš Bebler informed British ambassador Frank Roberts (1954–1957) on 11 December: “While it had been a mistake on the part of Greece to bring the question before the United Nations, thus endangering good relations and security in South East Europe, Yugoslavia could not oppose discussions in the United Nations because of her own consistent view [...] that all disputes could be brought before the United Nations. On the other hand, Yugoslavia intended to remain neutral on the substance of the question as between her friends and allies, as the latter has remained neutral during the Trieste dispute.” Although Frank Roberts was unable to gather more information from the Yugoslav diplomats,³⁷ British diplomacy certainly achieved its minimal aim. To the relief of Britain, the official Yugoslav standpoint remained the same in 1955. The Yugoslav minister of foreign affairs, Koča Popović, “expressed the strong hope that the question would not come up again in the United Nations this year”³⁸ during his discussions with Frank Roberts on 15 July 1955. Unfortunately to the British, the Yugoslav stance sharply modified by next autumn: Tito then already urged to include the question in the agenda of the UN.³⁹ This step certainly strengthened Yugoslav–Greek cooperation, and consequently, also caused troubles in Yugoslav–Turkish relations and the Balkan pact.

However, there were also other factors that made the everyday operation of the alliance more difficult. The Yugoslav–Egyptian rapprochement, the negative Yugoslav remarks on

³³ PRO FO 371/113223 WU1073/73.

³⁴ PRO FO 371/113223 WU1073/84.

³⁵ Jelavich, Barbara: *A Balkán története*. II. kötet [History of the Balkans. Vol. II.]. Budapest, Osiris, 2000., 1996. 360.

³⁶ For example, during the discussions between British ambassador Ivo Mallet and Edvard Kardelj on 9 September and expressed by the newly appointed British ambassador to Yugoslavia Frank Roberts on 11 December. PRO FO 371/112860 WG1081/502., PRO FO 371/112878. WG1081/1097. and PRO FO 371/112880 WG1081/1146.

³⁷ PRO FO 371/112880 WG1081/1146.

³⁸ PRO FO 371/117644 RG1081/685. Three days earlier, the head of the Anglo–American department of the Ministry of Foreign Affairs, Kos, elaborated on the Yugoslav position and stated that although it was against the traditional Yugoslav policy to support putting the question on the agenda, the ongoing negotiation between the interested parties, as it had been recommended by the UN the previous years, served as a pretext for the Yugoslavs. PRO FO 371/117645 RG1081/705.

³⁹ PRO FO 371/123928 RG1081/2133.

the Baghdad pact⁴⁰ and the first steps in the Yugoslav policy of non-alignment caused troubles in Yugoslav-Turkish relations,⁴¹ and the mutual prejudices between Greece and Turkey also remained unchanged. More importantly, as the possibility of a military attack against Yugoslavia decreased with the slow but gradual normalization of relations between the country and the Soviet Union, Tito was less and less interested in the alliance. Yugoslavia's leading role in the non-alignment movement provided a new and more important international stage for the Yugoslav statesman. However, this did not mean that the Yugoslav-Greek relations had deteriorated. The existence of numerous visits between the leaders, politicians and diplomats of the two countries supports this. It is true, though, that these visits often meant no more than mutual diplomatic politeness.

In connection with Tito's visit to Corfu in late July – early August 1956, the Foreign Office observed that "Tito would not welcome any revival of the military aspects of the Balkan Pact, still less any bilateral military agreement with Greece."⁴² Although the Yugoslavs regularly assured the British diplomats that they did not intend to denounce the treaty,⁴³ the British ambassador in Belgrade, Frank Roberts, remarked that he would not be surprised by a closer political, economic and military cooperation between Greece and Yugoslavia, as he indicated in his report on the visit of Greek prime minister Konstantin Karamanlis in Yugoslavia between 4–7 December 1956.⁴⁴ Although in early 1957 both Yugoslav deputy minister of foreign affairs, Iveković and head of department Zemljak assured the British repeatedly of their commitment toward the Balkan Pact (while British diplomats in Belgrade saw the intensifying deterioration of Soviet-Yugoslav relation as the principal motive),⁴⁵ the Yugoslav interest remained temporary. During his visit to Athens (4–7 April 1957) the member of the Presidium of the Central Committee of the League of Yugoslav Communists, Svetozar Vukmanović, made it clear in a press interview that although the alliance "was in the interest of all three countries but was at present dormant".⁴⁶ Two years later, during Tito's visit to Rhodes (2–6 March 1959), the British ambassador to Greece, Roger Allen, obtained a confidential information from the Greek minister of foreign affairs that "Tito obviously attached great importance to his neutral position between the Eastern and Western blocks and was therefore not anxious at present to revive the Pact, or at any rate its military clauses".⁴⁷

Still, the British diplomats speculated with a possible reactivation of the alliance from time to time, more seriously in the late 1960s, as the Yugoslav-Greek relations started to

⁴⁰ Officially the Central Treaty Organization, a military pact formed by Britain, Turkey, Pakistan, Iraq and Iran in 1955. It was dissolved in 1979.

⁴¹ Turkish prime minister Adnan Menderes (1950–1960) criticized the Yugoslav policy of non alignment during his discussions in Belgrade in May 1955 and resented that Tito officially criticized Turkey's Middle-Eastern policy. Menderes even warned the Yugoslav president that the Turkey had refrained from commenting in public the Yugoslav's stand in the Trieste question or Tito's visit to India and Burma. PRO FO 371/118031 RY10344/1.

⁴² PRO FO 371/123860 RG10392/4.

⁴³ PRO FO 371/123860 RG10392/7.

⁴⁴ PRO FO 371/124284 RY10319/5.

⁴⁵ PRO FO 371/130124 RGC1071/4. and FO 371/130129 RGC1071/159.

⁴⁶ PRO FO 371/130026 RG10392/2.

⁴⁷ PRO FO 371/144530 RG10392/2.

improve after the coup d'état of the Greek colonels (in 1967). British diplomat D. S. L. Dobson sent a secret report to Robert Humphrey Gordon Edmonds in the Southern Department, later British high commissioner to Cyprus on 6 December 1968 in which he dealt with this possibility. Without analysing the impact of Greek domestic policy on the alliance, Dobson thought that the colonels' stance "presents no obstacles to progress" to restart the cooperation between the three military headquarters. He thought it significant that the Yugoslav ambassador had been invited to the gala dinner of the Turkish ambassador in Greece but he linked possible further improvements to the evolution of Cyprus question: "Unless some settlement acceptable to the two communities in the island is forthcoming, the situation there is seem likely to remain a source of sufficient friction between Greece and Turkey to make any reactivation of the Balkan Alliance impracticable." Even if he observed some signs of a friendlier Greek policy towards Turkey and Yugoslavia, on the whole, he was certain that "they hardly amount to evidence of a revival of interest here in the Balkan Pact".⁴⁸

⁴⁸ PRO FCO 9/868 D. S. L. Dobson to R. H. G. Edmonds, 6 December 1968.

Gibraltar in the Sixties: British, Spanish and local interests on the Rock

MÓNIKA SZENTE-VARGA
UNIVERSITY OF PANNONIA,
VESZPRÉM

300 years ago, in 1713, Gibraltar was ceded to the British by the Treaty of Utrecht. And for 300 years long, the Spanish have been trying to get it back, using diplomatic and/or military means. This study investigates a 10-year period of intensive pressure making – the 1960's – principally with the help of the *ABC*, a Spanish daily, and a report made in 1969 by Jenő Incze, the Hungarian ambassador in London. The essay is complemented by details on the actual situation of Gibraltar.

The sixties could become a period of intensive diplomatic activity due to the reincorporation of Spain into the international community in the 1950's. Spain, that had been considered as a pariah state since the Allied victory in the Second World War – the United Nations for example called on its members to withdraw their ambassadors from Madrid – was now accepted due to its militant anti-communism. The bipolar world was morally divided into bad and good, that is, into Communists and anti-Communist, and much less consideration was given to democratic institutions. Thus the Cold War ended the isolation of Spain: diplomatic and communication channels were reopened and it could make its comeback on the international scene. For example, diplomatic relations were restored between Spain and Great Britain in 1951; Spain and the United States signed an agreement on military cooperation in 1953; the same year a concordat was reached with the Vatican, and in December 1955 Spain finally became a member of the United Nations. The Spanish leadership did not wait long, and as early as 1957, it announced its claim onto Gibraltar.

1963–65

The forum that Spain used for pressing its interests was the UN. The question of Gibraltar was first discussed in the organisation in 1963, and it was the Special Committee on Decolonisation, also called Committee of 24 (C-24)¹ that passed the first resolution on this issue in September 1964. It called for talks between the British and Spanish

¹ The Committee was established in 1961 with the idea of monitoring the implementation of the General Assembly resolution 1514 (XV) of the 14th of December, 1960 (Declaration on the Granting of Independence to Colonial Countries and Peoples).

governments.² However, Great Britain was reluctant to negotiate because decolonization could have meant the handing over of the territory to Spain, the reason being that according to the Treaty of Utrecht, if the British ever ceded Gibraltar, it should first be offered to Spain. The lack of willingness on behalf of Great Britain, fuelled a series of Spanish punitive actions, initiating with the slowing down of the border crossing between Spain and Gibraltar in 1964. Gibraltar soon started to feel the economic burden of the Spanish steps. As it grew more complicated for goods and later even for people to reach it from Spain, Gibraltar became more dependent on Britain, that is, on British financial help. Yet Great Britain was ready to pay, and contrary to Spanish beliefs, did not let Gibraltar go.

1966

By that time, Spanish foreign policy changed. Not with respect to its goals, but with respect to its means. The Spanish recurred once again to negotiations, maybe because the more drastic steps did not bring about the desired effects. Or on the contrary, because the Spanish leadership thought that time was ripe to convince a weary Great Britain, tired of Spanish pressures. On the 18th of May, Spain launched a proposal about Gibraltar. A day after, the Spanish diary *ABC* wrote:

“The whole of Spain is following with great attention the negotiations on Gibraltar that began yesterday in the Foreign Office between Michael Stewart and Fernando Castiella, British and Spanish foreign ministers.”³

The newspaper published the text under the suggestive title *The Hour of Gibraltar*, together with the photo of the two politicians on its cover page.

The most important points of the proposal could be summarized as follows: cession of Gibraltar to Spain; continued British military presence in the territory – British military base – formalized by a bilateral British–Spanish agreement, and special status granted to Gibraltar by the Spanish government under international guarantees.⁴ The special status included freedom of speech and assembly – liberties that were non-existing at that time in Spain – and also a certain degree of local government, a condition that the Catalans or the Basque would have loved to possess. Whether the intentions of Francoist Spain with respect to these latter points were serious, we will never come to know, as Great Britain rejected the Spanish ideas. Disillusioned, Spain introduced further punitive actions: for example, it started to restrict air traffic to Gibraltar from July, 1966; banned the crossing of female labour force the following month, and no longer accepted Gibraltarian documents from November. Vehicle traffic had been banned a month before.

² Magyar Országos Levéltár [MOL, Hungarian National Archive] XIX-J-1-j TÜK iratok, Anglia, 1968, 11. doboz, 14d/00779/1969, A Gibraltár körül folyó brit–spanyol vita. Írta Incze Jenő londoni nagykövet, London, 1969.01.15. [The British–Spanish Debate with respect to Gibraltar. Author: Jenő Incze, Hungarian ambassador in London, London, 15.01.1969.], no page numbers.

³ La hora de Gibraltar, *ABC*, 19.05.1966, p.1.

⁴ Hills, George: *Rock of Contention. A History of Gibraltar* (Robert Hale Co., London, 1974), p. 456.

ABC published a photo on its cover page titled *The Iron Curtain of Gibraltar*. The caption was the following: "When Winston Churchill invented the denomination Iron Curtain, he forgot to name another dividing line – just as shameful as the first one – that separates Spain from a Spanish territory. [...] Until when?"⁵ Six days later the question of Gibraltar returned to the cover page of ABC. *Frontier closing at Gibraltar* was the latest news. "Grid, lock and padlock. Since Monday midnight, Spain has been closed off a territory that is completely Spanish: Gibraltar. Our land..."⁶

If we only read ABC, we might as well think it was Great Britain that closed the border. Spaniards are portrayed as victims and the British as aggressors, not only in this particular case, but in general. In less than three weeks (November, 1966) ABC published an article under the telling title *Gibraltar, the focus of aggression*. "The violation of Spanish air space has become a custom of British military aviation",⁷ lamented the daily.

In the meantime, the Gibraltarian question was raised again in the UN. The General Assembly passed a new resolution on the 20th of December. It "calls upon the two parties to continue their negotiations, taking into account the interests of the people of the Territory, and asks the administering Power to expedite, without any hindrance, and in consultation with the Government of Spain, the decolonization of Gibraltar".⁸ Both Britain and Spain interpreted this latter part as their own victory, and curiously enough, both voted in favour of the resolution, which was finally accepted by 101 votes to nil.

1967

According to Great Britain, the interests of the Gibraltarians were equal to their wishes, that is, what they wanted to do in the future. In order to find this out, it called for a referendum. Britain made public its decision on the 14th of June, 1967 and the voting was to be held on the 10th of September the same year. The British government requested UN observers but the organisation refused to send them. What is more, the C-24 publicly opposed the whole point of the referendum.

The position of ABC was optimistic. It published a cover page with a photo of Spaniards watching the Rock. The title was not new, it had already been used for another cover page a year before: *The Hour of Gibraltar*. Only a week before the proposed referendum, the Spanish daily wrote: "The silhouette of the Rock has again come into sight due to the [...] decolonisation programme of the United Nations. From the peace of the summer, Spaniards contemplate the diplomatic manoeuvres in the conviction that Gibraltar is the ripe fruit and one day it shall fall."⁹

⁵ La alambra de Gibraltar, ABC, 20.10.1966, p.1.

⁶ Cierre de la frontera con Gibraltar, ABC, 26.10.1966, p.1.

⁷ Gibraltar, foco de agresión, ABC, 13.11.1966, p. 65.

⁸ Resolutions adopted by the General Assembly during its 21st session, Question of Gibraltar, 20.12.1966, RES/2231, XXI, Available at the United Nations website, <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/005/34/IMG/NR000534.pdf?OpenElement>, downloaded: 10.01.2012

⁹ La hora de Gibraltar, ABC, 25.08.1967, p.1.

Despite UN and Spanish protests, the referendum took place on the given date. Two options were presented to the Gibraltarians:

“(a) to pass under Spanish sovereignty in accordance with the terms proposed by the Spanish government to Her Majesty’s government on the 18th of May, 1966; or

(b) voluntarily retain their link with Britain, with democratic local institutions and with Britain retaining its present responsibilities.”¹⁰

The two possibilities were not equally balanced. First, very positive concepts were characteristic of the second option: democracy, local institutions and a responsible mother country. Moreover, the British option was further helped by the fact that people tend to prefer status quo, that is, conditions that they already know, which means that the desire for security tends to win over the choice for a change.¹¹ Apart from that, option (a) was not duly explained, as few people would know what exactly the Spanish government proposed more than a year before the referendum. All these above-mentioned factors contributed to the British victory but were not the main reason. The *real* cause was the general wish of the locals to stay with Britain.

The turnout and the result were more than overwhelming. Out of 12,762 Gibraltarians eligible to vote, 12,182 did so, that is 95.46%. Of these, 12,138 voted in favour of Britain, reflecting a 99.6% of all Gibraltarians who casted their vote.¹²

The UN Assembly condemned the referendum by declaring it to be opposed to previous UN resolutions. Nonetheless, over the course of years, the 1967 voting has converted into something to celebrate, and its anniversaries started to be commemorated by the Gibraltarians as National Days. Naturally, the Spanish point of view of the referendum and the National Day of Gibraltar are quite different. *El País (Andalucía)* has recently stated in a tone not lacking certain contempt: “the citizens of the only existing colony in Europe, celebrate the so-called National Day”.¹³

1969

The year 1968 passed by under apparent calmness. British–Gibraltarian negotiations were going on. Their result, the new constitution of Gibraltar, introduced on the 30th of May, 1969, stirred waves of Spanish protest. The document begins as follows:

Whereas Gibraltar is part of Her Majesty’s dominions and Her Majesty’s Government have given assurances to the people of Gibraltar that Gibraltar will remain part of Her Majesty’s dominions unless and until an Act of Parliament otherwise provides, and furthermore that Her Majesty’s Government will never enter into arrangements under

¹⁰ 1967 – The Referendum, in: Gibraltar. The unofficial homepage. Available at <http://www.gibnet.com/library/refl.htm>, downloaded: 10.10.2012.

¹¹ Idea of the Mexican writer, Juan Villaloro, expressed with respect to the 2012 Mexican elections.

¹² MOL, Incze, *ibid*, 1969.

¹³ Un ‘National Day’ más crispado, *El País. Edición Andalucía*, 09.09.2012. Available at http://ccaa.elpais.com/ccaa/2012/09/09/andalucia/1347219038_355857.html, downloaded: 04.01.2013.

which the people of Gibraltar would pass under the sovereignty of another state against their freely and democratically expressed wishes.¹⁴

One knot of problem was the 'wishes of the people', that Spanish foreign policy considered as irrelevant with respect to the points of the Treaty of Utrecht and regarded it as a backdoor that the British used to evade decolonising the territory. The constitution does not talk about a colony, it does not even mention that word. Gibraltar is referred to as a dominion. Thus, apparently, the question of decolonisation was resolved. Spain was not happy with this kind of 'pseudo' solution, although it has to be underlined that its behaviour in Western Sahara was very much alike.¹⁵ Upset with the British steps, the Spanish leadership resorted to further punitive action: ferry service was suspended in June, and following the expiry of the deadline – 1st of October, 1969 – provided by the 2429 (XXIII) UN resolution of the 18th of December of 1968, to decolonize Gibraltar,¹⁶ Spain also cut telephone lines. The isolation of Gibraltar was completed by the 24th of October, 1969 when the overall closure of the border was ordered. Gibraltar remained cut off from the mainland for more than a decade.

The border was finally opened in December 1982, but only for people crossing on foot. The circulation of cars and goods have been allowed since February, 1985 when the complete reopening of the frontier took place. The *ABC* commented the events as follows on its cover page: *In exchange for nothing*. Extracts from the text: "The Spanish government made the fence of Gibraltar wide open, notwithstanding that Great Britain is not likely to be willing to offer anything in return."¹⁷

We can consider the 1960's as a rather conflictive period in British-Spanish relations, and the year of 1969 was one of the nadirs. Therefore, the British Foreign Office probably felt very much relieved when Fernando Maria Castiella y Maíz,¹⁸ who had held the position of foreign minister since 1957, and was one of the key figures of Spanish foreign policy, left office. One could have thought that it might have been easier to negotiate with his successor and even more so with the democratic governments following the death of Franco, but there was no breakthrough in the seventies, in the eighties or in the nineties. Not even at the beginning of the 21st century.

¹⁴ Gibraltar Constitution Order 1969, in: Gibraltar, the unofficial homepage, http://www.gibnet.com/library/gib_con.pdf, downloaded: 29.12.2012.

¹⁵ Spain "resolved" the colonial question by changing the status of the territory from colony to dominium.

¹⁶ Available at the United Nations website, A/RES/2429, XXIII, 18.12.1968, [http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/2429\(XXIII\)&Lang=E&Area=RESOLUTION](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/2429(XXIII)&Lang=E&Area=RESOLUTION), downloaded: 03.01.2012.

¹⁷ A cambio de nada, *ABC*, 05.02.1985, p.1.

¹⁸ (1907–1976). Lawyer, university teacher, diplomat and politician. Marcelino Oreja Aguirre and Rafael Sanchez Mantero have recently published a book on his activities: *Entre la Historia y la Memoria, Fernando Maria Castiella y la Política Exterior de España (1957-1969)*.

Nowadays

The Spanish point of view has not changed with the democratic transition.

Spaniards of all times and of all political ideologies, independently of the current political regime, have constantly vindicated the national sovereignty over Gibraltar. Yesterday, 16 years after the closure, a Spanish mission [...] crossed the fence, in an act full of symbolism, towards achieving the unrenounceable rights of Spain.¹⁹

Gibraltar, the open wound in the history of Spain.²⁰

Prince Edward begins today his "unfortunate visit" to Gibraltar.²¹

Spain protests against the British royal visit to Gibraltar.²²

Nexus between Spain and Great Britain has always become chillier in the time of royal visits to the Rock. This was the case when Queen Elisabeth arrived in the territory during her coronation tour in 1954, also when Prince Charles and Lady Diana started their honeymoon in Gibraltar at the beginning of the 1980's, and every time when Princess Anne, daughter of the British Queen, or Prince Edward, her younger son, visited Gibraltar (2003, 2009 and 2001, respectively). The latest visit was paid by Prince Edward and his wife in 2012. Their presence occurred at a time of Spanish-Gibraltarian tensions due to fishing rights. *Gibraltar. Spain warns that it will not put up with more humiliations*, stated the *ABC* cover.²³

The Spanish foreign minister convoked the British Ambassador to Spain and expressed his discomfort and uneasiness. In fact, we can say that it has become a kind of "tradition" of the Spanish foreign leadership to protest, for they did so on every single visit. This time the occasion of the visit was the diamond jubilee of Queen Elisabeth II. During the festivities, the portrait of the Queen was projected onto the Rock, which many Spaniards did not like, and there was also criticism because the projection could not actually be seen from the Gibraltarian side, but very clearly from the Spanish mainland. So it might be considered as a kind of British message. The Spanish royal family was so upset with the visit of Prince Edward, that Queen Sofia cancelled her visit to England, thus she was not present at the anniversary ceremony of the British Queen.

The British attitude has softened a little. It is reflected by the fact that the British leadership was ready to negotiate with Spain and that the two countries came close to an agreement over Gibraltar at the beginning of the 21st century. The idea of joint Spanish-British sovereignty was however rejected by the Gibraltarians themselves, in a referendum

¹⁹ Gibraltar, más cerca, *ABC*, 12.01.1985, p.1.

²⁰ Gibraltar, la herida abierta de la historia de España, *ABC*, 13.06.2012. Opinion of the historian and writer, Federico Sánchez Aguilar. Available at <http://www.abc.es/20120518/espana/abci-gibraltar-relaciones-espana-inglaterra-201205171640.html>, downloaded: 04.01.2013.

²¹ El Príncipe Eduardo empieza hoy su "desafortunada visita" a Gibraltar, *ABC*, 11.06.2012. Available at <http://www.abc.es/20120611/espana/abci-principe-eduardo-comienza-desafortunada-201206101958.html>, downloaded: 04.01.2013.

²² España protesta por la visita real británica a Gibraltar, *ABC*, 11.05.2012, p.1.

²³ Gibraltar. España advierte que no tolerará más humillaciones, *ABC*, 25.05.2012, p.1.

organized in 2002. There was an 87.92% turnout at the poll and 98.97% of the Gibraltarians voted against shared sovereignty.²⁴

An important factor in this shift of the British point of view with respect to Gibraltar, is the kind of embarrassment that British politicians might feel when their country is described as an anachronistic entity with colonial aspirations. To make things worse, it is not only the opinion of many Spanish but also of many Argentineans. There are various parallels between Gibraltar and the Falkland Islands [called *Islas Malvinas* in Latin America]. They are both small-sized overseas territories of Britain, that another country has been claiming as its own. Yet, the most conspicuous similarity is that of prestige. Their belonging is inseparable of national pride, thus the issues of Gibraltar and the Falkland Islands might unite and rally people behind or against politicians in all the countries in question. For example the renewal of the Argentinean claim to the Falkland Islands played an important role in the re-election of Cristina Fernández de Kirchner as President of Argentina in 2011. Almost 30 years before that, the British victory in the Falkland War (1982) had brought with itself an electoral triumph for Margaret Thatcher, while it had contributed to the fall of the military junta in Argentina.

There is another but up to now not very well-known link that connects the Falkland Islands to Gibraltar. Recently, *ABC* has published an article titled *The day when Thatcher feared a Spanish attack on Gibraltar*²⁵ in which we are told that the British leadership was afraid that Spain would take advantage of the engagement of British forces near the shores of Patagonia, and might try to take Gibraltar by force. It seems, though, that those who were preparing armed action in Gibraltar were not the Spanish, but the Argentinean junta who sent a group of saboteurs to Europe, with the idea of blowing something up, possibly a British ship. The plan could not materialize, because the Spanish police intercepted the agents.²⁶

The pressure of those who think that the above-mentioned territories are worth neither the costs nor the possible risks, is increasing in Britain. According to them, instead of objects of national pride, the Falklands and Gibraltar might rather be considered as causes of a bad image for Britain and strained international relations.

Nowadays, besides Spanish and British attitudes, we need to include *the Gibraltarian* point of view. For a long time people living in the area were not considered among the decision makers. However, ideas have changed, and there is also an emerging Gibraltarian identity – stemming in a great part from disenchantment with Spain, and up to a certain extent, with Britain – that demands that the interest of the locals should (first) be taken into account, and assumes that this interest might be different from that of Spain and also that of Britain. Fabian Picardo, chief minister of Gibraltar expressed on occasion of the 2012

²⁴ El 98.97% de los gibraltareños vota contra la soberanía compartida, *ABC*, 08.11.2002. Available at http://www.abc.es/hemeroteca/historico-08-11-2002/abc/Nacional/el-9897-por-ciento-de-los-gibraltareños-vota-contra-la-soberanía-compartida_142283.html, downloaded: 04.01.2013.

²⁵ El día cuando Thatcher temió un ataque de España en Gibraltar, *ABC*, 29.12.2012. Available at <http://www.abc.es/espana/20121229/abci-thatcher-gibraltar-201212281821.html>, downloaded: 04.01.2013.

²⁶ La seguridad española desbarató un intento de sabotaje argentino contra Gibraltar en plena guerra de las Malvinas, *El País*, 10.10.1983. Available at http://elpais.com/diario/1983/10/10/espana/434588408_850215.html, downloaded: 04.01.2013.

National Day that “we are in our home, on our Rock, in our country”.²⁷ The emergence of small-sized states in Europe as well as the strengthening of nationalist/separatist movements for example in Catalonia and in Scotland, might serve as an inspiration for the tiny Gibraltar. Trying to be independent with 6.8 km² and less than 30,000 inhabitants, might seem boldness, but Gibraltarian leadership is making some spectacular steps. For the first time Gibraltar has competed as a country in an international sporting event, the World Short Court [Swimming] Championship in Istanbul.²⁸ The push for complete sovereignty could be genuine, but even if it is not, it can be politically useful as it is likely to increase the weight the Gibraltarians might have in any potential future arrangement over the Rock. And the year 2013 – the 300 anniversary of the Treaty of Utrecht – would surely not be uneventful with respect to Gibraltar.

²⁷ Gibraltar amenaza al gobierno español con “un conflicto internacional”, *El País*, 10.09.2012. Available at http://politica.elpais.com/politica/2012/09/10/actualidad/1347294062_512018.html, downloaded: 10.01.2013.

²⁸ Gibraltar luce bandera en la piscina, *ABC*, 14.12.2012. Available at <http://www.abc.es/deportes/20121214/abci-gibraltar-seleccion-natacion-201212140938.html>, downloaded: 04.01.2013.

The decreasing British influence on Cyprus 1955–1974

PÉTER KACZIBA
UNIVERSITY OF PÉCS

Once the Mediterranean Sea was the “lake” of the British Empire. Their ships were patrolling the most important sea straits, meanwhile the British Colonies were controlling the most important trading routes of the sea. The British Empire was the most significant great power in the region for centuries, however, British influence suffered important losses in the World War I. Nevertheless, London was able to keep her positions until the Second World War, but after that London lost – as a result of financial crisis – her strength to keep the Empire in one block. The decreasing British influence on Cyprus was already noticeable after the World War II, however, it only became unquestionable in the mid-1950s.

The decreasing British influence on Cyprus in the period of 1955–1974 could be divided into three main stages: (2.) the period of 1955–1960, when London still attempted to keep her colonial leadership over Cyprus but already realized the possibilities and acted to solve the problem; (3.) the period of 1960–1964 when Great Britain was still a significant regional power in Cyprus but by the end of the era London had to realize her loss of power; (4.) and the period of 1964–1974, when the British were intentionally reducing their influence on Cyprus to keep their positions and obtain a neutral standing on the Cyprus Question.

1. Introduction

The first sign of decreasing British influence in Greek issues was the change of British role during the Greek Civil War. However, London was one of the main reasons why the first stage of the Civil War broke out in December 1944 and continued in 1946, but in 1947 the British government had to realize that financially she was not able to support the Greek Royal government anymore against the rebellious Greek communists of KKE. Nevertheless, Washington replaced London, and – after the promulgation of Truman doctrine in 1947 – decided to keep the positions of western allies in Greece, meanwhile started to sponsor the Greek Royal Government with political, economic, financial, and armed subsidy.¹ After all, British geopolitical influence suffered significant losses in Greece, which was obvious for the nationalist and Enosis supporter Greek and Greek Cypriot politicians and army officers. Separate Greek groups were certain that time had

¹ KOLIOPULOS; VEREMIS (2010): 121–122.

finally come for the annexation of Cyprus by Greece, however, the first impulse – which started the struggle for Cyprus – came from abroad.²

After the promulgation of the Truman doctrine, the US government was concerned that the expansion of the Soviet Union will not stop in Eastern Europe, and they were sure that Greek Civil War was part of this process. In the late-1940s – learning from the Greek lessons – the government of the USA started to form and financially support several underground paramilitary groups all over Western and Southern Europe, to avert a political advance of Western European Communist Parties. The secret Washington based organization's name was "Stay Behind", which led several underground squads all over Europe with a close operational cooperation of the CIA. Each paramilitary squad had a different name, in Greece they chose to call themselves "Provia" which means sheepskin. The Provia was well connected to Greek Cypriot nationalists, who had already chosen the leader of their struggle. It was the Cyprus born Colonel Georgios Grivas, who was well-trained during the Greek Civil War and learned the guerrilla warfare very well from the Communist counterpart. In 1954, when he left Greece for Cyprus and formed the EOKA, he was still connected to Provia and to different Greek political parties. It is obvious that the CIA knew that the Greek officials were sponsoring the EOKA struggle against the US main alliance since the AMAG,³ the JUSMAPG,⁴ and the Provia was filled with numerous CIA agents and the Greek government – who supported the EOKA – was controlled by American advisers.⁵

However, the CIA did not sponsor directly the foundation and struggle of EOKA, but indirectly did. The policy was based on the US fears that the decreasing British influence in the region will be replaced by the Soviet Union. The popularity of AKEL just enhanced the concerns of the USA. On the other hand, the British colonial leadership was also uncomfortable with AKEL's power and started to rebuild the structure and popularity of the Orthodox Church. The attempt ended with full success, moreover, the religious intelligentsia became the other significant supporter of Enosis with the leadership of Archbishop III. Makarios.⁶ The Archbishop saw the UN General Assembly as an option to settle the raising case of Cyprus. The first success of his policy was when the Greek Prime Minister announced the Greek claims on Cyprus in 1951, and resorted to UN General Assembly to discuss the question of Cypriot self-determination. Nevertheless, the UN did not negotiate the case, but the attempt changed London's view, who took Turkey into the Cyprus Question and raised the potential ethnic conflict in the island.

Greece attempted to adopt the case of Cyprus at UN General Assembly several times since 1954, however she was not successful. In the meantime the sowing seeds of ethnic conflict produced their first results: Grivas and the EOKA started their struggle in Cyprus against the British and Turkish Cypriots, and the Turks of Turkey committed serious attacks on the Greek minority of Istanbul.

² TOFALLIS (2002): 122–126.

³ American Mission for Aid to Greece.

⁴ Joint U.S. Military Advisory and Planning Group, Greece.

⁵ DROUSIOTIS (2006): 2–4., 6–8.

⁶ ANDERSON (1992): 192.

2. The period of 1955–1960

As we mentioned above, this was the period when London still attempted to keep her colonial leadership over Cyprus, but already realized the possibilities and acted to solve the problem. It is obvious that the British policy toward Cyprus was not organic in this period, moreover a parallelism is noticeable. If we divide our period further, then (2.1.) between 1955–1957 three main versions of opinion determined her Majesties foreign policy towards Cyprus:

2.1.1. The policy of unchangingness, which was favored especially by Sir John Harding, Governor of Cyprus, who was appointed in 1955. As a former soldier, Harding preferred orderliness in Cyprus. During the riots in Istanbul he immediately declared state emergency, while 37,000 British soldiers were controlling and inspecting the cities and the countryside, which ended with numerous arrests. The strict policy continued when the EOKA – as an answer for Harding’s policy – intensified its actions in 1956. The result was serious: frequent guerrilla attacks in the cities and the countryside, numerous battles in Troodos, and executions of EOKA members by British authorities.

Moreover, Harding saw the resistance as an organic unity and he decided to expel Makarios, who was the only person who would be able to mediate between Grivas and Harding.⁷ After all Makarios’ exile to Islands of Seychelles and the strict policy against EOKA was not just Harding’s decision, on the contrary, he got straight orders from London to keep the situation of Cyprus under control during the Crisis of Suez.⁸

2.1.2. The policy of negotiation, which derived from the fact that London obviously lost her regional power and she had less and less financial resources to handle her military actions in Cyprus and to hold back the growing Greek and Turkish demands. On the other hand, London was also indirectly forced by Washington, mostly because the US governments favored the process of decolonization. The conference of London in 1955 was a clear attempt to satisfy every claim of the participants since Great Britain offered the possibility of double Enosis to Greece and Turkey, while she would have kept military bases on the island. Athens immediately protested against the plan, claimed to annex Cyprus only by herself, but accepted the terms of British military bases and offered the same possibility for NATO. Although the conference failed to bring any resolution since Turkey threatened with preventive airstrikes if the consultations accepted the Greek demands of enosis, but definitely changed the British authority’s view who started to accept the fact that the Cyprus Issue should be solved by political solution and not by armed force.⁹

2.1.3. The policy of self-government, appeared after the Conference of London when Alan Lennox Boyd, Secretary of State for the Colonies appointed Lord Radcliffe constitutional expert to find an operable solution for self-determination of Cypriots but under British rule. The Radcliffe’s proposals offered to form a Legislative Assembly with six seats reserved for members elected by the Turkish Cypriot community, twenty-four for members elected by Greek Cypriots, and six for members appointed by the Governor.

⁷ PANTELI (1990): 170–173.

⁸ HOLLAND (2002): 146.

⁹ TOFALLIS (2002): 138–140.

However, their decisions could have been lawful just after the approval and signature of Governor. The self-governing power would have been held by a Cabinet, led by a Chief Minister, appointed by the Governor as well. In this Cabinet a Turkish Cypriot minister would have maintained the Turkish Cypriot affairs, while the whole self-government would have had executive, initiative, and proposal power. Taken as a whole, the Radcliffe Constitution could have given the widest possibility of autonomy, but with the reservation to the Governor of decision on defence, external affairs, and public security. However, the proposals were accepted by the Turkish Cypriots and Turkey, but were rejected by Greek Cypriots and Greece.¹⁰

The system of parallel policies began to disappear after the retirement of Governor Harding and the (2.2.) governance period of Sir Hugh Foot between 1957–1967 brought a more liberal and negotiable viewpoint. Even though Foot was a good diplomat, even he was not able to bring the EOKA and the TMT to the negotiation table, moreover the military situation became worse and worse on the island.

2.2.1. The Foot – Macmillan Plan was the first attempt of Foot to adopt a resolution on the Cyprus Question in 1958 after when the new Macmillan cabinet decided to release Makarios. Although the plan still dealt with the separation, and not the independence of Cyprus, but legal rights of Cypriots would have been more comprehensive than before. The plan offered a common administrative system under British, Greek, Turkish and Cypriot rule, where the island would have been led by a Council which would have consisted of the British Governor, the Greek and Turkish representatives, and six elected Cypriot ministers, four from the Greek Assembly, two from the Turkish Assembly. The international status of the island would have remained the same as it was before for the following seven years, while the British Governor would have been responsible for external, defence and security affairs in consultation with the Greek and Turkish representatives. The legislative power would have been given to the House of Representatives, which had two chambers. The elected Cypriot representatives would have got seats in the lower house with respect of their community rate. The upper house would have been reserved for the representatives of Britain, Greece and Turkey, while a tripartite Council would have controlled the cases of discrimination. After all, the plan was rejected by both sides, however, it signified an important stage in the process of independence.¹¹

2.2.2. The policy of independence became more and more popular after the failure of the Foot – Macmillan Plan. However, Makarios still favored the Enosis but he realized – as he did in 1974 as well – that the achievement of self-determination by independence would bring less risk than an annexation by Greece. On the other hand, Turkey was also ready to drop her claims for partition and accept independence as a solution, since they realized that the Turkish minority was suffering significant losses under Greek Cypriot attacks. Zorlu, the Turkish Foreign Minister communicated their view several times to Averoff Greek Foreign Minister and to Llyod British Foreign Secretary in 1958, however, the Turks did not accept minority position for the Turkish Cypriots and claimed to have an equal share in the administration and the army. After a long period of negotiations between Averoff, Zorlu, Lloyd, Makarios and Kütçük they finally agreed to hold a conference in 1959. The

¹⁰ TOFALLIS (2002): 146–147.

¹¹ HOLLAND (2002): 237–238.

conferences of Zurich and London officially agreed on independence and formed the basic structure of a new Cypriot State. The Republic of Cyprus became an independent country on 16 August, 1960 under the presidency of Makarios and vice-presidency of Küçük. ¹² However Grivas blamed Makarios for betraying the dream of Enosis but he left Cyprus for Greece where he was received as a hero, honored with many titles and promoted to General.

3. The period of 1960–1964

As we mentioned it before, at the beginning of this period Great Britain was still a significant regional power but by the end of the era London had to realize her loss of power. However, the colonial government was replaced by the new Makarios cabinet abruptly, but the British influence did not disappear overnight. First of all, Great Britain kept Sovereign Military Bases at Akrotiri and Dhekelia, where approximately 5000–7000 British were stationed accompanied by numerous fighter jets, helicopters and naval vessels. ¹³ Since the Republic of Cyprus was part of the British Commonwealth and the Cypriot state administration was very similar to the British, the new Government of Cyprus and the British Cabinet remained in a close cooperation. Moreover, after the decolonization, quite a few British inhabitants or business companies stayed at the island, they all became part of the British influence in the new born country.

Even though, British potential was still important on the island, the difference between the former colonial power and the weak regional influence was very significant. Before Cypriot independence Great Britain had owned the whole island, however, only 3% of Cyprus remained under British sovereignty after 1960, and not some 30,000 British soldiers were stationed there, just maximum 7000. This size of power was not enough to play a leading role in region of the Eastern Mediterranean, but it was still enough to keep the British influence in Cyprus. The importance of this influence became obvious when the temporarily settled ethnic conflict revived in 1963–1964. When Makarios' proposals to change the unsuitable constitution failed to be accepted by both sides, intercommunal fights began again and brought Cyprus close to a Civil War situation. The British prestige and their Cyprus-based forces – for the last time – played a very important and active role in this situation since Makarios asked London to divide the militant groups by the only significant army of the island: the British Forces of Akrotiri and Dhekelia. Mayor General Peter Young immediately acted to solve the crisis and commanded 7,000 British soldiers to Nicosia and drew up the Green Line, which started to divide not just the fighting sides, but the communities of the island as well. ¹⁴

Although the strength of British peacemaking forces was not significant they acted fast and seemed to solve the crisis. Even though the action was internationally recognized – as the situation in Cyprus was serious and only the British could act immediately –, but after the first attempts of the peacemaking process the UN tried to internationalize the peace

¹² TOFALLIS (2002): 159–162.

¹³ KAZAMIAS (2010): 24.

¹⁴ BRISCOE (2003): 157.

operation and adopt a resolution to establish a peacekeeping force under UN authorization. The UN banned Greece and Turkey from the participation of UNFICYP since they were deeply involved in the Cyprus Question. The UN Security Council also decided to hold back its countries from UNFICYP except for Great Britain, who was one of the guarantor powers of Cypriot independence. This fact was internationally recognized but the USSR questioned it several times during the formation process of UNFICYP why London could take part – moreover get a leading position – of UNFICYP, but at the same time Moscow was forbidden to send peacekeepers to Cyprus.¹⁵ Nevertheless Moscow had to realize that Cyprus was under the sphere of influence of the Western Alliance, which was a very important unofficial and invisible “agreement” between the USA and USSR after the conclusion of the Hungarian Revolution of 1956 and Suez Canal Crisis. Even so, it was the first attempt by Moscow to send Soviet peacekeepers to Cyprus, which policy has appeared several times during the different stages of the Cyprus Question since 1964.

After all, on 4 March, 1964 the United Nations Security Council Resolution 186¹⁶ adopted unanimously the creation of UNFICYP with the participation of Canada, Denmark, Finland, Ireland, Sweden, Austria, Australia, New Zealand and Great Britain. Even though most of these countries were neutral in the Cold War, it is obvious that the participants were more the supporters of the Western Alliance than the Communist Bloc. Moreover, Great Britain played a leading role in the creation and command of UNFICYP, wherein London was asked to provide all vehicles, petrol, ammunition, and medical equipment. At the beginning of UNFICYP mandate, Great Britain had offered the most significant number of peacekeepers, the British Intelligence service provided the needed information for operations, which were led by 170 British officers, based at the Ledra Palace Headquarters of UNFICYP, Nicosia.¹⁷ The outcome of this great demonstration of power was that Great Britain spent over a million dollars just in the first month of UNFICYP mandate. The British Cabinet had to realize very soon that they did not have the potential anymore to finance bigger military operations, and hold back the growing Turkish demands. Douglas Home British prime minister notified the US officials already in January, 1964 that London was not able to maintain a balanced NATO policy at the region and mediate between British, Cypriot, Greek and Turkish interests, what is more, she would appreciate if Washington would replace her in the same way as she did in Greece in 1947.¹⁸

On the other hand, most of the Cypriot population also did not seem to appreciate the British peacekeepers, they saw them as a renewal of British colonial policy. This fact provided numerous incidents, what is more, the Finnish and Canadian soldiers rather used bicycles than using British ensigned vehicles.¹⁹

¹⁵ PANTELI (1990): 204.

¹⁶ RoC PIO (1994): 5.

¹⁷ BRISCOE (2003): 170.

¹⁸ NICOLET (2001): 433.

¹⁹ BRISCOE (2003): 172.

4. The period of 1964–1974

After the first two months of peacekeeping, Great Britain did not need her Intelligence to discover that the British peacekeepers were not welcome in Cyprus. The policy-makers in London seemed to realize that if they played an important role in the slippery issues of the Cyprus Question then they would possibly find their Sovereign Military Bases under attack soon. The negative aspects of peacekeeping and its huge financial expenses changed the policy of United Kingdom towards Cyprus, the British were deliberately reducing their influence on Cyprus to keep their positions and obtain a neutral standing on the Cyprus Question. At the beginning of this process London reduced her number of peacekeepers from 6,000 to 2,700, and later from 2,700 to 1000.²⁰ In September 1964 mostly officers remained at the UNFICYP, led the coordination of UNFICYP, meanwhile the peacekeepers did not operate within the British Sovereign Bases, and British non-UNFICYP troops did not operate outside them. The practical cooperation between UNFICYP and Britain – at least seemingly – ended, and London acted as a neutral neighbor of a troubled island.

This policy continued during the 1960s when London decided to keep herself out of Cypriot internal affairs. Even though Cyprus remained a non-aligned country, practically Washington replaced the former British influence. This was the reason why Britain did not get involved in the preparation of the Acheson Plan in the summer of 1964, and then in the Galo Plaza Plan in 1965. What is more, President Johnson's letters were the most important braking factors of the crisis of 1967, and just the prestige of US foreign policy was able to avoid the Turkish intervention of Cyprus. After the events of 1967 London was not pleased to see the growing influence of the Greek Junta in Cyprus, but she was more concerned about Turkish demands since Ankara did not have military access to the island at that time, while Britain or Greece did. After all, Great Britain was following the USA leadership during the period, and year by year she successfully created a neutral position in Cyprus.

The most characteristic event of British non-involvement policy was the crisis of 1974, when Great Britain had the ability to reduce the damage but she did use her lawful power and decided to remain seemingly neutral. There are numerous questions which still have to be asked, most importantly: Why the British – as guarantor country – did not take part in the intervention, even though Turkey asked them to do so, and with her participation London could have had the power to decrease the Turkish demands, and restore the 1960 constitution and state structure of the Republic of Cyprus. London's official answer was that at the time she did not have enough military force at the Sovereign Bases to carry out an intervention.²¹ If we are observing just the facts, then we should notice that at the beginning of Makarios' overthrow only 5553 British soldiers were stationed in Cyprus accompanied by the *HMS Hermes*, *HMS Andromeda*, *HMS Devonshire* naval vessels and 12 Phantom jets of Akrotiri Airbase.²² British Prime Minister Harold Wilson and Foreign Minister James Callaghan was right that with this military strength the British would not have been able to solve the crisis. But we should not forget that the question of intervention by only Great Britain had never been mentioned by any side, the British participation was

²⁰ BRISCOE (2003): 179-183.

²¹ BIRAND (1985): 8., PANTELI (1984): 382.

²² ASMUSSEN (2008): 3., 40.; KAZAMIAS (2010): 24–25.

asked if accompanied by the approximately 40,000 Turkish troops, which would have been more than enough to settle the crisis of Cyprus and restore the lawful constitution. Even so, the British Prime Minister and the Foreign Minister decided to keep back from the crisis and offered only diplomatic, mediating assistance. The author of this article believes that it is important to ask why Britain remained in the policy of non-involvement, and why she accepted the de facto Turkish occupation of North Cyprus? The question could be answered with several facts:

4.a. Wilson and Callaghan did not wish to lose their neutral status in the island with supporting either side. The British did not forget the period of the 1950s when they were permanently under attack in Cyprus, and on the other hand the example of Ireland and IRA²³ also warned them not to act with the favor of only one side.

4.b. Another important reason was that London did not wish to risk her leading position in the UNFYCIP, from where the UN Security Council already banned Greece and Turkey. Great Britain would have lost her neutral status with a participation in the intervention, and she could have been blamed that why she was playing important role at the UNFICYP.

4.c. If London had assumed the joint intervention with Turkey then she would have risked the good bilateral relationship with Greece, and would have created another hostile axis in the NATO, which could have affected the whole geopolitical balance of the region.

4.d. Great Britain – as well as Turkey – surmised that the CIA was behind the overthrow of Makarios as the USA was behind the overthrow of Allende. At the beginning of the crisis Kissinger seemed to confirm this supposition as he did not accept either Makarios or Sampson as a legal president of Cyprus. London – after the fiasco of Suez – did not have the power to act alone without the support or at least the permission of the US Government.²⁴

4.e. To reflect on a very interesting article,²⁵ we can possibly suppose that Great Britain – with fear of losing her military bases – would have agreed to give access to Turkey to Cyprus, as the rest of the guarantor powers – London and Athens – did. With the occupation of North Cyprus Britain pushed back the issues of Sovereign Bases and stabilized her positions on the island.

5. Conclusion

It is obvious that the British regional influence was significantly decreasing during the period of 1955 and 1974 and followed the international trends of reducing colonial powers. At beginning of the 1950s Great Britain assumed that she could still keep Cyprus with a tripartite or with a self-governmental system, but did not have the power against the two new regional powers – Greece and Turkey – to achieve her aim and intention. On the other hand, London was struggling with the fact that she was not able to handle the military situation of Cyprus financially, while the two other growing powers of the region started to sponsor their favored ethnic group more and more. When the three regional powers with the

²³ BYRNE (2006): 149–172.

²⁴ ASMUSSEN (2008): 9.

²⁵ KAZAMIAS (2010)

invisible permission of the Great Powers decided to give freedom for Cyprus, they created a state system based on a compromise, which practically was not workable. After the proclamation of troubled independence, Great Britain still played an important role in the Cypriot domestic politics, and still wished to keep Cyprus under her sphere of influence. Nevertheless, the crisis of 1963–1964 showed that Britain was still a significant power in Cyprus but she was not that anymore in the region. During the crisis London realized that she was not able to continue her former active foreign policy in Cyprus, and she decided to pass on the leading role to the USA. Between 1964–1974 the British policy makers were deliberately reducing their influence in Cyprus, and tried to keep their status quo and obtain a neutral status. Although the crisis of 1974 offered numerous opportunities to London to get involved and determine the future of the island, Wilson and Callaghan chose to stay away from the slippery issues of Cyprus and offered just their assistance as mediators. The voluntary but calculated policy of non-involvement continued after the crisis and definitely helped to keep the status of the Sovereign Military Bases and the British leading role at the UNFICYP.

Bibliography

- ANDERSON (1992) = ANDERSON, David M.: *Policing and communal conflict: the Cyprus emergency, 1954–1960*. In: Anderson, David M.; Killingray David (eds.): *Policing and Decolonisation – Nationalism, Politics and the Police, 1917–1965*. Manchester University Press, New York, 1992, pp. 187–217.
- ASMUSSEN (2008) = ASMUSSEN, Jan: *Cyprus at War. Diplomacy and Conflict during the 1974 Crisis*. I.B. Tauris, London, 2008.
- BIRAND (1985) = BIRAND, Mehmet Ali: *30 Hot Days*. K. Rustem and Bro, Lefkosa, 1985.
- BRISCOE (2003) = BRISCOE, Neil: *Britain and the UN Peacekeeping 1948–67*. Palgrave Macmillan, New York, 2003.
- BYRNE (2006) = BYRNE, Sean J.: *The Roles of External Ethnoguarantors and Primary Mediators in Cyprus and Northern Ireland*. In: *Conflict Resolution Quarterly*, Volume 24, Number 2, 2006, pp. 149–172.
- DROUSIOTIS (2006) = DROUSIOTIS, Makarios: *Cyprus 1974 – Greek coup and Turkish invasion*. PELEUS, Studien zur Archäologie und Geschichte Griechenlands und Zyperns. Band 32. Bibliopolis Mannheim und Möhnesee, Berlin, 2006.
- HOLLAND (2002) = HOLLAND, Robert: *Britain and the Revolt in Cyprus 1954–1959*. Clarendon Press, Oxford, 2002.
- KAZAMIAS (2010) = KAZAMIAS, George: *From Pragmatism to Idealism to Failure: Britain in the Cyprus crisis of 1974*. Hellenic Observatory Papers on Greece and Southeast Europe, GreeSE Paper No 42, 2010.
- KOLIOPULOS; VEREMIS (2010) = KOLIOPOULOS John – VEREMIS, Thanos M.: *Modern Greece – A history since 1821*. John Wiley & Sons Ltd., Publication, Southern Gate, Chichester, West Sussex, 2010.
- NICOLET (2001) = NICOLET, Claude: *United States Policy Towards Cyprus, 1954–1974: Removing the Greek–Turkish Bone of Contention*. PELEUS, Studien zur Archäologie und

Geschichte Griechenlands und Zyperns. Band 9. Bibliopolis Mannheim und Mohnesee, Berlin, 2001.

PANTELI (1984) = PANTELIS, S. (1984): *A new history of Cyprus*. East-West Publications, London, 1984.

PANTELI (1990) = PANTELIS, Stavros: *The Making of Modern Cyprus – From obscurity to statehood*. Interworld Publications Ltd, New Barnet, 1990.

RoC PIO (1994): *Resolutions adopted by the United Nations on the Cyprus Problem*. Published by Press and Information Office, Republic of Cyprus, Nicosia, 1994.

TOFALLIS (2002) = TOFALLIS, Kypros: *A History of Cyprus*. The Greek Institute, London, 2002.

The 1974 Turkish invasion in Cyprus

GERGELY KALOTSA
UNIVERSITY OF PANNONIA,
VESZPRÉM

Background: the road to invasion

Since the establishing of the newly independent Cyprus the two communities and their motherlands have been working to destabilize the fragile socio-political situation of the island. After the 1960 constitution only 3 years were spent in a relative tranquillity but during that period of time the problems of the rigid and rapidly constructed constitutional order were able to be seen for the wide public. The institution of the shared sovereignty was created to ensure the peace and the appropriate collaboration between the Greek- and the Turkish-Cypriot communities. However, this utopia did not take into consideration the different perceptions of the two sides. After 1963 the Greek-Cypriot struggle for enosis¹ was getting to undermine this unbalanced socio-political environment.²

The constitution provided exceptional rights for the minority Turkish-Cypriot community given the chance to defend them against encroachment by the Greek-Cypriot leadership. The Treaty of Guarantee provided recognition to the basic articles of the Constitution, required the Republic of Cyprus to maintain the state of affairs established by the treaties and also acknowledged the entitlement of three named Guarantor Powers, the United Kingdom, Greece and Turkey, jointly or separately to maintain the state of affairs being established. The Treaty of Establishment included the right of the United Kingdom to retain military base areas under British sovereignty. The Treaty of Alliance was signed by Greece, Turkey and Cyprus; they principally agreed to co-operate in their common defence. The main goal of these treaties was to ensure the political balance between the two communities and their motherlands. The possible military intervention of the guarantor nations given by the Treaty of Guarantee was limited for the 'reconstruction of the constitutional order' and nothing more.³

By the middle of 1963 the constitutional machinery began to fall apart under the pressure of the competing Greek- and Turkish-Cypriot political interests. By November of 1963 it was revealed that the constitution is simply unworkable. The Greek-Cypriot side intended to remove the 'obstacles' from the constitution such as the Turkish veto in

¹ Enosis was the main struggle of the Greek-Cypriot side means independence and union with Greece.

² Oliver P. Richmond: *Ethno-Nationalism, Sovereignty and Negotiating Positions in the Cyprus Conflict: Obstacles to a Settlement*. *Middle Eastern Studies*, Vol. 35, No. 3 (Jul., 1999), pp. 42–63.

³ Clement Dodd: *The History and Politics of the Cyprus Conflict*, Palgrave MacMillan Ltd. (2010) London, pp.: 38–39.

legislative issues. This problem led to inter-communal violence and ethnic clashes between the Greek- and Turkish-Cypriot people so the British troops intervened and establishing the so called green line to divide the capital and to provide the way to the United Nations Peace Keeping force (UNFICYP) which has remained ever since. Albeit the wide military action did not fulfil the British and UN hopes to put an end to the clashes. The fight renewed and the Turkish air force bombed the Greek-Cypriot military units concentrated around the established Turkish-Cypriot enclaves. The first Turkish plan of the Cyprus invasion was born at that time and only the intense diplomatic pressure was able to prevent the wide-scale military action. Between 1964 and 1967 the Greek-Cypriot leader Makarios realized their enosis aspirations had been quite unpractical and would mean war against Turkey. After archbishop Makarios' convincing win at the 1968 presidential election a new era began. The rest of the Greek-Cypriot people disillusioned by the enosis and the economic fears were growing according to unite with the Greek military dictatorship. Also inter-communal talks set up by UN officials and lasted permanently until 1974. On the other hand the Greek military junta observed the turn of Makarios with an anxious eye. Since then the archbishop had to face with a systematic destabilization of his regime made by the Greek military dictatorship. Makarios returned the reliable general Grivas to lead the EOKA B but they had to fill the vacancies with Greek officers due to the lack of experienced Greek-Cypriot military officers. The temporary solution seemed adequate but the growing number of the enosis sympathisers among the military officers concerned huge problems. After Grivas' death Makarios was well aware of the hardest point of the situation. He immediately demanded the withdrawal of the Greek officers from the National Guard on 2 July 1974 after all the archbishop knew the control of the Guard had fallen out from his hand. After his open letter to the Greek President Gizikis the coup was inevitable. On 15 July 1974 the Cypriot National Guard led by its Greek officers overthrew the government and Makarios narrowly escaped from the death. After the attack of the presidential palace they installed a former EOKA gunman Nikos Sampson as a puppet president. This act was a perfect 'casus belli' for Bulent Ecevit, the Turkish prime minister for the military intervention and to establish some military presence on the island. According to the Treaty of Guarantee he appealed for British to give military assistance and when it was refused the Turkish troops were sent into Cyprus on 20 July.⁴

The first invasion: establishing a bridgehead

After the coup the Turkish military was preparing to the invasion according to the old 1963 intervention plan. The Turkish navy and air force prepared with a synchronized attack and the first aim was to establish a defendable bridgehead in the Kyrenia region, the northern part of the island. In the early hours on 20 July the Turkish armed forces launched an amphibious invasion of Pentemilli located on the northern coastline, approximately 8 km west of the main harbour town of Kyrenia. It was clear that the first goal of the Turkish Head of Command was to force the Greek-Cypriot population to flee from the northern part

⁴ David Souter: *An Island Apart: A Review of the Cyprus Problem*. *Third World Quarterly*, Vol. 6, No. 3 (Jul., 1984), pp. 661–664.

of the island. On the other hand paratrooper battalions were dropped near Nicosia in order to secure the main road from the capital to Kyrenia and support the Turkish-Cypriot enclaves.⁵ The Turkish paratrooper operation was a surprise for the Cypriot National Guard but in the first stage it failed to control the main road and to adequately support the enclaves. The National Guard deployed its best units near Famagusta trying to break down the resistance of the Turkish-Cypriot enclave.⁶ So the third Turkish strike was to demolish the bridgeheads of the CNG concentrated around Famagusta with many merciless air strikes. The CNG was quite divided and certain fractions could be seen into their rows after the coup. These fractions and unsteadiness posed several problems for CNG and definitely worsened its defence ability.⁷ Shortly after the first wave (which consisted approximately 3000 troops) the second and main task force reached the northern coast near to Kyrenia harbour. Around noon the Greek-Cypriot mechanized units moved to Girne and Pontemili to destroy the Turkish bridgehead but they were pounded by the Turkish fighter-bombers caused fatal damages into the Greek-Cypriot units. At the afternoon the Greek-Cypriot started a counter-attack in order to engage the Turkish forces but they failed to achieve anything decisive. But surprisingly the night actions caused several friendly shot fired on the Turkish side killed some high ranked officers as well, which showed the confusion of the troops and the Turkish military control.⁸ At the end of the first day of invasion the Turkish army was successful in establishing a strong bridgehead (gained 300 km² in the northern coast) and achieved the other major goal to force to flee the Greek-Cypriot population to the south. The Greek-Cypriot and Hellenic forces was able the encircled some enclaves, but with the lack of air cover they were not succeeded in rolling back significantly the invaders.⁹

The second day started quite silent around the Turkish beachhead and during the day the second major wave departed from Turkey, on the other hand the Turkish Air Force commenced a heavy air campaign to block the Hellenic reinforcement and to cover the arrivals the second wave of troops. The Turkish road block between Kyrenia was attacked from Morphou and forced the invaders into a defensive position. The Greek-Cypriot

⁵ The Cyprus National Guard High Command had planned a massive island-wide assault on the Turkish-Cypriot enclaves of Cyprus, in case of a Turkish invasion, so as to quickly eliminate these enclaves as potential footholds for a bridgehead. The initial plan – drawn up by general Grivas in 1964 – was given the codename ‘Aphrodite 1’ and relied upon a full Greek division of 10,000 troops with heavy weapons. This division had been withdrawn from the island in 1967 thus a new plan was drawn up prior to 1974 named ‘Aphrodite 2’ and was to take the form of a major ground offensive against the enclaves instigated at the initiative of the Greek-Cypriots rather than the Greeks. This offensive should not be confused with the so-called ‘Aphrodite 3’ also called ‘Hephaestus Plan’, which was drawn to attack the presidential palace and remove Makarios from the power.

⁶ Contrary to popular belief the biggest Turkish-Cypriot enclave was not in Famagusta. It was the Nicosia-St. Hilarion enclave (also called Günyeli enclave) with its 25,000 population out of the total of 117,000 Turkish-Cypriots.

⁷ Beside the CNG the Turkish forces had to take into consideration the well trained but lightly equipped ELDYK (ELliniki DYnami Kyprou), the Hellenic Contingent in Cyprus consists 1200 troops.

⁸ One of the officers who were killed by friendly fire was colonel Karaoglanoglu, the commander of the 50th infantry battalion.

⁹ See: <http://www.hellas.org/cyprus/timeline.htm>, downloaded: 12 November 2012.

struggle to terminate the Turkish corridor between Kyrenia and Nicosia was not successful on the contrary the invaders were able to widen the corridor and to push back the CNG forces. Undoubtedly the most significant situation was of the day the Greek Cypriot Naval Command's delusive act. Turkish Air Force received reports of a Greek task force of ships off the coast of Paphos and assembled a force of around 28 strike aircraft to destroy the Hellenic force. This however was a deception and the radio signals transmitted by the Greek Cypriot Naval Command indicated that the three Turkish destroyers were in fact Greek war ships carrying support for the CNG. The strategy worked and the Turkish Air Force attacked their own vessels and even one of them sank during the air raid.¹⁰ In the evening the 'Operation Niki' started which covered the air transportation of the 35th Commando Unit from Greece to Cyprus as a strategic reserve for the future battles. The CNG needed help because on 22 July the second wave of Turkish amphibious force, the so called Bora Task Force arrived at Pentemilli including a whole tank company and a mechanized infantry. The troops of the Bora Task Force were sent to launch an offensive against Kyrenia and the merging of the bridgehead position with the Agyrta-Lefkosia enclave prior to the implementation of the cease-fire. The Greek-Cypriot High Command also sent strengthening to the Kyrenia region in order to build up a defensive line in the western part of the city but the CNG forces was overrun by the outnumbered Turkish troops. In the afternoon the invading units entered Kyrenia and divided into two separate forces in order to seek and set up a new bridgehead in the Kyrenia harbour for the forthcoming waves, while the other force marched to the Boghazi-Argypta pass to unite with the previously deployed paratroopers. The Turkish endeavour was successfully carried out by the troops and formed a stable bridgehead between Kyrenia and the village of Geunyeli which was a strategic position to possess the control over the Kyrenia-Nicosia corridor. At 4:00 p.m. the cease-fire supposed to start but the Turkish forces disregarded it and continued the air strike against the CNG positions near Kyrenia. At the airport of Nicosia took place a considerable fight to get the control of the landing fields. The military operation affected the nearby situated UN camp as well which concluded that the territory of the Nicosia Airport later declared as a United Nations Protected Area in order to secure the future transportations including the humanitarian aids as well.¹¹

Cease-fire and the first Geneva Conference 25–30 July

Establishing a cease-fire was not an easy task considering the two opposite forces still had military operations after the cease-fire had declared. The United Kingdom, Greece and Turkey decided to enter into peace negotiations in order to restore the peace in the island and according to the Treaty of Guarantee to restore the constitutional order. The peace talks began in Geneva on the 25 July 1974 which also known as the Geneva Conferences. Callaghan represented the United Kingdom, Foreign Minister Turan Günes Turkey and Foreign Minister George Mavros Greece. After some argument the conference declared the

¹⁰ The Turkish Navy destroyer *Kocatepe* is sunk, while the other two, the *Adatepe* and the *Maresal Fevzi Cakmak* suffered significant damage that renders them non-battle worthy.

¹¹ <http://www.hellas.org/cyprus/timeline.htm>

follows, "1. Recognition of the need to set in train as a matter of urgency, measures to adjust and to regularize, within a reasonable period of time, the situation in the Republic of Cyprus on a lasting basis. 2. No further extension of the areas controlled by the Turkish forces. 3. The establishment of a security zone at the limit of the areas occupied by the Turkish forces. 4. The evacuation of all Turkish (*sic*) enclaves occupied by Greek and Greek Cypriot forces, and the continuation of their protection by UNFICYP. 5. The release of military personnel detained by either side. 6. The elaboration of measures leading to the timely and phased reduction of the numbers of armed forces and of war material, '*within the framework of a just and lasting solution acceptable to all the parties concerned*' [emphasis added]. 7. The participation of representatives of the Greek and Turkish Cypriot communities in the further talks beginning in Geneva on 8 August. 8. The discussion at the forthcoming talks of, *inter alia*, the immediate return to constitutional legitimacy, the Vice-President to resume his functions as under the 1960 Constitution."¹² The five-day-long meeting contributed to the rapprochement between the two sides but we have to see that Turkey gained more than its counterpart. On one hand the linking of the timely and phased reduction of armed forces and war material with finding solution was really important for Turkey. On the other hand the agreement did not mention the protection of the Greek-Cypriots who had to flee due to the invasion and had to leave their homes and the rest of their belongings. On third hand the agreement froze the military situation as far as the territorial questions are concerned given the chance to the Turkish army to reinforce their positions. The declaration of the Nicosia Airport as a UN Protected Area was taken into question by the Turkish delegation but Callaghan (and of course Kissinger) assured the parties that no advantage could be gained for the Greek troops due to the UN action.¹³

During the first Geneva conference and between the end of the first and the beginning of the second invasion several clashes took place. Even a Turkish offensive carried out against the 'Karavas' defensive (areas of Laipthos-Karavas) line of the Greek and Greek-Cypriot troops on 6 August with significant air strike so the Greek forces had to retreat.¹⁴

The second Geneva Conference 8–14 August

The meeting started with the participation of the representatives of the two communities and later on 10 August the leaders, Clerides and Dentktash joined to their delegations. The first conference left several problematic issues which were debated intensely at the second one. The most crucial point was to make it clear that the areas controlled by opposing forces should not be extended in order to avoid the further escalation and to halt the probable second invasion. The other requirement was the immediate evacuation of all Turkish enclaves occupied by Greek and Greek Cypriot forces which was the prior agenda of the Turkish. Unfortunately the biggest problem was that the cease-fire was not holding. Mavros the Greek Foreign Minister claimed that since 22 July cease-fire the Turkish troops

¹² Clement Dodd: The History and Politics of the Cyprus Conflict, *op. cit.* pp.: 118–119.

¹³ *Idem.* pp.: 115–119.

¹⁴ The Turkish military operations were made to prepare the eligible positions and to gain strategic advantage for the future attack. Savvas D. Vlassis: O Aporritos Attilas, Athens, 2004.

occupied more than 130km² by 8 August totally disregarded the agreement. From the Turkish perspective they were stressed by the Turkish-Cypriot enclaves encircled by the CNG consisting some 81,000 people who were defenceless. Not surprisingly the meetings were characterized by the differences of the British and American opinions of how to prevent the following aggression on the island. The British imagination was to reinforce the UNFICYP troops and deploying fighter aircrafts in order to deter the next Turkish intervention which opinion was agreed by Kurt Waldheim the UN Secretary General as well.¹⁵ Kissinger considerably disagreed this imagination due to he got assurances from Ecevit to whom he had sent a message to continue the peace talks and to refrain from any military action since he believed that there is a real possibility of moving the Turks off their idea of a single Turkish zone in Cyprus.¹⁶

During the direct talks the Turkish opinion did not change so they want two federated states autonomous within their geographical boundaries. This meant two international identities and the loss of the 30% of the island as the Turkish delegation claimed. The Greek-Cypriot side could agree with the autonomy but only in communal and local matters but inside the Republic of Cyprus and not in a wholly separate state. As we can observe the two separate statements were pretty far from each other and at 2.25 a.m. on 14 August the conference broke up right after the Turkish Foreign Minister Günes had told on the telephone to Ecevit that 'Ayse is going on holiday', which meant to start the second invasion.¹⁷

The second invasion: overrun and extending the bridgehead

The new Turkish attack began almost two hours after the conference broke up. On 14 August 1974 Turkish forces massively reinforced to the strength of two infantry divisions and supporting elements, commenced a second major offensive, codenamed Attila II. In the Eastern sector, the Turkish Navy, Air force and artillery started firing at the Greek coalition positions and extended the attack alongside the so called Mia Milia Greek-Cypriot Defensive Line. For security issues the UN troops were informed where the clear pathway through the minefields was in front of the defensive line. Probably from that source the Turkish army was also aware of the position of the clear road so they easily were able to attack the Greek coalition forces and forced them to withdraw to the thoroughly reinforced 'Troodos line' near Famagusta. On the central sector the Turkish Air Force made a wide air raid against the ELDYK camp and after heavy ground attack took place but they were able to repel it. Except these few attacks no other major events happened in the central sector on the first day. In the western sector only a hilltop was occupied by the Turkish troops, but it had no major relevance. On the first day the Turkish forces' main strike was against the

¹⁵ See the full report in: Jean Christou: Reporting in the Cyprus Mail, 12 February 2004.

¹⁶ Düzgün, Basaran. *Bir Tarihin Tanığından Pilatus'un Gölgesinde* (From a Witness of a Historical Event in the Shadow of Mount Pilatus). Girne, 2008. p.: 57.

¹⁷ Clement Dodd: *op. cit.* pp.: 119–127.

eastern sector in order to reach Famagusta on the forthcoming days and to liberate the town.¹⁸

On the second day, 15 August in the eastern sector the Greek coalition forces halted along the Troodos line and holding the defence line west of Famagusta. In the afternoon the advancing Turkish troops entered Famagusta and united with the Turkish-Cypriot units but surprisingly did not enter the Greek-Cypriot district of the town which was completely undefended. At that time heavy exchange of fire took place in the central sector but there was no other significant event. The invaders had a little bit bigger success in the western sector where they gained a total 6 km advance to the west made the Greek coalition forces to retreat to the Troodos Line in this sector as well. The last day preserved a major offensive in the central sector. In the morning of 16 August the Turkish infantry covered by artillery and the Air Force attacked the ELDYK camp. In the afternoon the Greek forces facing defeat were ordered to withdraw through the Turkish lines but the casualties were very significant on both sides. The Turkish final assault was successful and they occupied the complete area of the camp.¹⁹

The invaders' attack continued southwards and assaulted a Greek battalion inside Nicosia but only achieved 100 metres advance. The northern part of Nicosia during a tank-to-tank battle a Turkish M47 tank was destroyed by the two Greek-Cypriot T34 tanks. Meanwhile in the western sector the whole CNG had retreated to the Troodos Line which meant to give up Morphou and several villages. At noon Morphou captured by the Turkish troops and 6 p.m. the last town in front of the Troodos Line, Limnitis had also been occupied by the invaders right before the UN instituted a cease-fire. Having disregarded the UN declaration both sides continued advancing and did not stop the military operations. However the opposite forces did not make much effort to carry out an offensive or a single attack. To put it blunt the Greek-Cypriot CNG was heavily weakened, suffered from desertations and poor discipline so the Troodos Line would not have been able to repel a strong Turkish attack. This offensive lasted three days and caused the defences of the CNG to collapse, leading to the capture of the towns of Famagusta, Morphou, and the northern quarter of Nicosia. Not to mention the huge demographic catastrophe and the high number of casualties.²⁰

Consequences of the invasion

The invasion has had disastrous consequences claiming about 142,000 Greek-Cypriots²¹ living in the north were expelled from the occupied northern part of the island where they constituted 80% of the population. These people are still deprived of the right to return to their homes and properties. A further 20,000 Greek Cypriots enslaved in the occupied area were gradually forced through intimidation and denial of their basic human rights to

¹⁸ <http://www.ELDYK74.gr: ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ>, downloaded: 7 July 2012.

¹⁹ Ioannis Mamounidakis: *Armour in Cyprus. Evolution and Action*. 2008.

²⁰ http://www.acig.org/artman/publish/article_296.shtml, downloaded: 1 July 2012.

²¹ This means nearly one quarter of the total population of Cyprus.

abandon their homes.²² These facts show us the brutality of the invasion and we should not forget that one of the main goals of the invasion was to force the Greek-Cypriot population in the north to flee to the southern part of the island.²³

The Greek Cypriots were deeply disappointed by the Turkish action, and almost all believed that the United States was responsible for the entire events of 1974. The popular belief was that the CIA was behind the coup that stood Makarios aside, and that the US Government was aware that after the coup a Turkish invasion would follow and did nothing to prevent it. It was also believed that an American objective was to divide Cyprus between Greece and Turkey, thus extending NATO and American air bases to the island. If this goal could not be achieved, the American aim was to control Cyprus through a puppet government, and bring the island firmly within the NATO alliance, establishing at the same time American air and military bases on it.²⁴ Considering the opinion of Kissinger during the first Geneva Conference when highly disagreed with the reinforcement of the UNFICYP troops and the British deterrent actions this belief seems quite logic.

Beside the demographic disaster and the shadow of the alleged US machination the invasion caused a major economic loss as well. One third of the active population became unemployed and the island lost the 65% of the tourist accommodation capacity, 83% of the general cargo at Famagusta port, 40% of school buildings, 56% of mining and quarrying output, 46% of the industrial production and 20% of the state forests. However these losses shared inappropriately between the two parts. The Turkish occupied area accounted for 46% of crop production and much higher percentages of citrus fruit production of 79%, cereals production of 8%, and tobacco production of 100%. Turkey has also promoted the demographic change of the occupied territory through the implantation of Anatolian settlers. After the invasions approximately 115,000 Turks have been imported to the occupied area from Turkey cause not only demographic but long lasting economic discrepancies as well. The excessive number of Turkish settlers contributed to the high rate of unemployment and some unsatisfactory among the Turkish-Cypriot community.²⁵

The 1974 invasion is still both explicitly and implicitly the main reason for the Greek-Cypriot side to protest against any international peace solution or other offer to create bi-communal and bi-zonal federation with two international personality. The military intervention has showed up the biggest source of political and social debates which worsened after the self declaration of the Turkish Republic of Northern Cyprus in 1983. The island is still divided not only physically and politically but also in the hearths and minds of the Cypriot people. The everlasting offendedness of both communities is fairly understandable and no international – whether came from the UN or from the EU – peace endeavour has been succeeded. Neither the Annan plan nor the ‘power of attraction’ of the EU brought major breakthrough for the island’s life. I am confident the solution of this problem is so complex that not only one factor could be taken into consideration. The ethno-nationalism the future economic and political state and attitude of the EU would also be key elements according to the Cyprus problem, but the crucial point is the relation

²² Today there are fewer than 600 enslaved persons (Greek Cypriots and Maronites).

²³ http://www.cyprusnet.com/content.php?article_id=2794&subject=standalone, downloaded: 7 July 2012.

²⁴ Clement Dodd: *op. cit.* p.: 129.

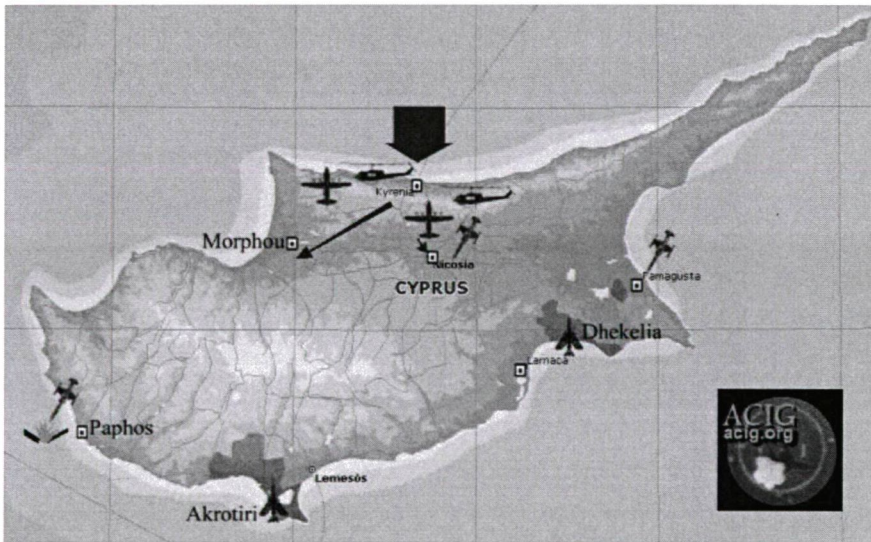
²⁵ http://www.cyprusnet.com/content.php?article_id=2794&subject=standalone

between the EU and Turkey. It goes without saying that the Turkish attitude to the conflict solution in the island has been the inevitable point. Considering the EU accession of Turkey it might be a spark for the solution of the Cyprus problem but regarding the proceedings between the European Union and the Turkish administration it unlikely will ever take place.

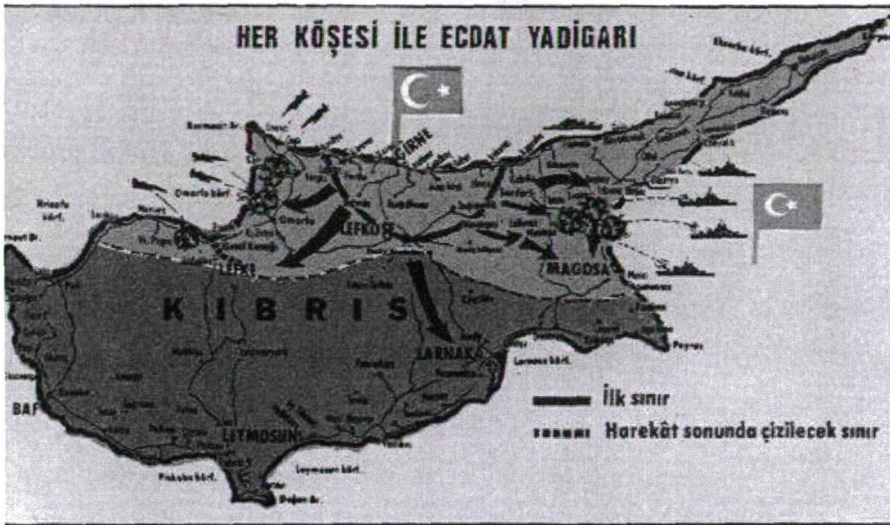
Maps

1. Map: The Attila I. operation. Source:

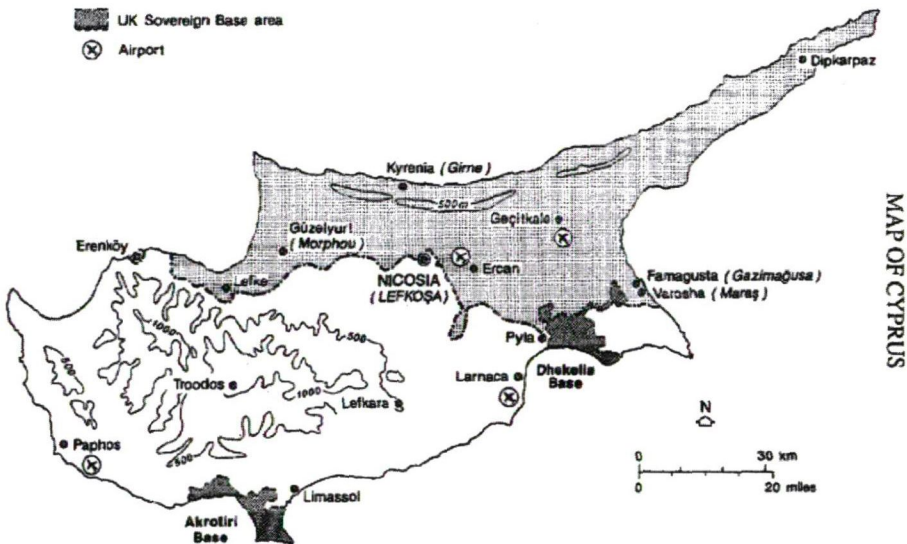
http://www.acig.org/artman/publish/article_296.shtml, downloaded: 1 July 2012.



2. Map: The Attila I. operation. Source:
http://www.acig.org/artman/publish/article_296.shtml



3. Map: Cyprus after the 1974 Turkish invasion divided by the 'Green Line'. Source:
 Clement Dodd: *op.cit.*



Le 1^{er} mai à Oran en 1919 et en 1920 : l'étude de la presse coloniale

PHILIPPE BOUBA
UNIVERSITE D'ORAN ES-
SENIA/UNIVERSITE DE
PERPIGNAN VIA DOMITIA

Les 1^{er} mai 1919 et 1920 furent deux grandes journées d'arrêt de travail et de manifestations en France métropolitaine mais également dans les trois grandes villes d'Algérie : Alger, Constantine et Oran. Notre article concerne la commune d'Oran et s'appuie de la lecture et l'étude de trois périodiques coloniaux de l'Oranais : *L'Echo d'Oran* (1844-1963), *Le Petit Oranais* (1903-1938) et *Le Soir* (1918-1924)¹ ainsi que de l'article d'Abderrahim Taleb-Bendiab « Pénétration et implantation en Algérie »² et des recherches de Gilbert Meynier³ et de Nora Benallègue-Chaouia⁴ qui traitèrent de ces deux journées dans leur doctorat.

A l'origine, le but de cette journée de grève du 1^{er} mai est la réduction du temps de travail à huit heures (huit heures de travail, huit heures de loisirs, huit heures de repos⁵). C'est au congrès de la II^e Internationale socialiste réunit à Paris en juillet 1889 qu'il est décidé d'organiser à date fixe une grande manifestation internationale. En France, la journée de huit heures est votée en avril 1919 et fait du 1^{er} mai suivant une journée chômée mais cette mesure ne semble pas être généralisée. Ainsi nous assistons à Oran à des arrêts de travail (appel à la grève) afin que les ouvriers et les employés puissent venir à la manifestation.

Voici deux exemples de 1^{er} mai à Oran relatés par Nora Benallègue-Chaouia assez significatifs de l'avant Première Guerre mondiale. En 1905, le cortège avait manifesté en chantant l'Internationale et lors du meeting final tous les orateurs étaient des Européens et la revendication principale était la journée des huit heures⁶. L'année suivante en 1906, environ 700-800 personnes étaient présentes à la manifestation et sur les banderoles étaient

¹ Ces trois périodiques se trouvent aux Archives de la Wilaya d'Oran. Nous avons dépouillé les mois d'avril et de mai 1919 et 1920.

² Abderrahim Taleb-Bendiab, « Pénétration et implantation en Algérie », pp. 117-146. in *Mouvement ouvrier, communisme et nationalismes dans le monde Arabe*, Cahier du mouvement social n°3, Paris, sous la dir. de René Galissot, Paris, Éditions Ouvrières, 1978.

³ Gilbert Meynier, *L'Algérie révélée. La guerre de 1914-1918 et le premier quart du XX^e siècle*, Alger, Édition el Maarifa, 2000.

⁴ Nora Benallègue-Chaouia, *Algérie. Mouvement ouvrier et question nationale 1919-1954*, Alger, Éditions OPU, 2005.

⁵ Une des revendications historiques du mouvement ouvrier.

⁶ Nora Benallègue-Chaouia, *op. cit.* p. 83.

mentionnées : « les prolétaires n'ont pas de patrie » et « huit de travail, de repos et de liberté »⁷. Ainsi, l'élément européen s'y trouvait dominant et les revendications étaient syndicales et internationalistes, celles de la Confédération Générale du Travail (CGT)⁸.

Pour Gilbert Meynier, « Le 1^{er} mai 1919 marque le début symbolique de la première lutte ouvrière d'ensemble »⁹ en Algérie. D'ailleurs, la presse coloniale parle à partir de cette date d'une « prochaine victoire bolchévique »¹⁰ alors que, comme nous le verrons, les mots d'ordre de la CGT sont assez modérés et peu révolutionnaires. Mais nous devons préciser qu'au lendemain de la Première Guerre mondiale et de la Révolution russe de 1917 se développent dans l'Ouest de l'Algérie les idées communistes, ainsi Sidi-Bel-Abbes est surnommée « la Mecque rouge » et Perrégaux (Mohammadia) « la Moscou oranaise ». Selon Nora Benallègue-Chaouia, il y a eu sur la totalité du territoire algérien 121 grèves en 1919 et 65 grèves en 1920¹¹ (essentiellement avant et après la date la journée internationale des travailleurs, ce qui peut expliquer la réussite de ces deux manifestations). René Gallissot note quant à lui que c'est « dans le temps fort à l'échelle mondiale des mouvements sociaux de 1919-1920 [que] s'inscrivent dans les villes d'Algérie, les cortèges du 1^{er} Mai derrière les drapeaux rouges et verts »¹² : le rouge du mouvement ouvrier et le vert de l'islam.

Que revendiquent les organisateurs de ces 1^{er} mai 1919 et 1920 ? Comment la presse oranaise européenne a-t-elle traité et analysé ces deux journées ? Peut-on dire que l'union du rouge « ouvrier » et du vert « musulman » est annonciatrice d'une lutte des classes liée à une lutte nationale ou à une lutte nationale liée à la lutte des classes ?

Ainsi, dans une première partie, nous traiterons du 1^{er} mai 1919 : sa préparation par la diffusion de communiqués syndicaux dans les journaux oranais, son défilé dans les rues d'Oran et son meeting de fin de manifestation. Et dans un second temps, nous étudierons cette même journée un an plus tard en 1920 par la même approche : préparation, défilé et meeting.

Le 1^{er} mai 1919

La préparation de la journée

Grâce à l'étude de la presse locale, nous pouvons vivre au jour le jour la préparation du 1^{er} mai, la journée proprement dite et ses conséquences chez les travailleurs. A Oran, c'est la Section Française de l'Internationale Ouvrière (SFIO) qui s'occupe d'inviter les syndicats à la manifestation. Dans le quotidien *L'Echo d'Oran*, un article du 30 avril 1919 nous permet de connaître la préparation de cette journée. Tout d'abord, le préfet convoque les promoteurs de la manifestation : la SFIO et l'Union des syndicats de la CGT d'Oran. Le

⁷ *Ibid.* p. 84.

⁸ Confédération syndicale fondée en septembre 1895.

⁹ Gilbert Meynier, *op. cit.* p. 691.

¹⁰ *Ibid.*

¹¹ Nora Benallègue-Chaouia, *op. cit.* p. 83.

¹² *Ibid.* p.10 (Préface de René Gallissot).

Préfet déclare faire confiance aux travailleurs pour que cette journée se déroule correctement. Dans cet article, nous apprenons également que le Maire a permis à la plupart des municipaux de chômer cette journée¹³ (selon la nécessité de service est-il bien précisé).

Plusieurs organisations de travailleurs utilisent *L'Echo d'Oran* pour annoncer leurs décisions et leurs consignes. Le syndicat des employés et ouvriers municipaux de la ville d'Oran indique dans ce journal que la revendication principale pour ce 1^{er} mai est l'octroi d'une indemnité de cherté de vie. Ainsi une mise au chômage est décidée pour mettre aux municipaux d'aller à la manifestation. La journée est également chômée pour les cantonniers, les égoutiers et les jardiniers. Par contre, pour les personnes qui travaillent au service de l'état civil et aux personnels des abattoirs, l'arrêt de travail est de 9h-9h30. La suite de l'article nous renseigne sur la situation pour d'autres corps de métier. Le syndicat des typographes et des lithographes décide à bulletin secret de chômer cette journée. Le syndicat des employés du gaz et électricité donne différentes positions : chômage complet pour les plombiers, les soudeurs et les employés de bureau. Mais pour les chauffeurs rouleurs, c'est un arrêt de travail de 15 minutes. Le syndicat des ouvriers peintres en bâtiment choisit un arrêt de 24h « pour se solidariser avec leurs camarades des autres corporations à l'occasion du 1^{er} mai ». Ainsi, *L'Echo d'Oran* permet à un grand nombre d'organisations ouvrières de diffuser leur consignes pour la journée internationale des travailleurs.

Dans l'édition du 29 avril 1919 du *Soir*, un communiqué du syndicat des PTT affilié à la CGT décide le chômage complet pour les ouvriers et partiel pour les facteurs. La levée des boîtes aux lettres s'effectuera avec une heure d'avance. Le lendemain dans ce même journal, se trouve un communiqué de *La Lutte Sociale* qui est l'organe de presse de la SFIO d'Oran. Ce parti appelle les ouvriers, les employés, les fonctionnaires syndiqués ou non à venir manifester leur

« volonté d'appuyer les revendications de la CGT : la journée de 8h, la semaine anglaise (repos le samedi après-midi), la hausse des salaires, la suppression des impôts sur les salaires, l'adhésion au projet Wilson et l'amnistie pour tous les faits politiques de grèves et d'ordre militaires ».

Dans une brève, un communiqué de l'Union des syndicats précise aux charretiers, camionneurs, ébénistes, sculpteurs, maréchaux-ferrants, dockers et boulangers d'appliquer un arrêt total de leur travail. Par contre, c'est un arrêt partiel pour les cheminots et les postiers. Comme pour *L'Echo d'Oran*, *Le Soir* diffuse les appels à la grève et permet même au Parti Socialiste de la ville d'indiquer sa position politique. Par contre, nous n'avons pas trouvé dans *Le Petit Oranais* de communiqué de presse d'organisations syndicales ou simplement l'information sur la manifestation du 1^{er} mai.

¹³ Journée chômée c'est-à-dire non rémunérée. C'est en 1941, sous le régime de Vichy que le 1^{er} mai deviendra pour la première fois une journée chômée, fériée et payée.

Le déroulement de la journée

Selon *La Lutte sociale* du 4 mai 1919, 10 000 personnes ont manifesté dans toute l'Algérie au cri de

« Vive Jaurès », « Vive Lénine » et « Vive Trotsky » [...] « Les orateurs ont tous, soit en arabe, soit en espagnol, soit en français, tenu à exprimer à la foule des travailleurs qui les écoutent attentivement leur ardent espoir en un mieux-être, en une République universelle et prolétarienne »¹⁴.

Ce compte-rendu indique que ces manifestations sont très politisées car elles rendent hommage à Jean Jaurès, grande figure pour le mouvement socialiste et à deux responsables du parti bolchévique qui participèrent à la révolution en Russie, Lénine et Léon Trotski. Enfin, nous indiquons l'union de l'arabe, de l'espagnol et du français permet d'insinuer une unité d'action des différentes communautés de l'Algérie coloniale.

Le déroulement à Oran de la manifestation se trouve très complet que ce soit dans *L'Echo d'Oran* ou *Le Petit Oranais* (sur un ¼ de page). Le récit de l'événement est quasiment le même et très élogieux envers cette manifestation. Peut-être un communiqué donné à la presse ? Dans son édition du 2 mai 1919, *Le Petit Oranais*¹⁵ annonce que le Parti Socialiste « est à la manœuvre ». Le rendez-vous est fixé à 8h30 à la Maison du Peuple d'Oran pour une réunion puis pour le départ de la manifestation. La SFIO indique que la manifestation doit se dérouler dans le calme. Le 1^{er} mai, dès 7h00 du matin, les premiers manifestants arrivent à la Maison du Peuple. La place dans le cortège est bien précisée. En tête, le Parti Socialiste avec « ses emblèmes rouges », puis les arrimeurs et dockers avec des banderoles indiquant « vive le repos hebdomadaire », « vive la loi sur le repos du dimanche », ensuite le syndicat des boulangers et leur bannière « vive le 1^{er} mai 1919 », celui des camionneurs et des charretiers, des employés du gaz et de l'électricité, des cuisiniers, des cheminots du PLM (Paris-Lyon-Méditerranée), de l'Ouest-Algérien, et les Traminots d'Oran, des ébénistes, des instituteurs, des travailleurs municipaux, de l'Amicale du Mont-de-Piété, des maréchaux-ferrants, des PTT, des revendeurs de poisson et en fin de cortège manifeste le syndicat des typographes et des lithographes.

Le cortège prend la rue d'Arzew (actuellement Larbi Ben M'hidi) puis le boulevard Séguin en direction de la Place d'Armes (Place du 1^{er} novembre 1954). Ensuite, les manifestants se dirigent devant la Préfecture où le Préfet demande le calme pour pouvoir ensuite autoriser un meeting à la promenade Létang (Jardin Ben Badis). Pendant la manifestation, les personnes ont crié « Vive Jaurès » et « Vive l'Amnistie¹⁶ ». Arrivés à la promenade de Létang, les orateurs prennent place au kiosque à journaux : un instituteur, Girard prend la parole en premier et demande aux gens de « rester sages », puis rappelle les revendications de la CGT. « Applaudissement et sympathie » de la part des manifestants suite au discours du « camarade Gautier ». Le journal précise qu'il a un « langage vibrant » et qu'il est « énergique » et parle avec « beaucoup de conviction ». La description de son

¹⁴ Abderrahim Taleb-Bendiab, *op. cit.* p. 139.

¹⁵ Ce journal se définit comme un organe populaire et républicain.

¹⁶ Nous sommes seulement quelques mois après la Première Guerre mondiale.

discours et du personnage paraît très élogieux tout de même. Après lui se succèdent plusieurs intervenants : le représentant des instituteurs, des sandaliers, des boulangers, des arrimeurs « seulement quelques mots », des charbonniers, des dockers, des camionneurs enfin des typographes et des lithographes. La journal indique que l'orateur pour les sandaliers et celui des boulangers ont parlé en espagnol. Quant à celui des charbonniers, « Ali »¹⁷, il « [a] harangu[é] la foule en arabe ses coreligionnaires », sans plus de précision. Pratiquement tous les syndicats ont pris la parole ainsi que toutes les communautés de l'Algérie coloniale, « onze militants ont pris la parole, il y en a trois à patronyme français, un Juif, quatre espagnols et trois Algérien »¹⁸. Voici en intégralité la fin du dernier discours :

« A l'heure où les peuples conscients d'eux-même affirment leur désir de paix juste et durable, les travailleurs d'Oran envoient leur salut fraternel au prolétariat mondial. Ils se rallient pleinement au programme de revendications sociales de la CGT et demandent également aucune intervention en Russie. Les travailleurs donnent mandat à l'union des syndicats et au PS pour la réalisation de ce programme ».

Ce discours se termine par des « Vive l'Internationale ouvrière, vive l'émancipation sociale, vive le 1^{er} mai, vive la fête des travailleurs ». La conclusion du meeting est internationaliste mais aucunement « algérienne », nous constatons qu'aucune revendication ne concerne précisément la situation des travailleurs algériens¹⁹. En partant du meeting, les manifestants chantent l'Internationale et certains se rendent au cimetière pour l'enterrement d'un cheminot, l'ancien secrétaire de l'Union des syndicats de l'Oranie, Malvy. En guise de conclusion, l'article stipule que « l'ordre a été parfait », la manifestation s'est déroulée dans le « calme absolu ». « Ce 1^{er} mai montre la toute puissante force syndicale contre les privilèges de la classe capitaliste ». Cette conclusion confirme bien le côté très politisé de cet article, qui peut paraître ainsi comme un communiqué de presse des organisateurs. Il est à signaler que le nombre de manifestant n'est pas donné. Alors, combien de personnes dans cette manifestation ? Gilbert Meynier indique que selon *L'Echo d'Oran*, il se trouvait ce jour-là plusieurs milliers d'hommes dans les rues à Oran²⁰. Ce chiffre semble être confirmé dans un second article paru le 2 mai 1919 indiquant que 5000 personnes sont allées à l'enterrement de Malvy dont les cheminots de toute l'Oranie. Nous pouvons penser qu'une bonne partie des personnes présentes pour Malvy étaient dans le cortège syndical puisqu'il était un membre important du syndicalisme de l'Ouest algérien. Nous savons également que ce même *Echo d'Oran* annonce que « 2000 travailleurs indigènes syndiqués » ont défilé derrière le drapeau rouge ce 1^{er} mai 1919 et que *L'Ikdam*²¹ du 10 mai 1919 indique que

¹⁷ Le journal indique le prénom seulement pour l'orateur d'origine algérienne.

¹⁸ Gilbert Meynier, *op. cit.* p. 695.

¹⁹ Mais comme *Le Petit Oranais* n'a pas retranscrit la prise de parole du charbonnier, nous ne pouvons l'affirmer catégoriquement. Mais est-ce peut-être un choix de la part de ce journal, voire des organisateurs, de ne pas informer ses lecteurs de l'harangue d'« Ali ».

²⁰ *Ibid.* p. 691.

²¹ *Le Courage*, organe de défense des intérêts politiques et économiques des musulmans de l'Afrique du Nord. Journal de l'Emir Khaled, petit-fils de l'Emir Abd el-Kader.

« parmi les surprises du 1^{er} mai, une des moindres n'a pas été de voir un très grand nombre d'indigènes prendre part au cortège des travailleurs »²².

Le compte rendu de la journée paru dans *L'Echo d'Oran* date du 2 mai 1919, il est quasiment le même texte avec seulement quelques différences vers la fin de l'article. A la suite de la lecture de cette « version », nous savons que l'hymne des travailleurs espagnols a été chanté. Le journal indique que la ville a présenté l'aspect d'une ville morte jusqu'au soir. Les magasins, les cafés, les débits de boisson et les boutiques sont restés fermés. Le tramway électrique n'a pas circulé jusqu'à tard dans l'après-midi. Les PTT et les cheminots avaient suspendu le travail toute la journée. Enfin, à la préfecture, un congé avait été donné au personnel pour l'après-midi (donc, après la manifestation...).

A la lecture de la presse coloniale, le 1^{er} mai 1919 est une réussite puisque la grève fut assez suivie et que le nombre de manifestants fut important. Cette presse éprouve même une certaine sympathie ou tout du moins aucune condamnation, aucune critique. Ce 1^{er} mai nous informe de la présence des Algériens en nombre mais malgré cela la conclusion du meeting ne les concerne pas.

Le 1^{er} mai 1920

La préparation de la journée

Comme pour la préparation du 1^{er} mai 1919, les trois journaux ont été sollicités par les organisations syndicales pour informer les travailleurs de leurs décisions. Dans *L'Echo d'Oran* du 30 avril 1920, un communiqué du syndicat des PTT nous signale que les ouvriers et les travailleurs des services postaux chômeront toute la journée. Par contre, les services du télégraphe et du téléphone débrayeront seulement une heure. Plusieurs réunions se tiennent quelques jours avant le 1^{er} mai, celles du syndicat des ouvriers coiffeurs, des cheminots et de l'Union des syndicats ouvriers du département d'Oran afin d'établir les « dernières dispositions relatives à la démonstration pacifique du 1^{er} mai ». A l'issue de la conférence voici la déclaration finale :

« les travailleurs oranais, au nombre de 1500, réunis le 28 avril sur convocation de l'union des syndicats des ouvriers du département d'Oran, s'engagent à chômer le 1^{er} mai, à participer à la démonstration et au meeting organisés par l'Union des syndicats. Cette union invite tous les travailleurs à assister en nombre à la manifestation. Rendez-vous, 8h00, Maison du Peuple. Cet avis général tient de convocation pour chaque syndicat ».

Ce communiqué apparaît également dans *Le Soir*. Comme l'année dernière, aucune information dans *Le Petit Oranais*.

A la différence du 1^{er} mai 1919, *L'Echo d'Oran* sort en 1920. Dans cette édition, nous apprenons que le syndicat des coiffeurs décide le chômage pour la journée et donne rendez-vous à ses adhérents à 7h00 à la Place d'Armes. Figure également ce jour-là, un

²² Abderrahim Taleb-Bendiab, *op. cit.* p. 139.

communiqué de la fédération postale d'Oran qui annonce que la veille eu lieu un meeting réunissant 500 personnes et que ces personnes « s'engagent à participer à la grandiose manifestation ». Dans l'édition du 30 avril 1920 du *Soir* sont présents différents appels à la manifestation : les typographes, les peintres et également un appel patronal²³. Dans ce journal, nous apprenons également que lors d'une réunion où 150 tramainots étaient présents, leur syndicat a décidé de chômer le 1^{er} mai. La section d'Oran des Douanes s'associe au 1^{er} mai en retardant d'une heure leur prise du service, 8h00 au lieu de 7h00 du matin. Ainsi, comme l'année dernière, énormément de syndicats ont utilisé la presse oranaise pour annoncer leurs décisions. Nous pouvons donc nous attendre comme en 1919 à une manifestation de masse à Oran.

Le déroulement de la journée

La lecture des trois journaux étudiés permettent de voir que le traitement de la manifestation n'est pas le même. Par exemple, le ton est radicalement différent cette année dans *Le Petit Oranais*. Bien que le quotidien reconnaisse que « la fête des travailleurs est légitime »²⁴, il la condamne car trop politisée mais aussi et surtout trop... algérienne : « Mais pourquoi la sale politique doit se mêler de tout ? [...] Le cortège de ce 1^{er} mai était composé d'indigènes avec drapeaux rouges et arabes [...] La musique était arabe ». Le journal rajoute que les manifestants ont marché au cri de « Vive Julien, vive Caillaux²⁵, vive l'amnistie ». André Julien était secrétaire à la préfecture, président de la Ligue des Droits de l'Homme depuis 1917 et surtout élu socialiste en 1920 au Conseil général d'Oran. Mais ce qui dérange le plus le journal, c'est cette présence massive d'Algériens car le journaliste présent sur place considère que

« l'on joue sur un volcan [...] ces grands enfants faisaient de la fantasia avec leur matraque qu'ils faisaient tourner parfaitement autour de leurs têtes. Demain, ces matraques pourraient mettre à mal quelques bourgeois puis ça sera autour des socialistes. Après l'oiseau bourgeois, le chat arabe pourrait croquer l'oiseau socialiste ».

Le compte-rendu de la manifestation de 1920 est très différent de l'année 1919 : rien sur le parcours de la manifestation, les prises de parole ou les revendications. Pour le journal, les ouvriers algériens sont problématiques : la peur d'être mangé... Dans cette même édition, le journal analyse également le début de la grève générale dans le secteur du rail en France et en Algérie et la considère « comme un crime ». Pour terminer avec *Le Petit Oranais*, le 3 mai 1920 une brève permet ses lecteurs de comprendre la présence aussi importante de colonisés. Ainsi, « un de nos citoyens a arrêté un groupe de manifestants indigènes et leur a demandé la raison de leur manifestation, ils ont répondu : c'est pour

²³ Le syndicat des denrées et drogueries en gros demande à ses adhérents de libérer pour la journée leurs employés.

²⁴ *Le Petit Oranais*, 2/05/1920.

²⁵ Soutien à Joseph Caillaux, homme politique du Parti radical. Accusé d'avoir établi des contacts à la fin de la Première Guerre mondiale avec des diplomates allemands, il fut condamné en février 1920 pour « intelligence avec l'ennemi » Amnistié en 1925.

qu'il pleuve... ». Afin de discréditer leur présence, le journal souhaite insinuer que les Algériens ont manifesté pour des raisons climatiques.

L'Echo d'Oran est paru le 1^{er} mai mais ne parle pas de la manifestation. Dans l'édition du lendemain, un article traite du 1^{er} mai à Alger :

« On remarque que l'affluence est bien moindre que l'an dernier. La plupart des magasins était ouverts. Fermés toute la journée, les cafés, les restaurants, les salons de coiffure. Pas d'incidents à signaler ».

L'Echo d'Oran se félicite du peu de grévistes chez les facteurs algérois. Ils sont d'ailleurs qualifiés de « braves », cette constatation mérite d'être signalée selon le quotidien. Là aussi, nous constatons un manque de fraternité pour cette année.

En lisant ces deux quotidiens, nous ne pouvons avoir un compte-rendu complet de la journée à la différence de l'année 1919. C'est en lisant *Le Soir* que le lecteur peut se faire une idée sur cette journée de grève et de manifestation. Le 2 mai, dans l'encart situé en haut à droite à côté du titre du journal, *Le Soir* écrit : « le 1^{er} mai s'est déroulé à Oran dans un calme parfait. Aucun incident n'est venu troubler la manifestation organisée par les syndicats ». Le journal considère que la fête du travail s'est déroulée avec « dignité ». Le cortège a été le même que l'année dernière. Les ateliers étaient fermés. Un seul guichet télégraphique a fonctionné. Le journal précise tout de même que 95 % des facteurs ont travaillé malgré le mot d'ordre de grève. Les tramway étaient à l'arrêt. Les brasseries, débits de boisson étaient fermés. *Le Soir* écrit qu'il y a eu du monde dans les rues avec toutes les corporations de travailleurs présentes. Les dockers étaient en tête avec « drapeaux indigènes » (drapeaux verts ?), une nouba a été « improvisée » et les travailleurs ont chanté l'Internationale. A la fin du meeting, les discours étaient en arabe, en espagnol et en français, soit sept prises de paroles, « cinq orateurs [avaient] des patronymes français (parmi lesquels Julien), un [était] Juif »²⁶, le septième était un docker algérien. En guise de conclusion, le journaliste indique l'ordre n'a pas été troublé. Dans son ouvrage, *L'Algérie révélée*, Gilbert Meynier note que les Algériens sont plus nombreux qu'en 1919 et que ce 1^{er} mai 1920 a « fait exsuder froidement les bourgeois d'Algérie, les milieux coloniaux français et le gouvernement »²⁷. Cette analyse semble être confirmée par l'étude de la presse oranaise. En effet, *Le Soir* indique une présence de travailleurs indigènes en tête et *Le Petit Oranais* considère ce 1^{er} mai comme dangereux pour les Européens qu'ils soient « bourgeois » ou « socialistes ».

Conclusion

En 1919 et en 1920, il y a donc eu bien de grosses manifestations lors de ces deux 1^{er} mai à Oran. La presse coloniale régionale a permis globalement une large place que se soit en 1919 ou en 1920 à ces deux journées. En effet, la présence assez conséquente de communiqués syndicaux dans ces trois titres de presse nous donne une bonne information

²⁶ Gilbert Meynier, *op. cit.* p. 695.

²⁷ *Ibid.* p. 692.

sur les prises de positions de la plupart des corporations et les trois quotidiens détaillent largement les différents arrêts de travail ainsi que le déroulement des deux manifestations. Cependant à lecture de l'année 1920, nous constatons bien que le « ton » n'est plus le même. La présence en nombre de travailleurs algériens est une des raisons de ce traitement plus que partial. *Le Petit Oranais* utilise même une allégorie animalière pour montrer la dangerosité d'une présence massive d'Algériens sur le devant de la scène pour la population européenne.

Lors de ces deux 1^{er} mai, les revendications de la CGT et de la SFIO furent ouvriéristes et syndicales. La situation des travailleurs colonisés fut totalement absente dans leurs communiqués ou dans leurs discours de fin de manifestation, rien sur l'inégalité politique ou économique entre les Européens (citoyens français) et les Algériens (sujet français, « indigènes »), rien sur le code de l'indigénat par exemple, un des symboles de la domination coloniale. Les différents périodiques étudiés montrent la présence des Algériens dans les cortèges mais nous ne les entendons pas et lorsqu'ils ont la parole, soit on ne retransmet pas leur discours soit c'est pour les ridiculiser. Ainsi en Algérie, ils sont pour l'instant visibles dans la rue mais invisibles des revendications ouvrières.

Les débuts des relations entre la Hongrie et l'Algérie indépendante

GEORGINA NAGY
UNIVERSITÉ DE SZEGED

La forte relation algéro-hongroise a maintenant 50 ans et est quelque chose de plus profond qu'une simple relation d'amitié entre les deux pays. Cette liaison recouvre plusieurs domaines comme la culture, l'économie et la diplomatie (politique). Ce pays maghrébin n'avait même pas encore acquis son indépendance nationale quand la Hongrie a fait les premiers pas exploratoires au milieu des années 50. A l'époque il n'existait que des relations sporadiques. Une émission de langue arabe à la Radio hongroise, la visite de l'équipe de foot du Front national de libération (FLN) à Budapest qui fut un pas diplomatique très important, ou encore des articles quotidiens de la presse écrite hongroise sur les combats en Algérie.¹

« Aujourd'hui l'image de la Hongrie est totalement positive dans le monde arabe qui apprécie les relations de la Hongrie avec le Proche-Orient. Le changement de régime pacifique, la transition économique et la stabilité actuelle constituent un résultat important selon l'opinion arabe ».² L'opinion hongroise, elle, est aussi très positive concernant les partenaires arabes. « A Budapest, une attention particulière a été portée envers le monde arabe en raison de sa relative proximité géographique, de la possibilité de développement des relations politiques et de l'expansion économique ».³

Il est historiquement reconnu que la politique internationale des années 60 avait été déterminée par des phénomènes importants tels que la guerre froide, le traité sur la non-prolifération des armes nucléaires, les accords de démilitarisation, le « rideau de fer », et l'opposition entre les blocs socialistes et capitalistes. Pendant ces années, la Hongrie faisait partie du bloc socialiste et a donc suivi le chemin politique, moral et idéologique déterminé par l'Union Soviétique. « L'Union Soviétique, en tant que grande puissance, a assumé ses obligations et elle a créé des bases politiques et économiques. Ces pas ont fortement influencé les tendances de la politique extérieure hongroise envers les anciens pays coloniaux ».⁴ En même temps, il est aussi connu que l'attention de János Kádár⁵ envers les

¹ J. Nagy László, « A szocialista országok és a dekolonizációs folyamat Algériában 1954–1965 », *Múltunk*, 2004/2, XLIX, pp. 130-155.

² N. Rózsa Erzsébet – Póti László, *Európa régi-új régiója: a Mediterráneum*. Budapest : Stratégiai és Védelmi Kutatóintézet, 1999. p. 59.

³ Ruff Mihály, « Új helyzet, új feladatok a magyar külpolitikában 1963–64-ben », *Múltunk*, 2001/4, XLVI, p. 38.

⁴ *Ibid.* pp. 3-40.

⁵ Il était un politicien communiste, secrétaire général du parti et deux fois le premier ministre de la Hongrie.

mouvements anticolonialistes surtout africains n'était pas désintéressée. Cette curiosité avait des motifs idéologique, politique et économique. Il était aussi important de gagner la sympathie des pays – surtout arabes – qui subissaient encore l'oppression des colonisateurs mais qui étaient sur la voie de l'indépendance. Cette démarche avait pour but leur soutien à la Hongrie⁶ dans le cas de son éventuelle adhésion à l'ONU.⁷

Parallèlement, sur un autre continent, en 1962 l'Algérie était administrativement l'un des départements d'outre mer de la République française depuis 132 ans. Comme elle faisait partie intégrante de ce pays européen, l'Algérie était mentionnée comme un territoire français dans la Constitution de 1848.⁸ En 1880, elle était déjà subordonnée à la France militairement et économiquement et les terrains algériens commençaient à devenir propriété privée.⁹

Le traité de cessez-le-feu entre la France et l'Algérie avait été signé le 19 mars 1962 et a été suivi par la signature des accords d'Evian. Mais le pays n'a gagné son indépendance officiellement que le 5 juillet. Cette année a été marquée non seulement par la reconstruction du pays mais aussi par la définition d'une nouvelle politique nationale. Dans le cas de ce pays nord-africain, il y a deux facteurs à prendre en considération. D'une part, il voulait suivre une politique extérieure totalement neutre. D'autre part, il n'a laissé aucune place à l'intervention extérieure dans sa politique intérieure, ce qui fait que le principal chemin politique ne pouvait pas être celui de l'exploitation capitaliste. C'est la raison pour laquelle l'Algérie a choisi le socialisme qui était tout à fait l'inverse de la politique nationale française. Cette « option socialiste » est spécifique dans le sens où il fallait créer un équilibre entre cette voie et l'islam. Il est indispensable de savoir que la notion du « socialisme » n'a pas la même signification en Afrique et dans l'opinion internationale.¹⁰ « Pour moi, l'arabisme signifie avant tout la neutralité surtout dans le domaine de la politique extérieure. C'est une neutralité active et dynamique laquelle peut forcer la paix. Il ne faut pas confondre cette neutralité avec la neutralité de ceux qui sont loin des problèmes de nos jours. (...) Nous voulons un socialisme algérien qui est basé sur nos expériences nationales tout en bénéficiant des expériences des pays socialistes »¹¹ – a déclaré Ben Bella, le premier président librement élu de l'Algérie peu de temps après l'indépendance de son pays.

Quelques relations entre la Hongrie et l'Algérie s'étaient déjà formées pendant la guerre d'indépendance algérienne. La Hongrie a soutenu les objectifs de ce pays maghrébin, notamment sa lutte contre l'impérialisme et la colonisation. En 1962, la Croix rouge hongroise (Magyar Vöröskereszt – MVK) a envoyé plusieurs dons d'un montant important à l'intention de l'Algérie. En janvier, avec l'aide de la Ligue Arabe, la MVK a envoyé une

⁶ Entre 1956 et 1962-1963, l'ONU s'occupait de « la question hongroise ».

⁷ J. Nagy László, *op. cit.*

⁸ « L'Algérie n'est qu'un rocher stérile dans lequel il faut tout apporter, excepté l'air ; encore y est-il mauvais. » Thomas Dodman, « Un pays pour la colonie », *Annales*, vol. 3, (juillet-septembre 2011), pp. 743-787.

⁹ J. Nagy László, *Az ummától a nemzetállamig*. Szeged : SZTE Juhász Gyula Felsőoktatási Kiadó, 2009. pp. 38-39.

¹⁰ « Le socialisme n'est pas contraire avec l'islam mais il fait de sa partie. » J. Nagy László, *Islám és politika*. Szeged : JATEPress, 1989. pp. 40-41.

¹¹ *Népszabadság* (Liberté du peuple, le quotidien du parti communiste hongrois), le 14 août 1962.

aide de 100 000 forints¹² aux réfugiés algériens. Étant donné que pendant cette époque-là les combats étaient encore en cours, les réfugiés ont été soignés en Tunisie. Cette aide se composait de sucre, de savon et de couvertures. En mars, la MVK a envoyé directement à la Croix rouge algérienne une aide de 300 000 Ft composée de nourriture, de savon, de textile, de médicaments, de vêtements et de bottes.¹³ En avril, la Hongrie a envoyé en Algérie avec l'aide de la Ligue une cargaison de sucre et de couvertures usagées d'une valeur de 50 000 Ft. En juin, toujours avec l'aide de la Ligue, la Hongrie a fournis 40 tentes aux réfugiés algériens qui rentraient chez eux dans le cadre d'une action de solidarité. Durant cette même année, la MVK a envoyé sa dernière aide en septembre, également dans le cadre de l'action du Comité de solidarité hongroise. Un avion spécial a livré une cargaison hongroise à Alger qui contenait l'équipement médical complet d'un hôpital de cent lits, ainsi que des médicaments, des bandages et des vêtements pour enfants. Ces derniers ont été envoyés par le Conseil national des syndicats (Szakszervezetek Országos Tanácsa – SZOT) pour l'Union générale des travailleurs algériens (UGTA) avec l'aide une délégation hongroise.¹⁴ En effet, entre 18 et 21 septembre, une délégation hongroise séjournait à Alger avec comme dirigeants László Keceli et István Kádas qui ont remis l'aide du SZOT. Ces deux Hongrois ont été informés par leurs hôtes algériens que dans leur pays ce sont le chômage, la pénurie de matières premières et le manque de techniciens bien formés qui posent le plus grand problème.¹⁵ Entre 1958 et 1962, au total 18 algériens atteints de tuberculose ont été soignés dans différents hôpitaux et sanatoriums hongrois et ces personnes ont reçu de nouveaux vêtements.¹⁶

Au nom de la Hongrie, János Kádár a établie les premières relations diplomatiques officielles avec l'Algérie. Il a envoyé une lettre à Ben Youssef Ben Khedda qui a été publiée dans la presse officielle hongroise. Le chef de la République démocratique hongroise a félicité le président du Gouvernement provisoire de la République algérienne (GPRA) à l'occasion du traité de cessez-le-feu. En plus, le parti hongrois a exprimé son souhait que dans le futur, une amitié puisse naître entre leurs deux peuples.¹⁷ Le destinataire de la lettre suivante de János Kádár était Ben Bella, le premier ministre élu de la République démocratique et populaire algérienne. Il était également le dirigeant du FLN. Le politicien hongrois n'a pas seulement félicité le président algérien, mais il a aussi exprimé le souhait que les relations existantes s'élargissent et s'approfondissent. « Je peux vous garantir Monsieur que le développement des relations entre nos pays et nos peuples est considéré au premier rang par le gouvernement de la République populaire de Hongrie. Nous sommes convaincus que les liaisons établies entre nos pays ne peuvent que s'améliorer ». ¹⁸ Mais le pas diplomatique le plus important a eu lieu le 7 avril 1962. A cette date, le gouvernement hongrois a reconnu « de jure » et « de facto » le gouvernement

¹² L'argent national de la Hongrie : forint, l'abréviation officielle : Ft.

¹³ *Népszabadság*, le 16 mars 1962.

¹⁴ J. Nagy László, *Az algériai háború (1954-1962)*. Szeged : UNIVERSITAS Szeged Kiadó, 2010. p. 349.

¹⁵ MNL, OL XIX-J-1-j-Algéria-166-007427/2-1945-1964. 4.d. (MNL, OL : Archive Nationale de la Hongrie)

¹⁶ J. Nagy László, *Az algériai háború...* op. cit. p. 349.

¹⁷ *Népszabadság*, le 23 mars 1962.

¹⁸ *Ibid.* le 29 septembre 1962.

algérien et a créé au même moment la représentation diplomatique de la Hongrie en Algérie.¹⁹ En revanche, ce pas n'a été rendu public qu'en automne. Le cessez-le-feu avait été signé avec les Français dès le printemps mais l'Algérie est officiellement devenue indépendante en juillet. La reconnaissance du gouvernement algérien avant juillet aurait pu être considérée par la France comme une intervention dans ses affaires intérieures, pouvant provoquer des tensions diplomatiques.²⁰ Pour la fête nationale algérienne du 1^{er} novembre une délégation hongroise présidée par János Brutyó s'est rendue en Algérie. Les membres de la délégation ont été accueillis par Ben Bella. Le président de l'Algérie a remercié János Kádár pour les cadeaux personnels et au nom de son peuple, il a exprimé ses meilleurs vœux aux Hongrois.²¹ Toujours cette année, fin décembre, une autre délégation du gouvernement a voyagé en Afrique du Nord et a fait escale en Algérie le 28 décembre. Les chefs de cette délégation étaient Gyula Kállai et László Mátyás.²² Les événements ont été évalués par les deux partis. Un accord de coopération économique et technique a été signé entre les deux pays. Ben Bella a aussi apprécié cette rencontre. « Nous vous remercions de cette aide amicale qui se manifeste une fois de plus, quand après des années pleines d'épreuves nous commençons la reconstruction du pays, nous ranimons notre peuple, et nous augmentons le niveau économique et culturel. Je suis sûr que cette visite de la délégation du gouvernement hongrois sera un point de départ, une étape importante pour que nos futures relations puissent s'amplifier et qu'on puisse élargir nos liaisons amicales et fructueuses. (...) A bientôt, Nos Amis, à bientôt à Budapest ! » L'opinion de Gyula Kállai : « On souhaite beaucoup de succès au peuple héros de l'Algérie et leurs chefs dans la reconstruction et la création du bonheur dans ce pays indépendant et démocratique. A bientôt, Nos Amis, à la prochaine à Budapest ! »²³

Entre les deux peuples des relations culturelles importantes se sont également développées au milieu des années 60. Il faut mentionner en premier lieu une visite en mars quand des jeunes africains – parmi eux des Algériens – sont arrivés en Hongrie. Le message de cette rencontre est « la lutte commune contre des colonisateurs impérialistes et l'importance de l'union des peuples africains et de la jeunesse ».²⁴ En avril, aux quatre coins du pays, la jeunesse hongroise a exprimé son opinion pendant des réunions et des fêtes – c'est-à-dire sa solidarité avec les luttes d'indépendance des jeunes coloniaux. Le message caché de cette série de programmes était la condamnation de la politique colonisatrice des puissances impérialistes. Des étudiants africains faisant leurs études en Hongrie ont également participé à ces événements.²⁵ En novembre, une rencontre de jeunesse algéro-hongroise a eu lieu, organisée par le Conseil central de l'Alliance de la

¹⁹ J. Nagy László, « A szocialista országok és a dekolonizációs folyamat Algériában 1954-1965 », *op. cit.*

²⁰ Entre les deux dates, l'URSS a reconnu officiellement « de jure » le GPRA et il a pris la relation diplomatique après peu de temps de la signature de l'accord d'Evian. « C'est pourquoi le gouvernement français a protesté et il a rappelé son ambassadeur ». J. Nagy László, « A független algériai állam születése », *Acta Historica*, Tomus CXXXIV, 2012. p. 181.

²¹ *Népszabadság*, le 4 novembre 1962.

²² Il est l'ambassadeur de la Hongrie en Algérie depuis le 18 décembre 1962.

²³ *Népszabadság*, le 29 décembre 1962.

²⁴ *Ibid.* le 1^{er} avril 1962.

²⁵ *Ibid.* le 10 avril 1962.

jeunesse communiste (KISZ Központi Bizottság – KISZ KB) et l'Union générale des étudiants musulmans (UGEMA). Le motif de cet événement était le 8^e anniversaire du début de la révolution algérienne.²⁶ A part les échanges entre étudiants et les visites mutuelles, la relation entre les journalistes algériens et hongrois revêt également une importance particulière. En avril, le journaliste algérien Henri Alleg est arrivé en Hongrie. Il était emprisonné et torturé par les soldats français qui avaient utilisé les mêmes moyens que le Gestapo. Le gouvernement français a nié les faits mais Alleg avait pris des notes dans la prison sur ce qui lui est arrivé et avec l'aide de son avocat, il les a sortis en cachette de sa prison. Finalement, il a publié ses notes sous forme d'un livre dont le titre était « La question ». En revanche, les Français interdisaient de publication.²⁷ En Hongrie Alleg a rencontré les membres de l'Alliance des journalistes hongrois (Magyar Újságíró Szövetség – MÚSZ) et il a remercié la presse hongroise pour son soutien et sa solidarité envers le peuple algérien qui luttait pour sa liberté. Le journaliste a dit à ses collègues hongrois que l'objectif le plus important était l'indépendance totale de l'Algérie, l'existence légale du Parti communiste algérien et de suivre une voie totalement différente de celle de la Tunisie et du Maroc. Ces deux pays maghrébins étaient indépendants mais sans qu'il y ait eu de réforme foncière importante et sans redistribution de terres aux paysans. Selon Alleg « en Algérie il faut choisir un autre chemin ».²⁸ En juillet, un autre journaliste est venu en Hongrie, Emmanuel Robles qui est né en Oran. Il disait : « Je suis content de la liberté de mon pays natal. Dans l'Algérie indépendante la littérature va également prospérer. Parmi mes amis écrivains arabes il y a plusieurs grands talents. (...) La lutte pour l'indépendance qui vient de se terminer renforce ma certitude que l'on peut tuer les gens mais jamais les idées pour lesquelles ils donnent leurs vies ».²⁹ En octobre, un autre le journaliste, Abdel Hamid Benzine, le rédacteur principal de l'*Alger républicain*, est arrivé en Hongrie.³⁰ Dans la Maison de la presse hongroise il était attendu par Árpád Szakasits – le chef de l'Alliance nationale des journalistes hongrois – et par plusieurs journalistes de la politique extérieure.³¹ En août 1962, une série de timbres algériens de cinq valeurs a été éditée en Hongrie.³² Cette année, 11 étudiants algériens ont eu la possibilité d'étudier en Hongrie. Leurs bourses d'études ont été payées par l'Alliance internationale des étudiants. Les formations qu'ils ont choisies étaient : la faculté de l'ingénieur mécanicien, la faculté de l'ingénieur d'électricité, la faculté de l'architecture de l'Université technique de Budapest ; la faculté des sciences de l'Université Eötvös Loránt de Budapest ; la faculté d'agronomie de l'Université d'agronomie de Gödöllő.³³ Selon leurs choix, il est évident qu'en Algérie il n'y avait pas assez de techniciens puisque la formation professionnelle était réservée aux Français. Après avoir acquis l'indépendance, il était indispensable de garantir une

²⁶ *Ibid.* le 6 novembre 1962.

²⁷ Le livre était publié dans la traduction hongroise en 1958 sous le titre « *Vallatás* » [L'interrogatoire].

²⁸ *Népszabadság*, le 13 avril 1962.

²⁹ *Ibid.* le 8 juillet 1962.

³⁰ Le quotidien officiel du FLN, fondé en 1938.

³¹ *Népszabadság*, le 31 octobre 1962.

³² *Ibid.* le 10 août 1962.

³³ MNL, OL XIX-J-1-j-Algéria-141-007885-1945-1964. 4.d.

formation professionnelle convenable pour la reconstruction du pays. En fait, l'année 1962 était efficace sur le plan culturel dans l'histoire commune de l'Algérie et de la Hongrie.

En regardant nos relations économiques, la structure économique de ce pays maghrébin n'était pas encore assez développée dans les années qui ont suivi son indépendance pour pouvoir créer des bases convenables pour ce type de relation. Selon un rapport concernant l'année 1962 « nos relations politiques sont les meilleures avec l'Algérie parmi les pays arabes. Elles sont meilleures qu'avec la République arabe unie. Mais nos relations économiques sont plus faibles et elles se développent difficilement. (...) Tandis que nos relations peuvent être qualifiées bonnes, il y a certains problèmes. Ils se présentent surtout dans le domaine économique et surtout de la part de l'Algérie ».³⁴ Ce phénomène a deux causes. D'une part, une forte dépendance algérienne à la France. D'autre part, l'Algérie a créé une taxe douanière plus élevée sur les produits de commerce hongrois que sur ceux issus de la France ou du Marché commun. En 1962, notre commerce avec l'Algérie était juste 0,1 milliard de forint.³⁵ Mais les deux pays se sont ouverts l'un envers l'autre. Les deux chefs de gouvernement ont préparé une déclaration commune selon laquelle ils luttent contre le colonialisme, ils souhaitent une relation pacifique bilatérale, et ils envisagent une future coopération économique. « Ils ont décidé à avoir des relations culturelles, techniques, économiques régulières sur la base d'une coopération amicale et fructueuse entre la Hongrie et l'Algérie ».³⁶

³⁴ MNL, OL XIX-J-1-j-Arab-IV-14-Tájékoztató-1965. 111.d.

³⁵ *Ibid.*

³⁶ *Népszabadság*, le 29 décembre 1962.

La difficile démocratisation du régime en Algérie (1954-2012)

NOURREDINE ABDI
CNRS, PARIS

L'une des faiblesses du débat de l'année 2012 autour de la célébration du cinquantenaire de l'accession de l'Algérie à l'indépendance en 1962 a été le fait d'avoir peu abordé si ce n'est pas du tout, les conséquences au niveau du système politique de l'Algérie, des conditions dans lesquelles le pays est parvenu à son émancipation par rapport à l'établissement français. Colonie de peuplement s'il en fut et durant plus d'un siècle, au point d'être considérée comme faisant partie du territoire de la France à laquelle il fait face, en sa position centrale au Maghreb entre la Méditerranée occidentale et le Sahel. Sa population autochtone ne pouvait parvenir à cette émancipation, sans avoir à subir de la part de cette puissance mondiale une acculturation sans relâche.

Parmi les événements récents de cette période, il en est trois qui méritent d'être soulignés. Ce fut la répression sanglante de la manifestation pour l'indépendance du 8 mai 1945, l'engagement en 1956 de la France dans une guerre coloniale à l'initiative d'une gauche au pouvoir, enfin la longue durée de la lutte armée soit plus 7 ans de 1954 à 1962. Ce dont a résulté une empreinte profonde qui pèse jusqu'à ce jour sur la structure et le fonctionnement de son système politique, au point de pas parvenir à ce jour à se départir d'une dimension prétorienne.

Enfin, participera à la perpétuation d'un tel régime, sa disposition d'une rente qu'assurera l'exploitation de réserves en hydrocarbures dont dispose le pays, dont les recettes augmenteront soudainement avec l'envolée du prix du baril de pétrole en octobre 1973.

En définitive c'est en se conjuguant que ces deux facteurs l'un politique le prétorianisme, l'autre économique la rente, ont contribué fortement à fonder le régime politique algérien, avant d'en favoriser la déliquescence. Il s'agit d'une part d'une tradition prétorienne qui s'est imposé en tant que maître suprême du jeu et d'autre part d'un secteur énergéico-exportateur fonctionnant en tant qu'enclave aux mains d'un tel régime. D'où un Etat fort de la disposition de ressources importantes qu'assure ce secteur de façon autonome et sans contrôle, s'imposant en tant que tel dans ces conditions sur le plan national mais aussi régional à l'échelle du Maghreb, de la Méditerranée et du Sahel.

Donc, une situation particulière qui exige de notre part une analyse rigoureuse, que constitue au Maghreb ce cas de l'Algérie et dans une certaine mesure celui de la Libye compte tenu de sa disposition d'un secteur énergéico-exportateur tout aussi conséquent. Et ce en mettant aussi en évidence les analogies avec d'autres pays arabes disposant eux aussi d'une telle économie. Enfin à travers y compris les interférences qui en résultent de cette situation de ces premiers pays sur d'autres non dotés de cette rente, faisant parti du monde arabe et au-delà.

I. Du fondement populiste et prétorien du régime politique durant la lutte armée

a) La déchéance de la mouvance réformiste 1954-1956

Des conditions de la libération par une lutte armée, il en est résulté l'éclipse de la mouvance assurant l'assimilation par l'Algérie de la tradition démocratique européenne par le biais du républicanisme parlementaire français. Ceci en faveur de la voie radicale populiste. Déjà le déclenchement le 1^{er} novembre 1954 de la lutte armée pour l'émancipation de l'Algérie par rapport à l'Etat français, avait constitué un coup de force à l'initiative d'une fraction du parti nationaliste au sein de celui-ci. Coup de force qui constituera un précédent qui ne cessera de se répéter par la suite durant la lutte de libération puis après, par rapport à la classe politique dans son ensemble. C'était en 1954 à l'initiative d'une mouvance radicale de ce parti le PPA-MTL, laquelle parvint avec le temps, en puisant au sein de ce dernier des militants et en rassemblant une grande partie de la population, à constituer une ligue sous le nom de Front de libération nationale (FLN). En fait, ce fut le début d'une populisation-prétorianisation du mouvement national par cette minorité, laquelle traduisait l'hostilité quasi permanente du peuple algérien vis-à-vis de son assujettissement ethno-colonial par l'établissement français. Radicalisation à laquelle contribuera la France surtout avec la trahison par le parti socialiste (SFIO), optant pour la guerre en 1956. Alors qu'il avait été porté au pouvoir sur la base d'un projet de règlement politique des dits événements d'Algérie, en optant pour la guerre. Ce qui enleva tout espoir à la mouvance réformiste algérienne, en une émancipation pacifique de l'Algérie. Et ce fut à leur corps défendant qu'entre 1954 et 1956 la plupart des formations politiques algériennes étrangères à l'initiative de la lutte armée, finirent par se joindre aux dirigeants de celle-ci au fur et à mesure de l'ampleur qu'elle prenait. Ceci en même temps que se trouvait glorifiée sans cesse la voie populiste sous la bannière de laquelle fut menée la lutte. Par complexe et par sentiment de culpabilité, l'intelligentsia algérienne a comme la classe politique dans son ensemble, toute contestation vis-à-vis du système instauré dans ces conditions, en tant qu'organisation de la guerre d'indépendance, ce qui laissait la porte ouverte à une orientation contraire à l'esprit démocratique.

b) La montée du prétorianisme 1957-1978

Ce qui se concrétisa par l'irruption du militarisme à la tête de la direction de la lutte de libération en pleine guerre d'indépendance hors d'Algérie au Caire en août 1957. Ceci par la prise de pouvoir par des responsables militaires de la lutte pour l'indépendance, notamment trois d'entre eux constituant une sorte de triumvirat, aux dépens des responsables politiques de celle-ci. On peut certes minimiser le rôle de certains de ces responsables militaires, des colonels qui y ont participé, par rapport à celui joué par l'un d'entre eux. Il n'en demeure pas moins qu'ils ont continué jusqu'au bout à assumer ensemble de l'extérieur du territoire algérien la direction de la lutte armée, entérinant ainsi l'assassinat de leur codirigent Abane Ramdane, un politique. Son opposition à ce coup d'état du militaire contre le politique, ne fut soutenue dans le meilleur des cas par d'autres responsables politiques que du bout des lèvres. Il y avait certes, le besoin de présenter un

front uni face à la France avec laquelle on était en guerre, voire vis-à-vis de la population algérienne pour ne pas la troubler, lequel contribuait à justifier le renoncement à l'expression publique de toute réserve de la part de ces politiques, au sujet du coup d'état de 1957 et de l'assassinat qui s'en est suivi. Et dans la mesure où elles intervinrent au plus haut niveau, se trouvèrent être entérinées des méthodes expéditives qui allaient avoir cours par la suite y compris après l'indépendance de l'Algérie.

Aussi, ce militarisme parviendra-t-il de l'extérieur même de l'Algérie, à construire son Etat contre le politique, banalisant ce dernier par la même occasion. Avec la constitution d'un Gouvernement provisoire de la République algérienne (GPRA), la mouvance prétorienne garda tout autant de poids. Ainsi de l'exécuteur d'Abane Ramdane en tant que responsable d'un ministère de l'armement des liaisons générales et des communications, le dit « MALG », implanté à partir du Maroc en tant principalement qu'organisation de renseignement avec son Service de renseignements et de liaisons. S'affirmant quasi parallèlement au FLN avant d'être à la base de la formation à l'indépendance de la constitution de la dite Sécurité militaire (SM) devenue depuis peu l'actuelle Direction du renseignement et de la sécurité (DRS). Une police militaire dont la principale raison d'être fut et sera d'abord le maintien du politique dans un état d'assujettissement par rapport au pouvoir militaire à la permanence duquel elle veille, en cultivant un caporalisme au point d'envisager de contrôler et de s'adjoindre si ce n'est d'éliminer purement et simplement toute entité s'émancipant de l'égide prétorienne, particulièrement lorsqu'elle est engagée politiquement. Il s'agit d'éradiquer toute tendance à une civilisation réelle du pouvoir.

D'autant qu'après 1965, sans doute en se consacrant constitutionnellement en 1976 en qualité de chef non plus seulement de la force armée mais de toutes les forces armées, le président Boumediène, à la fois chef de l'Etat et ministre de la Défense de par cette constitution, dote la Sécurité militaire même d'un Service de police judiciaire militaire dont la compétence s'étend y compris à tout domaine civil. Ce service disposant tout en faisant partie de cette Sécurité militaire, en cette matière comme en d'autres d'une prééminence, voire d'un pouvoir de dissuasion vis-à-vis de toute autorité, y compris judiciaire.

Certes durant les décennies soixante-dix et quatre-vingt, il y eut une apparente civilisation du régime, mais ce fut sur un plan formel. Ainsi par exemple ne furent plus mentionnés les grades et noms de guerre des militaires occupant des fonctions hors de l'armée, à l'exception du président qui s'était attribué ce nom Boumediène durant la guerre d'indépendance et qui le garda néanmoins sans que soit mentionné son grade de colonel. Cette démilitarisation intervenant comme en Colombie et au Vénézuëla durant ces années soixante-dix, n'ayant en réalité rien de définitif du moins en Algérie. En fait, dans ce pays le régime militaire tendra toujours à se perpétuer étant donné que tout processus de démilitarisation engagé a pour ainsi dire eu du moins à terme, l'effet inverse, celui d'un retour en force de l'armée au pouvoir, qui constituera pour ainsi dire le corollaire obligé. Ainsi en sera-t-il au début des années quatre-vingt-dix avec une reprise en main brutale du pouvoir par l'armée, l'effervescence islamiste aidant.

Cette démilitarisation-remilitarisation de la vie politique intervenant conjointement à deux niveaux :

- d'une part par une concentration de la direction militaire des forces armées et de sécurité au profit d'une personne ou d'un groupe restreint et homogène se trouvant à la tête de l'armée, généralement avec le consentement du politique en tant que normalement autorisé

suprême. Ainsi comme ce fut le cas précédemment durant la guerre d'indépendance avec d'abord l'apparition du Triumvirat s'imposant à la tête du FLN-ALN, ensuite avec l'évolution de ce Triumvirat en se constituant en tant que Comité interministériel de la Guerre au sein du GPRA, puis en perdant en fait à son tour la réalité du pouvoir du moins sur le plan militaire au profit de l'Etat-major général dont il s'était doté pour ne garder en principe que la haute main sur l'ensemble du mouvement de la lutte de libération, enfin, lorsque Boumediène le chef de cet Etat-major général s'impose dans l'Algérie indépendante en tant que ministre de la Défense au point partager le pouvoir avec Ben Bella, alors chef de l'Etat. Lequel en tant qu'ancien dirigeant politique et non militaire durant la lutte de libération, connaîtra non seulement une destitution à l'initiative de Boumediène, mais aussi les geôles de ce dernier.

— d'autre part par l'entrée en conflit de la toute nouvelle autorité militaire avec le pouvoir politique qui se sera imposé entre temps et auquel forte de la détention de la puissance armée, elle parviendra à se substituer.

Cependant, durant les décennies soixante-dix et quatre-vingt, ce processus a fini par être régulé grâce à l'initiative décisive de la Sécurité militaire devenue le maître du jeu politique à partir de 1978. Ceci au point de contribuer grandement à la désignation du chef de l'Etat en faisant appel au plus ancien si ce n'est aussi au plus gradé et de le défaire comme ce fut le cas des présidents Chadli, puis Zéroual. Sans parler du recours au besoin à l'assassinat comme ce put être le cas pour le président Boudiaf, lequel avait participé à la lutte de libération comme Ben Bella en tant que politique, demeurant lui aussi étranger au sérail militaire, mais qui n'avait fini néanmoins par sortir de prison qu'à la suite du décès de son geôlier. Donc 2 chefs d'Etat qui connaîtront ainsi un sort particulier en tant que politiques, à la différence des 4 autres d'extraction militaire.

Le terme de caudillo est employé ici pour désigner les premiers d'entre eux à savoir le président Boumediène et aussi ceux qui l'ont précédé à la tête de la lutte de libération à savoir les membres du Triumvirat. La question susceptible d'être posée à ce stade l'est encore par le président à l'intention de ses pairs leur demandant qui vous a fait princes. En effet, c'est lui qui installe la hiérarchie qu'il domine et celle-ci n'a pas un poids telle qu'elle est susceptible de lui imposer de servir en priorité ses propres intérêts, lesquels ne sont pas encore discordant avec les préoccupations du caudillo. D'où le caractère progressif de cette phase et de l'action du régime qui justifient le qualificatif de radical, phase que connut l'Algérie comme le Pérou durant surtout la période de 1968 à 1973, de même que durant la lutte de libération de l'Algérie et les premières années de son indépendance. Ainsi pouvait-on soutenir pour cette période d'avant l'indépendance de 1962 et pour un certain temps après, la thèse d'une armée se confondant avec la nation et se revendiquant comme telle. Ceci dans la mesure où elle était porteuse d'un projet à l'échelle de celle-ci, notamment celui conjoint de l'accession à l'indépendance et de la construction d'un Etat algérien.

C'était l'échec définitif du politique face au militaire avec la consécration particulière de ce dernier. Ce qui allait constituer alors une constante de la vie politique algérienne.

De la permanence comme la force de ce régime politique prétorien en Algérie résulte d'abord une quasi inexistence d'institutions politiques intermédiaires effectives entre le peuple et le pouvoir, garantissant la pérennité d'un régime d'une autre nature. Ce que révèle la faiblesse de la classe politique, d'autant qu'elle est tributaire comme l'ensemble de la société d'une rente des hydrocarbures que dispense un régime prétorien. En fait, le

prétorianisme soutenu de fait par une étatisation au nom du socialisme, a contribué à exclure la mise en place de telles structures et en a empêché l'essor. Même l'utilisation de l'organisation administrative laissée par le colonisateur notamment les départements lesquels furent baptisés pour conforter leur autorité du nom de wilaya en lieu et place même des divisions territoriales de l'Algérie promues dans le cadre de la lutte de libération, se trouvèrent incluses dans le cadre de ce régime. Cette faiblesse des instances intermédiaires était soulignée à l'indépendance par Aït-Ahmed alors député de la première assemblée, qui dénonçait ainsi le vide organisationnel de la société civile face au régime en train de se mettre en place. De même qu'en 1963 il s'associa à la résistance armée d'une de ces wilaya de la lutte de libération, laquelle se trouvait être mise à l'écart de cette institutionnalisation.

L'autre cause du maintien aujourd'hui et plus que jamais de ce statu quo, est que l'Algérie vit maintenant depuis près d'un demi-siècle sous un tel régime. C'est-à-dire depuis qu'en août 1957, au Caire, la direction de l'ALN-FLN fut prise par quelques hommes en leur qualité d'anciens responsables militaires sortis des maquis. Une situation présentant d'autant plus un caractère de normalité, qu'il y a sa fonctionnalité, puisque l'armée parvient à réduire le champ de la lutte pour le pouvoir... puisqu'en tout état de cause, les conflits se résolvent en son sein et qu'elle présente ainsi l'avantage de succéder à elle-même. C'est sur cette partition que joue la hiérarchie militaire justement en gérant la violence, se présentant comme le garant de la stabilité même dans les périodes où elle n'assure pas aux citoyens la sécurité minimum, tout en apparaissant comme la seule susceptible de la garantir.

La force de l'habitude aidant celle des décennies soixante et soixante-dix durant lesquelles était justifiée la non-participation de la population au pouvoir, par le système d'un parti unique en fait quasi inexistant, le régime continue à être plus jugé surtout aux niveaux des couches les plus modestes par rapport à la rente dont il dispose et par conséquent le degré de satisfaction de telle ou telle aspiration plutôt matérielle que politique.

Ainsi le discours populiste demeura dans toute sa splendeur, l'intelligentsia dans son ensemble devant ce qui pouvait être considéré comme un progressisme, renonçant au sien propre. Elle s'était liée à ce pouvoir militaire *avec* à sa tête Boumediène par un sorte de contrat social implicite. Ce qui permettait à ces intellectuels d'être admis et légitimés au service du système en tant que hauts cadres et pour quelques uns en tant que grands commis. Cette contribution civile au pouvoir s'apparentant à celle de clercs au service d'un monarque quasi absolu. Une sorte de cléricature avec comme principale fonction celle d'un faire-valoir de ce régime prétorien, contribuant à sa légitimation et amplifiant l'expression de sa volonté dont elle assure l'exécution.

D'où face à cette nature particulière du régime algérien et aux moyens tant extérieurs qu'internes dont il dispose, la force de l'accoutumance chez les Algériens y compris parmi les hommes politiques les plus clairvoyants du moins sur d'autres plans, qu'exprime bien leur non-dit à ce sujet. Tout au plus revendiqueront-ils une participation à la direction des affaires du pays à travers des élections libres, mais non la relève pure et simple du militaire par le politique au pouvoir.

Tout ceci nous amène à nous demander si ce n'est que le système imposé qui est prétorien ou si on ne se trouve pas en présence d'une société qui a intériorisé ce prétorianisme, au point d'avoir fait sienne de cette culture politique dominante. Ceci au

point d'abdiquer sa souveraineté au travers de l'acceptation de cette éviction du politique par le militaire. Encore aujourd'hui cette autocritique n'est pas intervenue avec la condamnation de cette orientation, à partir du moment où elle avait prévalu au sein de l'organisation de la lutte pour l'indépendance avec le triomphe du prétorianisme à partir d'août 1957. Cette caractéristique essentielle de ce régime est justement de ne pas être éminemment politique. Ainsi le Front de libération nationale (FLN) constitué initialement en tant qu'une sorte de ligue révolutionnaire, se trouve considéré comme le parti unique à la fois fondateur et fondement de l'Etat algérien, que n'étant plus depuis 1957, qu'un parti croupion au service d'un système prétorien. De ce point de vue qu'il s'agisse d'un régime dit à parti unique ou de celui d'un multipartisme, il n'y a pas une grande différence dans la mesure où il s'agirait toujours de partis se maintenant dans le giron d'un pouvoir prétorien à l'exception d'une opposition interdite de façon permanente de participation à ce dernier en tant que telle.

Car, quoiqu'on ait dit, jamais le régime n'apparaîtra autrement que sous son véritable jour en tant qu'appendice de la mouvance prétorienne. Sur les 6 précédents chefs de l'Etat, 4 ont été désignés en rapport avec leur qualité de militaires, par leur pairs et ont été relevés de la même façon sans qu'ils fassent l'objet de quelque autre mesure. Par contre, les deux politiques le seront autrement comme nous l'avons vu ci-dessus. Et il n'est pas exclu que la mouvance prétorienne intervienne pour la succession au président Bouflekha surtout en cas de montée au créneau du militaire avec l'effervescence terroriste au Sud du pays. En définitive, l'on ne peut encore bénéficier d'une pleine légitimité que par référence à l'histoire et du seul fait d'y avoir participé par les armes.

c) Un industrialisme éphémère compradorisant

Avec cette adaptation du système administratif établi par la France, intervint aussi la prise en charge des biens abandonnés par la population d'origine européenne ayant quitté l'Algérie avec la fin de sa dépendance de la France, l'été 1962. Ainsi en milieu urbain d'appartements, locaux commerciaux et autres mis en sorte de rente à la disposition de la population laquelle en ignorait même le coût, par une administration qui inaugurerait ainsi le principal rôle qu'elle allait tenir à savoir l'assistanat de la société au point de la rendre peu productive et peu en mesure de s'imposer de ce fait sur le plan politique et de prendre en main son destin.

De même avec l'instauration d'une gestion administrative des exploitations agricoles et des entreprises devenues vacantes avec ce départ de la population d'origine européenne. Ceci au nom de l'autogestion consistant en fait en une confiscation y compris de fermes organisées comme tel par un mouvement autogestionnaire né effectivement à partir du printemps 1962 dans la plaine de la Mitidja. Région du centre de l'Algérie qui constituait une partie du territoire de la wilaya 4, une de ces divisions territoriales de l'Algérie dans le cadre de la lutte de libération.

Et, comme ce sera le cas par exemple au Pérou à la suite du coup d'état du 3 octobre 1968, en Algérie après l'échec du coup de force de fin 1967 du chef d'Etat-major contre le Groupe d'Oujda de Boumediène au pouvoir, il y eut l'élimination de la mouvance agrariste et l'affermissement de l'orientation dirigiste qui s'y trouva valorisée en tant que modèle sur

le plan national, avec une montée en puissance du système bureaucratique y compris à partir du domaine agricole.

La conjonction de ces deux processus l'un sur le plan politique l'autre économique, finira par s'opérer accentuant l'autoritarisme du régime. Cette bureaucratie s'élargissant au point d'acquérir une position dominante et un statut définitif dans le pays, à la suite de sa prise en main début 1971 du secteur pétrolier lequel lui assura une dotation subite d'une rente importante 2 ans après, à la suite du 1^{er} choc pétrolier d'octobre 1973. Ce qui sera célébré jusqu'au sommet de l'Etat au nom du nationalisme étant considéré comme une révolution digne de celle ayant permis l'accession à l'indépendance¹, allant jusqu'à comparer sa couleur rouge à celle du sang des combattants de la lutte de libération.

Et alors qu'ayant assuré les fonctions de directeur de l'Institut national agronomique et participé à l'animation de l'autogestion des fermes vacantes², j'entendis le chef de l'Etat dire « il faut semer le pétrole pour récolter le développement ». Ainsi quitterais-je Alger en cette fin d'année 1973. D'autant que cette orientation se trouvait être suivie par le ministre de l'économie et du pétrole, Abdesselam Belaid en impulsant une sorte de jacobinisme se voulant industrialiste mais que nous qualifierons d'énergéticien avec cette prise en main du secteur des hydrocarbures en en faisant le secteur moteur de l'économie du pays, pour la promotion de dites « industries industrialisantes » par un système de sociétés nationales. Belaid déclarera plus tard que, durant cette période sa mission en tant que ministre de l'industrie et de l'énergie, était de parvenir à ce que « l'industrie, y compris sa partie hydrocarbures » soit « la locomotive qui devait servir à entraîner l'ensemble de l'économie »³. A un cours qui me fut confié à mon arrivée à Paris à la fin de cette année 1973 et dans lequel j'évoquais le nouveau contexte que connaissait ainsi l'Algérie avec nombre d'autres pays arabes dotés de réserves en hydrocarbures, un étudiante libanaise prononça le mot de venin noir à propos de ce que l'on célébrait sous le nom d'or noir⁴. Un mot qui a fini depuis par prendre sens comme je l'illustre ci-dessous.

En effet un tel système aboutissait à doter ce secteur des hydrocarbures d'un rôle d'entraînement, avec son fort degré d'intégration au marché extérieur auquel était destinée la plus grande partie de sa production et les ressources qu'il assurait au travers de cette externalisation. Une dépendance pour laquelle on pensait qu'il suffisait simplement d'en faire évoluer les conditions surtout financières pour bénéficier d'avantages qu'elle serait susceptible d'assurer. Alors que ce qui fut déterminant sur le plan intérieur, c'est cette

¹ Ce à quoi contribuèrent des glorifications de toutes sortes dont le pétrole fit l'objet en même temps que le révolutionnarisme dont venait de faire preuve le pays.

² En 1962, au lendemain du cessez-le-feu franco-algérien, je m'étais attaché en tant que syndicaliste à la promotion des premiers comités de gestion dans des fermes de colons dans la Mitidja. Puis, ce fut la bureaucratisation de ce secteur et y compris du syndicalisme agricole. Organisant dans ce secteur les stages des étudiants de l'Institut national d'agronomie d'Alger je me suis trouvé en conflit avec sa nouvelle tutelle, en l'occurrence le ministre de l'agriculture, lequel considérait que je m'immisçais ainsi dans ce qu'il considérait comme son domaine réservé.

³ Mahfoud Benoune – Ali El-Kenz, *Le Hasard et l'Histoire...*, t. 2, ENAG-Editions, Alger, 1990. p. 361 et ss.

⁴ Etant donné son origine chrétienne, il me paraissait évident qu'il ne s'agissait de sa part que de l'expression d'une opposition à des pays arabes lesquels à l'aide des moyens que leur assurait la rente des hydrocarbures, devaient soutenir largement le parti musulman dans la guerre civile en cours au Liban.

inversion du rapport entre ce secteur des hydrocarbures lié principalement au marché mondial et tous les autres secteurs de l'économie, voire l'ensemble de la société tout en occultant cette situation par l'affirmation d'un révolutionnarisme alimentant le discours officiel de façon exclusive. Et bien que ce fut à l'initiative de l'Etat et entrepris dans un esprit progressiste, ceci aboutit à une compradorisation de l'économie dans son ensemble. D'où notre préférence pour l'expression énergético-exportateur que nous devons à Yves Goussault⁵ pour désigner ce secteur économique d'abord du terme énergétique étant donné qu'il consiste quasi uniquement en l'exploitation de réserves d'hydrocarbures, qui plus est comme en Algérie dans la mesure d'une part où l'on exploite aussi avec le complexe de Hassi-Rmel-Arzew et même plus du gaz que du pétrole. Ensuite où la production de ces matières premières résulte simplement d'une extraction de type minier dans le pays. Ce qui nécessite avec les différentes opérations dont elles font l'objet, l'emploi de fort peu de main d'œuvre, à peine 3 % dans le cas de l'Algérie. Enfin, leur destination est essentiellement l'exportation, laquelle assure au pays d'importantes ressources.

Ce dont résulta surtout une dynamique redistributive notamment sous la forme d'une entreprise de modernisation et d'équipement, une révolution par le pétrole gagée sur cette économie primaire-exportatrice, qui assura à partir de 1968 au caudillisme radical algérien une légitimité. Celle-ci se trouvant être chose aisée dans la mesure où il n'est pas besoin de pressurer la population même pour prélever un surplus. Bien plus, il peut se permettre d'assumer auprès d'elle un rôle de bienfaiteur avec un minimum de distribution gagée sur ces ressources en provenance de l'extérieur assurées par l'exploitation des hydrocarbures.

De plus, cette disposition de réserves en hydrocarbures conféra à l'Algérie comme à d'autres pays arabes énergéticiens une grande aisance et même une position et une influence sur le plan extérieur objets toujours de convoitise et de considération. Bien que généralement elle n'ait pas assuré ipso facto un réel essor et ce non pas du seul fait de la rente qu'elle assure. Comme le répète sans cesse Luis Martinez dans un ouvrage fort bien documenté⁶, il s'agit de l'usage qui en est fait au point de ne pas constituer une source d'un véritable développement, voire bien le contraire.

Qui plus est, la dynamique industrialiste s'épuisant, cette économie énergético-minière ne fonctionnera qu'en forme d'enclave par rapport au pays et la société a peu prise sur elle. Au point où on se trouve en présence d'une économie primaire exportatrice compradore dans tous les sens du terme. L'Etat consistant en définitive en une courroie de transmission entre le lieu d'extraction et celui de la destination hors du pays de cette matière première. Et il se distingue fondamentalement avec la disposition d'une rente conséquente dont il assure la répartition de façon quasi indépendante par rapport à la société, entre les différents secteurs de celle-ci. Une fonction éminemment prédatrice qu'il joue quelle que soit sa référence, à savoir républicaine ou monarchique.

Ceci sans productivité réelle si ce n'est au travers d'une capitalisation du produit de cette rente dans le secteur des BTP et de la construction, en en assurant le plein essor y compris à l'initiative du secteur privé.

⁵ A l'Institut d'études du développement économique et social (IEDES, Université Panthéon-Sorbonne). Un établissement où j'avais eus l'avantage dès 1958 de suivre en tant qu'auditeur les séminaires de René Dumont. Ceci avant de commencer à y enseigner après avoir quitté Alger fin 1973 et de faire la connaissance de Goussault, professeur de sociologie.

⁶ *Violence de la rente pétrolière*, Presse de la fondation des sciences politiques, Paris, 2010.

II. Le pays énergétique au milieu du gué

Une situation qui a fini par se cristalliser à la faveur surtout de l'exploitation du secteur des hydrocarbures en forme d'enclave, comme nous l'évoquons ci-dessous, ce qui favorisa l'autonomisation progressive de l'armée et de son pouvoir par rapport au pays réel et à terme l'oligarchisation de sa hiérarchie.

a) L'oligarchisation du régime

Ainsi au caudillisme radical l'intoxication par le venin noir aidant, finit par succéder un prétorianisme oligarchique, préoccupé par le maintien de l'exercice d'un contrôle absolu sur le pays, en vue de plus en plus de la seule garantie de ses privilèges, notamment ceux lui assurant un enrichissement facile en rapport avec l'étranger. C'est donc à cause de cette nature d'enclave du secteur des hydrocarbures qui est à la base à la fois de son expansion et de son maintien, que la hiérarchie militaire algérienne connaissant ainsi un processus d'oligarchisation qui lui est particulier, tend pour ainsi dire à retourner aux frontières du pays à partir desquelles elle s'est constituait, avant de prendre le pouvoir en Algérie.

Cette évolution se traduit notamment par l'importance que prend l'armée qui devient un Etat dans l'Etat, en même temps qu'un pays dans le pays, avec son surdimensionnement et une surmultiplication du nombre des gradés dont les généraux.

Et fait, si c'est à son sommet que l'Etat détient ainsi cette rente, elle aussi elle le tient justement à ce plus haut niveau au point où il se trouve dans son entière dépendance. Surtout faute d'autres ressources conséquentes que lui assurerait par ailleurs le pays et à travers lesquels il serait tenu par la société. Alors qu'avec son secteur énergéto-exportateur, il n'a qu'à centraliser essentiellement le produit de la rente et à la dispenser.

D'où le fait que s'impose un système sociopolitique de nature particulière dans le monde arabe énergéto-exportateur, en rapport avec cette fonction. Ceci à la façon dont des pays du Golfe considèrent eux disposer d'une supériorité que confère dans leur cas avec le pétrole, davantage leur religiosité. Une acception qui n'est pas absente dans les pays républicains, comme en Algérie où l'a si bien exprimé un ancien président algérien, en considérant qu'Allah aurait doté en pétrole le pays arabe en tant que terre de l'islam. De même, aujourd'hui lorsque le président Bouteflika s'auréole de sa capacité d'apaisement des tensions apparues depuis la fin des années 80, en recourant à la bonne parole religieuse. Ainsi, la disposition de la rente se trouve-t-elle sublimée aussi bien avec l'affirmation d'un révolutionnarisme qu'avec celle d'une religiosité. Et même la mouvance des Frères musulmans a généralement tendance à pactiser avec les régimes rentiers de la plupart des pays du Golfe. A la différence des pays du printemps arabe telle surtout la Tunisie, où elle tendrait à intégrer progressivement la variable démocratique avec la pratique d'un suffrage universel de façon transparente.

b) Le désengagement de l'État de la sphère productive

C'est en ces termes qu'un collègue économiste de Tlemcen⁷, désigne l'option libérale qui finira à terme par s'imposer surtout avec la réduction des recettes des hydrocarbures. En fait, c'est dès la fin des années 70, que cette dynamique prétorienne et industrialiste connut un début de fléchissement, pour disparaître complètement à partir de 1986 avec la baisse des recettes des hydrocarbures résultant du contre-choc pétrolier et la période des vaches maigres qui s'ensuivit. Au point où il devint difficile ne serait-ce que de maintenir en l'état le secteur industriel promu dans ces conditions et qui nécessitait en grande parti le soutien financier de l'Etat pour qu'en soit assuré le fonctionnement. Ainsi l'Etat finira-t-il par tirer son épingle du jeu de l'industrialisation, devant recourir à l'endettement extérieur y compris pour consacrer les moyens dont il pouvait disposer en priorité à sa propre survie avec la détérioration de la situation sociopolitique. Qui plus est il y avait comme contre coup le rôle dissuasif d'une certaine dégradation de la situation du secteur d'Etat en n'étant plus pleinement soutenu. L'un des signes de ce changement fut aussi l'abandon de la priorité de la fourniture pour sa transformation à l'industrie locale, du gaz dont l'extraction avait pris une grande ampleur et dont la destination devint essentiellement le marché extérieur.

Toujours est-il qu'à la suite d'un second choc pétrolier rehaussant à nouveau les ressources provenant de ce secteur des hydrocarbures, l'Etat mit à contribution l'expérience de cette période des vaches maigres de la fin des années 80, en exploitant cette miraculeuse opportunité en vue du maintien du système en l'état. Toute velléité d'une industrialisation à l'initiative directe des pouvoirs publics fut abandonnée. Hormis un développement infrastructurel du pays en réalisant de grands travaux et le renforcement du système de crédit en faveur de l'entreprise privée, les pouvoirs publics se confinèrent dans une forme d'expectative faisant preuve d'un certain absentéisme lui assurant une certaine thésaurisation du produit de la rente. Au point où malgré la disposition substantielle de ressources financières, la base de l'économie de l'Algérie se réduira définitivement à une quasi mono-production-exportation d'hydrocarbures aboutissant même à une certaine désindustrialisation hors de ce secteur. Ceci avec la difficile voire l'impossible concrétisation d'engagements et projets de développement sociaux et économiques annoncés périodiquement par les pouvoirs, mais demeurant sans réalisations notables.⁸

Et, je dirai qu'à la faveur de la manne financière due à la mise en circulation de la rente par l'Etat et face à son impéritie plutôt que du fait de son soutien déclaré, c'est un secteur privé ayant une forte dimension informelle qui se trouva toujours en expansion. Au point d'assurer d'une certaine façon un rôle compensateur de l'absence d'un réel productivisme, en parvenant déjà aujourd'hui à employer près de la moitié de la population active et à répondre pour une bonne part aux besoins de la consommation non satisfaits du fait de la rigidité du système.

⁷ Zine Barka, « L'Informel est une réponse... », *El Watan Economie*, 23 au 29 avril 2012.

⁸ Ainsi de ceux rendus publics lors d'un « discours télévisé » du président Bouteflika le 16 avril 2011.

c) L'échec de la démocratisation 1988-1992

A l'origine de la révolte de 1988 réprimée dans le sang, il y avait la réduction de la capacité de redistribution de l'Etat suite au contre-choc pétrolier de 1986. Et non pas l'attente d'une quelconque ouverture du régime comme on a tendance à le soutenir. En effet, à ce stade était déjà intervenue une accoutumance à tous les niveaux de la société quelque soit la part de profit qu'ils peuvent en tirer, à la nature rentière d'un système. Ceci du fait à la fois des ponctions effectuées au plus haut niveau de l'Etat par de larges réseaux clientélistes complexes d'intérêts conséquents. De même de l'utilisation de cette manne importante pour soumettre l'ensemble de la société en usant largement de tous les moyens qu'elle procure, c'est-à-dire à la fois la carotte et le bâton.

Il n'en demeure pas moins il est vrai qu'il y eut effectivement par la suite une ouverture de la part du pouvoir. Ceci simplement du fait de l'exploitation de ces événements par une des parties qui se trouvaient être en conflit à la tête de l'Etat et non pas par rapport à quelque revendication politique des insurgés laquelle s'est trouvée être totalement absente. Une ouverture promue de l'intérieur du système, lequel parviendra l'étouffer aisément, ce qui expliquera d'ailleurs le fait qu'elle sera de courte durée. Alors qu'elle avait permis notamment l'institution d'un poste de chef du gouvernement à la place de celui de premier ministre, qui plus est responsable devant l'Assemblée, de même diverses autres réformes. Ce que devait amplifier la mouvance réformiste animée par Mouloud Hamrouche désigné en tant que chef du gouvernement en septembre 1989. L'application du programme politique qu'il avait conçu dans ce sens, bien que stoppée avant même qu'elle n'ait abouti, n'en aura pas moins marqué l'horizon politique algérien. Il tendait à réduire le rôle et les privilèges de l'oligarchie militaire avec son système de corruption, dont le pouvoir reposait sur la légitimité historique. Ceci en favorisant une moralisation du fonctionnement de l'économie et notamment du rôle de l'Etat tout au moins par l'établissement d'une certaine transparence. D'ailleurs parmi les premières initiatives prises dans ce sens il y eut la publication des listes des bénéficiaires d'une distribution des fermes d'Etat, distribution faite non pas tant à ceux qui les travaillaient mais plus aux caciques et à leur clientèle. Ceci après que les Bureaux de sécurité et de prévoyance de la Sécurité militaire cessèrent leurs activités de ponction au profit de cette oligarchie, au sein des entreprises et des administrations.

Le retour en force du militaire par la reprise directe du pouvoir en 1991-92 fut d'autant plus aisé, qu'avec l'accession au pouvoir du président Bendjedid en tant que chef de l'Etat en 1979, l'armée qui avait fini par être absente au niveau de cette gestion directe du pays, ne demeura pas moins en tant que détentrice en dernier ressort de la réalité du pouvoir. Durant cette période de libéralisation de 1989 à 1991, il s'était agi plutôt d'une concession d'un pouvoir, certes réelle, mais effectuée néanmoins au travers surtout les seules personnalités du président Chadli Bendjedid et du premier ministre Mouloud Hamrouche qui plus est deux anciens militaires. Ce n'était pas à la suite d'une prise du pouvoir par eux à la faveur d'un mouvement social et d'une affirmation d'espaces autonomes au sein de la société à partir de celle de structures intermédiaires autonomes elles aussi en l'occurrence des partis politiques. D'autant qu'avec le mouvement en faveur de la restauration du politique né à l'occasion des élections du 15 avril 1999, s'il y eut notamment l'action de Mouloud Hamrouche et du mouvement qu'il a contribué à amplifier en faveur d'un

changement. L'intelligentsia en ayant participé au précédent processus d'étatisation et ainsi contribué à la légitimation du prétorianisme du régime, a pu se trouver quelque peu déphasée face à ce processus inverse tendant à la l'ouverture du régime et à sa civilisation.

Ainsi, le rôle du chef de l'Etat se trouvera amenuisé lorsqu'en juillet 1990 s'imposa facilement à lui une forte personnalité comme ministre de la Défense auquel été revenu par la même occasion la responsabilité de l'ex-Sécurité militaire. Il s'agissait du général Khaled Nezzar qui le dépossédait ainsi de ce portefeuille qu'il détenait jusque-là comme l'avait détenu son prédécesseur, le président Boumediène ayant fini en 1976 par être constitutionnellement « responsable de la défense nationale ». Une disposition en ce qui concerne les pouvoirs du président que reprit la Constitution de 1989. Il s'agissait en fait avec cette non détention du portefeuille de la Défense par le président Chadli, d'une sorte de retour à la situation d'avant le 19 juin 1965, qui avait facilité l'éviction à cette date de Ben Bella de la présidence par le colonel Boumediène alors ministre de la Défense. Puis ce fut le fait que le président Chadli dut cette fois en juin 1991 admettre en lieu et place de son chef du gouvernement Mouloud Hamrouche, un autre lequel échappait pour ainsi dire à son autorité. Ce qui s'avéra être avec le fait que prenant prétexte du mouvement de grève insurrectionnelle lancé par la mouvance intégriste en ce mois de juin 1991, la liquidation de l'orientation réformiste dominante à la tête de l'Etat. C'était là un coup de force à l'exemple de celui du 19 juin 1965, qui s'achèvera début 1992 par la fin du mandat du président Bendjedid contraint de façon pour le moins expéditive, d'abandonner ses fonctions. Ceci à la suite d'une décision prise au cours d'une rencontre secrète tenue dans une résidence privée en bordure de mer dans les environs d'Alger⁹. Après quoi, « immédiatement le Haut conseil de sécurité dans lequel siègent » le nouveau premier ministre et le nouveau ministre de la Défense, « constate l'impossibilité de poursuivre le processus électoral (disant) en raison de la démission du chef de l'Etat »¹⁰. En fait, il fallait mettre fin à la poursuite des premières élections législatives libres qui avaient lieu donnant la majorité à une opposition en l'occurrence la mouvance intégriste et risquant surtout de destabiliser l'oligarchie militaire au pouvoir. A partir de là, à l'initiative de ces derniers le terrorisme prend le relais des urnes, ce qui allait justifier l'interventionnisme de l'armée laquelle disposera de la dévolution du pouvoir et même directement de son exercice. Ce qui se confirmera avec l'assassinat en juillet 2002 de Boudiaf, un des principaux dirigeants politiques de la lutte de libération, peu de temps après qu'elle l'ait installé en tant que chef de l'Etat, sauf qu'il avait commencé à lui porter ombrage en assurant cette fonction.

Néanmoins en ayant duré comme la présidence de Ben Bella trois années, si celle-ci avec son autoritarisme populiste avait préparé l'Algérie plutôt à sa prise en main par un régime militaire avec l'arrivée au pouvoir de Boumediène, le gouvernement de Hamrouche de 1989 à 1991 puis la présidence de Boudiaf fut-elle de courte durée, inscrivent tous deux ainsi concrètement dans la tradition algérienne justement une référence à une gestion responsable du pays.

En définitive, seule la mouvance intégriste en récupérant le mouvement de mécontentement de 1988, fut en mesure d'impulser une dynamique propice à une véritable alternative au système en place. Ce qui explique la réaction disproportionnée du pouvoir,

⁹ D. Malti, *La Nouvelle Guerre d'Algérie*, La Découverte, Paris, 1999. p. 26.

¹⁰ *Ibid.*

allant d'abord jusqu'à annuler en 1991 des élections législatives qu'elle était en voie d'emporter. Puis fort de moyens importants que lui assura à nouveau la rente, à mener jusqu'à la fin de la décennie 90 une répression de grande envergure en vue de réduire l'insurrection intégriste. Ceci y compris en dissuadant la population de tout engagement en sa faveur par des massacres de villages à titre d'exemples tout en semant le doute concernant leurs auteurs. Le terrorisme intégriste se particularisant de son côté en ciblant pour ce qui des attentats contre des individus, non pas tant des dirigeants notamment de l'armée, mais davantage des cadres et intellectuels laïcs¹¹. Au point où cette insurrection intégriste ne fit que le jeu du régime jusqu'à lui permettre de procéder à une réduction drastique des libertés, une situation qui se perpétuera en grande partie après la fin de cette guerre civile. Au point où l'on ne peut dans ces conditions convenir avec le général major Mohamed Touati, que la mise en échec par l'Armée nationale populaire de l'instauration d'un Etat théocratique, aurait contribué à « une préservation de la voie démocratique »¹². Bien au contraire, elle n'a fait que l'exclure totalement de l'horizon algérien.

III. Un régime politique irréversible

Avant d'aborder la phase dans laquelle s'est engagé le pays depuis ce début de l'année 1999, voyant qu'elle est de fait ce régime auquel adhère plus ou moins la population algérienne après que sa réaction à partir de la fin des années quatre-vingt, ait constitué en partie l'expression d'un rejet.

a) Une sphère politique tributaire

Plus que par le suffrage du citoyen, le régime se légitime à la fois par la référence à la lutte de libération à laquelle ont participé certains de ses initiateurs, ainsi que par la disposition par ses deniers du secteur énergético-exportateur. D'où le fait qu'aujourd'hui tout chef de l'Etat doit pouvoir se revendiquer d'une quelconque participation à la lutte de libération. Qualité qui lui assure un ascendant vis-à-vis de l'armée et de ses officiers. Et, de même que le militaire a eu tendance à justifier sa prise du pouvoir par le combat menée par l'ALN, le régime qui résulte dispose du secteur des hydrocarbures étant donné que s'est sous son égide qu'est intervenue sa nationalisation.

b) La reconduction du système par les élections législatives du 10 mai 2012

C'est ce qui a résulté à la fois du déroulement de ces élections et de la campagne électorale qui les a précédées. Certes, on peut considérer que le pays lui-même serait assez rétif pour s'engager dans une révolution en vue d'un changement d'un tel système politique

¹¹ J'en ai intervenu à ce sujet vers 1993 en direct à la radio *Médi 1*, à la suite de l'un de ces attentats. J'insistais surtout sur le fait que ceci résultait d'une diabolisation réciproque au point d'en arriver ainsi à assassiner ceux qui illustraient la matière grise du pays, d'autant qu'il était facile d'atteindre les premiers lesquels ne sont pas en mesure de se défendre.

¹² *Colloque international sur le terrorisme*, 26 octobre 2002, Alger.

oligarchique fortement ancré sur des ressources assurées par l'exploitation des hydrocarbures. D'autant qu'il y a le vécu récent de la guerre par laquelle s'est achevée il y a un demi-siècle la présence française et plus récemment celle entre le pouvoir en place et l'intégrisme dans les années 90.

Qui plus est, à peine un mouvement contestataire est apparu en rapport avec le printemps arabe au début de l'année 2011, qu'il pouvait être étouffé par l'usage concomitant que facilite la manne pétrolière, du bâton avec le déferlement d'un tsunami bleu (de la couleur des uniformes des policiers) et de la carotte par une distribution clientéliste accentuant les importations face à un appareil de production sinistré. Cette dernière pratique sera justifiée par un ministre des Finances en disant que le soutien des prix et les augmentations de salaires relevaient d'un « choix politique » du gouvernement, en réponse aux inquiétudes exprimées par le FMI sur la politique budgétaire de l'Algérie¹³.

En fait, l'efficacité de ces diverses mesures s'expliquent aussi par le conditionnement qu'opérait cette rente depuis un demi-siècle sur la société, au point qu'elle devint pleinement disponible pour profiter de quelque avantage matériel immédiat qui lui serait consenti, plutôt que pour s'engager dans une lutte difficile pour un changement de régime. Une attitude que confortait à la veille des élections législatives, à la fois les assurances données comme jamais, par l'ensemble des autorités du pays en ce qui concerne les conditions surtout transparentes du déroulement de ces élections, y compris de la part du chef de l'Etat et l'affirmation publiquement par le premier ministre en campagne au nom de son parti, que « nous n'avons pas besoin de changement », allant jusqu'à qualifier le printemps arabe de « déluge arabe »¹⁴.

Enfin, on n'avait pas trouvé mieux pour tenter de rassembler la population autour du pouvoir à cette occasion, que de faire appel au révolutionnarisme historique algérien en invoquant l'existence d'un grand complot dont l'Algérie serait la cible à partir de l'étranger. Thème dont on a apparemment recommandé l'utilisation à tous les échelons du pouvoir, de façon imprécise de manière à ce que au sein de la population chacun puisse l'interpréter selon son orientation. Complot dont pourrait être ainsi à l'origine : l'Occident avec les Etats-Unis ou l'Europe dont la France, ou quelque initiative israélienne, voire même à partir de la petite Tunisie avec son renouveau.

Toujours est-il qu'on pouvait être loin d'imaginer ce que fut en définitive exactement le résultat de ces élections surtout en ce printemps arabe. A savoir une pure et simple reconduction de la même répartition des sièges à l'assemblée telle qu'elle était auparavant avec la prépondérance absolue de la formation historico-nationaliste du FLN. Formation issue de la ligue sous l'égide de laquelle a été menée la guerre de libération nationale et en principe qu'est dirigé depuis le pays.

Fait significatif du manque total de transparence, si cette répartition des sièges entre les partis ayant dû être préparée indépendamment des résultats du vote, fut diffusée dès le lendemain des élections. Ce serait du fait de la difficulté de répartir ces sièges nommément surtout parmi ceux proches du pouvoir, que la liste nominale des élus ne put être rapidement établie et demeura longtemps inconnue. Un retard qu'aurait relevé le Premier

¹³ « Karim Djoudi répond au FMI », le 20 janvier 2012, www.batata-dz.com

¹⁴ *El-Watan*, le 22 avril 2012. De même le quotidien *Le Maghreb* du 24 avril 2012 le citant avec une note d'humour sous l'intitulé « Prévoir l'après-pétrole dans la continuité du développement actuel »(sic).

ministre turque Erdogan en présence de responsables algériens lesquels demeurèrent interloqués. Qui plus est une crise qui avait secoué le parti au pouvoir à la veille des élections, ne se serait pas éteinte après, malgré qu'il en soit sorti victorieux¹⁵.

D'où une profonde discordance entre les assurances données et les faits que ne peut expliquer à elle seule la nature bicéphale du régime compte tenu du poids qui échoit à l'appareil militaire à côté de celui de l'autorité civile. Ceci au point où on a inventé un jeu de mot en Algérie : « qu'ailleurs ce sont les Etats qui disposent d'une armée, alors qu'en Algérie ce serait l'inverse ».

Et, si complot il y a à l'encontre de la nation algérienne et y compris de son voisinage au Sud comme nous l'évoquerons à la fin de cette analyse, c'est effectivement de l'intérieur même du pays. Du fait d'un système socio-économico-politique totalement incompatible avec toute forme d'émergence économique, se figeant toujours plus comme à l'occasion de ces dernières élections législatives et surtout tout en entretenant l'illusion d'un avenir certain si ce n'est meilleur. Et que ceux-là même auxquels il échoit, essayent de s'absoudre en criant ô loup, ô loup.

En ce sens, le traquenard du 10 mai 2012 constitue un coup de force de plus parmi ceux que connut l'Algérie depuis son indépendance, avec le maintien au pouvoir d'une mouvance dont le profil symbolise plus la prédation voire le déprédation que le productivisme, dont résulte une régression continue que le pays connaît depuis trois décennies. Une phase qui restera dans l'histoire comme un passage à vide voire de déperdition dans nombre de domaines, perdurant d'ailleurs à l'échelle de la quasi totalité du monde arabe dépendant de la rente des hydrocarbures. Un système socio-économico-politique commun aussi sclérosé qu'il puisse être.

Tout ceci à l'encontre d'une partie de la population opposée mais impuissante que les autorités ont tenté de berner par toutes sortes de promesses pendant quelques mois sans le moindre scrupule et à laquelle il ne reste qu'à supporter comme elle peut sa rancoeur. Surtout qu'elle ne recherche pas tant le simple départ de quelque dirigeant que ce soit, mais aspire de plus en plus à ce qu'il en soit ainsi de tout ce système qui se perpétue sans cesse. Ce que réclamait des manifestants contre les conditions du déroulement de ces élections, avec leur banderole portant l'inscription « Dégage système ».

Ainsi, en l'absence d'une pratique de façon pleine et entière du suffrage universel, au point où il ne peut en résulter aucune ouverture réelle du régime, le système demeure tout autant despotique et si vote il y a, il aboutit plus à sa valorisation. Ce à quoi contribue à la disposition à l'échelon central par l'Etat fusse républicain comme celui de l'Algérie, de cette rente lui permettant un fort usage à certaines périodes plutôt du bâton surtout lorsque les ressources sont en baisse et à d'autres essentiellement de la carotte à la suite de chacune de leur hausse. Méthode qui contribue à la stabilité du régime et de son système socio-économique en tant que tel. Ceci sans que ce dernier soit nécessairement « le produit d'un mélange d'une histoire coloniale non surmontée, d'une idéologie nationaliste exacerbée et d'une organisation politique d'encadrement de la société aux méthodes brutales » comme le considère Luis Martinez¹⁶. Ce qui explique sa présence de façon prééminente dans tout pays arabe disposant de cette rente, même dans le cas de pays du Golfe n'ayant pas connu

¹⁵ Isabelle Mandraud, « Algérie : soupçons de fraude aux législatives », *Le Monde*, le 1^{er} juin 2012.

¹⁶ *Op. cit.* p. 22.

la colonisation. Et, comme en Algérie par exemple, la revendication concernant les conditions matérielles et de vie ne prend pas une véritable dimension politique malgré la quotidienneté des manifestations de toutes sortes : rassemblements, obstructions des voies de passage, grèves... Le mouvement ne parvenant à atteindre un tel stade que pour d'autres revendications de nature plutôt particulière. Ainsi :

- du mouvement en faveur de l'élection libre des responsables pédagogiques (CNES) ;
- de l'Association des familles de disparus ;
- de la défense des non-jeuneurs pendant le ramadhan ;
- de la défense des convertis au christianisme ;
- du Comité Benchikou pour la liberté de la presse...

Le rôle du plus haut niveau de l'Etat dans l'affectation de la rente, de même que l'attente devenue commune de la part de la quasi totalité de la société, de sa distribution, bloquent la politisation de la revendication portant sur des questions socio-économiques (salaires, retraites...). Etant donné la fonction qu'il assume et la relation qu'il parvient à imposer ainsi aux différents secteurs concernés, la revendication ne s'exprime plus qu'au niveau local et dans sa diversité, sans tendre à se généraliser dans le cadre de mouvements l'intégrant dans son ensemble à grande échelle.

Enfin, ce qui démontre l'irréversibilité de cette sorte de régimes des pays arabes énergéticiens, c'est le fait qu'il ne peut y avoir de changements à ce niveau qu'à la faveur d'une intervention extérieure comme en Irak et même en Libye dont sinon la libération n'aurait pas pu être complète. D'autant que c'est tout à fait exceptionnel que ce pays malgré sa dotation conséquente en hydrocarbures par rapport à sa population, ait connu une révolte. La cause en a été surtout la cupidité paranoïde de son dirigeant vis-à-vis notamment de l'Est du pays. Ce qui ne lui a pas permis de maintenir la paix sociale en utilisant les ressources importantes dont il disposait, préférant les capter autant que possible pour lui même. Qui plus est comme j'ai pu le constater dans les années 1980, surtout à Tripoli, il y avait le fait d'être parvenu à un certain degré d'anéantissement de la vie dans la cité en rapport avec le système étatique qui ne disait pas son nom, qui y avait été généralisé. Ceci au point d'y avoir créer un vide sur le plan social, je dirai une sorte de néant¹⁷. Lequel constat m'a permis depuis de saisir un aspect important de la révolte acharnée contre le régime, à savoir d'une certaine façon un retour du refoulé sur ce plan, une manifestation à partir surtout de Benghazi de la citoyenneté libyenne y compris dans sa dimension socio-économique. L'élément déclencheur ayant été l'autorisation donnée aux foules de réagir face au bureaucratisme, en occupant les logements sociaux nombreux dont la construction était achevée mais qui restaient sans affectation. Ce qui favorisa un mouvement de masses en réaction à l'étouffement au nom d'une mystification totalitaire imposant un culte du tribalisme pastoral légitimant un système de société consistant en un assemblage monolithique de grandes entreprises à la fois nationales et étrangères écrasant quasiment le reste de l'économie réduite à l'état de sous-secteur bien marginalisé. Il s'agit d'une réaction d'autonomisation et d'affirmation de la société urbaine. Ce n'est pas par hasard que ce soit des villes telles Benghazi, Misrata qui en tant que telles s'illustrèrent dans le déclenchement

¹⁷ Ainsi par exemple le fait qu'aucun hôtel n'admettait individuellement quelqu'un, c'est à dire sans que ce soit au titre d'une structure : un service, une société, voire un groupement quelconque...

de cette révolution. Il s'agit d'une tentative de restauration d'abord d'un certain lien social, en vue de retrouver l'humaine condition citadine.

Cependant, une fois le pays débarrassé de l'ancien régime, le nouveau s'établit en ne disposant à son tour que d'une faible production sociale comme support et en reposant toujours sur l'économie énergéto-exportatrice. Ce qui malgré le déroulement quasi régulier des élections qui viennent d'avoir lieu, risque de réduire la portée de la constitutionnalisation démocratique du pays et tendrait au rétablissement à terme à sa tête d'un régime du type autoritaire. Tel celui dopé par la rente des hydrocarbures et fort de sa capacité de redistribution, comme c'est le cas en général pour tout Etat arabe énergéticien. L'on peut aussi considérer qu'à la suite du changement de régime dû à une intervention extérieure, en Irak, du fait de la dominance dans les mêmes conditions d'un secteur énergéto-exportateur, tend à être assurée une relève par un régime tendant à être du même type, notamment par le faible développement socio-économique qu'il peut promouvoir.

Enfin, il faut souligner le fait que ces pays énergéticiens surtout du fait d'avoir un intérêt commun avec le maintien de la rente, se présente comme un seul bloc, aussi variés que soient les références de leurs régimes, républicaines pour les uns, monarchistes pour d'autres. La meilleure expression de cette compacité est la déclaration en avril 2012 d'un membre de l'actuel Conseil national de transition libyen disant : « L'Algérie est le prolongement de la Libye, comme la Libye est le prolongement de l'Algérie »¹⁸. Alors, qu'Alger n'avait reconnu ce nouveau pouvoir libyen, que bien tardivement, une fois que la révolution libyenne eut pris le contrôle de Tripoli, après avoir soutenu le précédent régime jusque bout.

c) Une autonomie apparente sur le plan extérieur

1) Enfin, l'on peut déduire que ce serait du fait de l'Algérie et peut être plus de la Libye que serait absente la reconnaissance de la dimension maritime du Maghreb même dans les élaborations unitaires les plus significatives entre ses cinq pays. Ainsi, du projet de l'Union du Maghreb arabe (UMA) du 17 février 1989, dont les premiers textes évoquent toutes les dimensions du Maghreb sauf la Méditerranée occidentale qui le baigne sur toute la longueur de sa côte Nord et Est. Est surtout affirmée l'appartenance au monde arabe et l'objectif devant être atteint avec son unification, dans le cadre de laquelle est située celle du Maghreb perçue en tant qu'étape. De même qu'il est fait référence à la dimension africaine. D'où l'absence d'une reconnaissance de la méditerranéité du Maghreb, une des principales dimensions qui caractérisent pourtant cet ensemble, comme d'ailleurs l'Arc latin que constituent surtout l'Espagne, la France et l'Italie sur la rive nord.

Ce retrait vis-à-vis de la rive nord de la Méditerranée en même temps que par rapport à la France, avait été systématisé en Algérie à la suite de l'arrivée au pouvoir du colonel Boumediène en 1965 et en Libye avec celle du colonel Kadhafi en 1969. La sensibilité panarabe s'y renforçant à l'initiative du militaire algéro-libyen porté par le secteur énergéto-exportateur, surtout à la suite du premier choc pétrolier. Ceci à l'encontre de la prise en considération de la Méditerranée occidentale comme du Maghreb et à une

¹⁸ « Algérie-Libye de nouvelles bases », *Réalités*, revue hebdomadaire, n° 1374, le 26 avril 2012, Tunis.

réalisation des pays concernés dans ces deux cadres. Ce qui exprime une tendance militaro-populiste peu conciliable avec le démocratisme européen dont celui de la France la précédente puissance coloniale toujours proche.

En fait, sur la rive sud seuls la Tunisie et le Maroc s'efforcent de coller à l'Occident à travers la Méditerranée occidentale. Ceci tout en disposant d'un préjugé favorable auprès de la rive nord dont la France. Plus particulièrement la Tunisie y compris sous le régime autocratique de Ben Ali dans la mesure où il avait maintenu l'orientation du président Bourguiba de généralisation de l'instruction, de respect des droits de la femme et en principe d'exclusion des intégristes de la vie politique. Qui plus est, il avait donné à son parti le nom de Rassemblement constitutionnel et démocratique. Ce qui faisait que son régime était considéré comme démocrate malgré le despotisme qu'il finit par faire régner dans le pays.

L'Algérie et la Libye disposant de la force de frappe que constitue leur économie énergético-exportatrice en tant que toutes deux vis-à-vis de l'étranger, à la fois fournisseuses de la production de ce secteur et qu'importatrices grâce aux ressources conséquentes qu'il leur assure. Ce qui leur permet de jouer un rôle important dans l'équilibre de la région. En même temps qu'avec le prétexte de la préservation de leurs intérêts pétroliers et de leur souveraineté nationale, elles s'autorisent à manifester une perplexité vis-à-vis de la politique méditerranéenne de l'Europe occidentale dont celle dite de « voisinage ». Surtout dans la mesure où on tendrait à les assimiler aux pays en voie de développement dépourvus de la rente et par conséquent tributaires de la division internationale du travail, au point de parvenir y compris à exercer sur nos deux pays un contrôle quant à leur respect de certaines règles au niveau de la gouvernance et à des droits de l'homme. Ceci en proposant en contrepartie des avantages financiers relativement biens modestes par rapport à l'importance des ressources que leur assure la disposition de cette rente.

En fait, à la base de ce peu d'empressement de l'Algérie et de la Libye à affronter véritablement cette partie du monde développé dont elles sont le plus proches, en l'occurrence l'Arc latin, voir même un Maroc et une Tunisie susceptible d'une émergence et de se trouver ainsi en compétition directe avec, il y a le risque pour leurs régimes d'une mise en demeure de se remettre en question par rapport à l'état dans lequel ils ont entraîné leurs pays, en recourant à toutes sortes d'atermolements au nom y compris du patriotisme, au point d'en faire des pays immergents du moins à terme.

Ceci alors que l'Algérie plus que la Libye, est pourtant, étant donné sa position géostratégique centrale, la plus à même d'impulser le mouvement dans une perspective méditerranéiste. Or, elle tend surtout à s'impliquer dans le seul maintien de l'équilibre régional issu des luttes d'indépendance. Ceci malgré l'exemple donné à son corps défendant par une jeunesse désespérée n'hésitant pas de se jeter à la mer dans l'espoir d'une reviviscence.

Enfin, un tel régime porté uniquement par cette rente, quelque'il soit, en perdurant dans ces conditions, intervient aussi pour le maintien dans les autres pays de régimes similaires de tendance autocratique, voire même d'un bas niveau de développement. Ce que traduit très bien l'opposition de l'Algérie par rapport au printemps arabe avec sa réserve vis-à-vis de la révolution tunisienne, fusse au prix d'un reniement de son passé progressiste et développementaliste antérieur. Comme avec son soutien au régime de Kadhafi jusqu'au bout.

Surtout qu'ainsi pourvus par la rente, les pays énergéticiens dans leur ensemble échappent à la division internationale du travail malgré leur bas niveau réel de développement. Une situation à laquelle par contre doivent se soumettre les autres pays tels ceux avoisinants de l'Algérie et de la Libye, en l'occurrence le Maroc et la Tunisie vis-à-vis desquels il est facile d'afficher un certain mépris étant donné leur stade de dépendance des pays développés. Y compris en manifestant sa richesse lorsqu'on a l'occasion de s'y rendre, bien que ce soit eux qui seraient susceptibles d'une émergence dans un proche avenir.

Le pire c'est que certains dirigeants de ces pays non pourvus de la rente, se sont trouvés aussi sous l'influence du train de vie, voire de la tendance à la déprédation de leurs homologues des pays bénéficiant de la rente. Ainsi, peut-on expliquer du moins en partie, la perversion du comportement du clan de l'ex-président tunisien Ben Ali, en se trouvant dans la proximité de la Libye avec à sa tête Kadhafi qui avec les siens se distinguaient de cette façon. De même, en ce qui concerne le niveau de corruption et autres abus dans ce sens assez répondus au Maroc, pays justement très prisé par la gent émirati.

2) Enfin, à la limite la légitimation du régime militaire devient une affaire extérieure et même plus qu'interne au pays. D'abord elle est en rapport avec l'origine extérieure de l'essentiel des ressources provenant de l'exploitation des hydrocarbures et de l'aide étrangère assurant sa stabilité.

D'autant qu'il y a la responsabilité des pays importateurs de cette matière première, lesquels entretiennent cet état de fait pour l'Algérie comme pour nombre d'autres pays arabes. Non pas qu'il s'agisse simplement du maintien du prix à un bas niveau, c'est là la partie apparente de la responsabilité des pays tiers occidentaux dans le non-développement de l'Algérie. Il y a surtout une autre responsabilité bien plus grande c'est dans l'entente entre eux et l'oligarchie algérienne, à propos de cette fonction principalement énergéto-minière assignée à l'Algérie comme à tout autre pays arabe énergéticien ; cette préférence que ce pays demeure importateur pure grâce à sa spécialisation dans la fourniture d'une matière première. Ainsi si le régime algérien continue néanmoins à se présenter comme nationaliste pour justifier son existence, c'est de moins en moins ce par quoi il en impose à l'étranger comme c'est le cas de l'Algérie, mais par le semblant d'ordre qu'il parvient à maintenir. D'autant que ces pays étrangers ne peuvent dans ces conditions accepter cet archaïsme sur le plan économique et condamner en même temps la régression sociale et politique qui en résulte pour le pays, à commencer au niveau de son régime. Tout au plus et davantage pour éviter les retombées qui peuvent résulter pour la France et l'Europe de l'instauration d'un régime islamiste en Algérie, accepte-t-on de s'y opposer à une telle issue. Une issue qui somme toute résulte d'une tendance naturelle à un réajustement de la situation sociale et politique en fonction de la dominance d'une économie primaire-exportatrice.

Sans l'approuver explicitement, l'opinion occidentale est plutôt complice dans cette dissociation entre le pays réel et l'oligarchie militaire. C'est ce qui est de plus en plus à la base de la légitimation du régime algérien du moins en Occident. Ce que l'on peut constater à travers y compris les liens personnels et les amitiés qu'entretiennent entre eux des membres de cette oligarchie et certaines personnalités de la classe politique française de gauche comme de droite. D'où le faible soutien en Occident à toute forme de contestation populaire y compris non islamiste, ceci à l'exemple de la sympathie qu'y rencontrait le régime du Chah en se rattachant à l'ancienne Perse, y compris sur le plan religieux, face à

un peuple d'Iran en grande majorité musulman. Il en est ainsi du divorce en Algérie entre la hiérarchie militaire et le pays réel lequel est plus important que dans les monarchies du Golfe compte tenu à la fois du fait que la légitimité traditionnelle continue à jouer un rôle dans ces dernières et que la population y est réduite ce qui permet de maintenir des relations quelque peu personnelles et une répartition moins inégalitaire des ressources entre les différentes couches de la société.

En France et dans toute l'Europe, la presse en refuse la critique comme les autorités qui partagent plus avec le prétorianisme oligarchique au pouvoir en Algérie, qu'avec le pays réel, ceci pour le culturel comme pour l'économique. Ainsi des relations personnelles parfois même amicales entre interlocuteurs des deux bords y compris entre généraux algériens et responsables français de gauche comme de droite. Cette politique de facilité est tout autant le résultat de chantages exercés par l'oligarchie militaire algérienne, y compris l'utilisation du terrorisme sous couvert des intégristes.

Premier partenaire de l'Algérie, la France adopte ainsi un profil bas, voire une attitude obséquieuse, alors que la question algérienne est considérée comme du ressort de la France, ce que n'hésite pas à affirmer à l'occasion la partie algérienne afin d'utiliser ce pays comme rempart. Ce qui contribue à renforcer la tendance à cette légitimation internationale du régime avec qui plus est le développement du principe voir d'un droit d'intervention humanitaire lequel en permettant de stigmatiser certains régimes, contribue à en absoudre d'autres même tout aussi condamnables.

L'on pouvait s'attendre à quelque véritable initiative méditerranéiste avec l'avènement d'un printemps latino-méditerranéen à la suite de l'accession de la gauche au pouvoir en France, un pays occupant avec l'Algérie une position centrale au sein du Groupe 5+5 regroupant et le Maghreb et l'Arc latin. Ceci en entreprenant une vraie relance de cette organisation commune aux deux rives de la Méditerranée occidentale avec la tenue d'une nouvelle réunion au sommet des Etats membres. Dans l'esprit de la 1^{ère} réunion au sommet tenue en 2003 à Tunis au cours de laquelle des décisions importantes furent prises pour une réelle édification de cette Méditerranée occidentale avec même la création d'une filiale spécifiquement méditerranéenne auprès de la Banque européenne d'investissements (BEI).

Ce qui malheureusement ne paraît pas être l'orientation prise depuis le triomphe de cette gauche aux élections législatives, dans la mesure où l'on continue à ne prendre en considération la Méditerranée que globalement sur toute sa longueur voire plus, ignorant totalement la Méditerranée occidentale. Ce qui a transparu déjà nettement au travers un long exposé sur la politique méditerranéenne de la France, du ministre des Affaires étrangères Fabius à un colloque consacré au « monde arabe à l'âge des révolutions », organisé à Sciences po Paris par le professeur Gilles Kepel, le 27 juin 2012. Il n'a évoqué même pas une fois le Groupe 5+5. De même avec la tenue d'une 2^{ème} réunion au sommet de ce Groupe 5+5 en octobre 2012 à Rome ayant donné lieu à de simples conciliabules aboutissant à une mise aux oubliettes des décisions importantes prises lors du 1^{er} sommet de 2003 en vue d'une édification de la Méditerranée occidentale. Ainsi semble se poursuivre la politique inaugurée en 1995 avec le dit Processus de Barcelone telle qu'elle s'est trouvée amplifiée par le précédent gouvernement après 2007 avec son évanescence Union pour la Méditerranée (UPM). Au point de se demander s'il ne s'agit pas aujourd'hui encore, surtout d'un faux semblant avec cette poursuite en ce qui concerne la Méditerranée d'une politique

dont les limites n'ont plus à être démontrées après sa poursuite de façon inefficace pendant près d'une vingtaine d'années.

d) La faiblesse du sens du bien commun

Le fait de disposer de cette rente des hydrocarbures comme sans doute de toute autre rente de la même importance et même relativement bien en main au niveau national indépendamment du citoyen, assure une suffisance avec une confiance en une sorte de providence susceptible d'assurer toujours des moyens l'on pourrait dire sans limites. D'où une tendance à exploiter de plus en plus cette manne sans réel effort de capitalisation et sans se préoccuper outre mesure de son épuisement inéluctable. Alors que fonctionnant en tant qu'enclave, ce secteur économique se trouve hors de portée du pays réel, se situant partout et nulle part, au point de devenir par rapport au pays même destructif. Ceci du fait que même le faible surplus pouvant être généré par des secteurs hors hydrocarbures, y compris par l'agriculture, contribue peu à quelque enrichissement voire à l'entretien du système dans son ensemble. Les dirigeants ayant tendance à afficher même un cynisme vis-à-vis de la société, en tenant peu compte des graves difficultés qui vont surgir pour elle dès le début de la diminution de cette rente. Ils sont peu enclins à évoquer publiquement la perspective tout au moins de cette baisse, préférant entretenir un climat tout au plus d'incertitude à ce sujet. Une perte du sens du bien commun laquelle se trouve compensée par la manifestation d'un nationalisme circonstanciel, comme dans le cas de l'Algérie où le pouvoir continue à se parer sans cesse d'une référence à la lutte de libération nationale dont on célèbre aujourd'hui le 50^{ème} anniversaire de son achèvement.

Ainsi en est-il au niveau de la population au point où généralement on considère la situation particulière que constitue la disposition de la rente comme ne devant connaître aucune fin, sinon en ayant tendance à s'en remettre d'une certaine façon tout au plus à la providence pour le futur ceci y compris dans un pays républicain. Ce qui est significatif par exemple en Algérie c'est qu'en milieu urbain surtout, au niveau de villes notamment moyennes à partir desquelles devrait en principe se diffuser une certaine modernité au sein du pays profond, on peut constater une involution y compris sur le plan de cette perspicacité, allant jusqu'à compenser cet état d'incertitude par un certain fatalisme. Ainsi, dans la bonne ville de Tlemcen où la tenue de la dite « Année de la culture musulmane » laquelle pouvait être l'occasion d'une ouverture extérieure et qui contribua plutôt à conforter cet esprit de repliement. Au point où, bien que fortement marquée par la francité, on y aboutit à une culpabilisation par rapport à l'habituelle tendance à l'évolution et à l'attachement au républicanisme, voire par rapport à l'esprit d'entreprise qui constituait la caractéristique particulière de la cité. Ceci avec une accentuation de la bigoterie¹⁹.

19 Ayant eu à participer à un colloque organisé à cette occasion, la séance durant laquelle j'eus à intervenir fut encadré par des militants d'un parti politico-religieux, avec des digressions conséquentes avant que je prenne la parole et après. Excédé, j'en étais arrivé à tenir quelques propos libertins au cours de mon intervention. Voir au sujet de cette grande cité, ma contribution sous le titre « Pour une Tlemcen, métropole maghrébo-méditerranéenne », à un ouvrage collectif en cours de publication par l'Association des amis de Tlemcen de Paris.

Conclusion : pour un engagement dans la voie de la démocratisation par une réelle émergence économique

S'il y a une vérité que finiront par mettre en évidence les actuelles révoltes dans les pays arabes, c'est l'interdépendance entre le processus d'émergence économique et celui de la démocratisation. A savoir que c'est le productivisme d'une couche sociale qui en lui conférant un poids dans l'économie du pays, contribue à sa propulsion sur la scène politique. De même que c'est la représentativité par les dirigeants, de la couche sociale le plus en mesure de tirer le pays en avant, qui leur confère la capacité de faire progresser économiquement le pays. C'est une intervention extérieure qui est à l'origine de la chute du régime de l'Irak et même de celui de la Libye et non pas la population de ces pays qui se trouvait être impuissante politiquement comme économiquement. Une chose difficile dans le cas des pays énergéticiens arabes étant donné l'impossibilité d'une capitalisation de la rente aboutissant à une mobilisation des forces productives. L'usage de la rente aboutissant plutôt à un résultat plutôt contraire à savoir une désengagement de la main-d'oeuvre.

Aussi ne peut-on lorsque l'on revendique la démocratie, ignorer la nécessité d'un développement économique avec un mobilisation des forces productives.

Il s'agit aujourd'hui de suggérer quelque voie qui permette à l'Algérie, à la Libye et à tout autre pays arabe énergéticien de sortir d'une léthargie liée à la façon dont ils disposent de leurs ressources en hydrocarbures, ou plutôt dont celles-ci les maintiennent comme un marécage dans lequel ils n'ont pas fini par y être englués. Or si l'on doit admettre qu'il n'y a pas de pays que l'on puisse considérer comme déjà émergents dans le monde arabe, parmi ceux dépourvus d'hydrocarbures, certains paraissent bien engagés dans cette voie. Et, avec la baisse tôt ou tard des recettes qu'assure l'économie énergéto-exportatrice, viendra le temps où ce sera de ces pays arabes considérés aujourd'hui comme parents pauvres, parce que non dotés de réserves en hydrocarbures et assumant de ce fait les contraintes de la division internationale du travail, qu'on pourra attendre une contribution à l'amélioration voire à un redressement de la situation y compris de ceux qui ont en été pourvus jusque là. Ceci d'abord par l'exemple qu'ils pourraient jouer auprès de ces derniers étant donné les conditions auxquelles ils se sont soumis pour connaître une émergence, enfin par un rôle d'entraînement qu'ils pourraient avoir directement auprès d'eux, y compris en y intervenant.

En attendant, il s'agit de déterminer la façon de faire de sorte que la seule rente qu'assure le secteur énergéto-exportateur, ne représente pas jusqu'au bout la quasi unique ressource pour la vie du pays qui en dispose, tout en devenant un facteur au service d'un réel développement. Les pays arabes énergéticiens doivent commencer d'abord par admettre la voie de l'émergence, la seule qui existe de nos jours en tant qu'unique sortie du stade de sous-développement dans lequel la rente des hydrocarbures contribue à leur maintien. A commencer par la reconnaissance en tant qu'exemple à suivre celui d'autres pays émergents et aussi pourvus de ressources en hydrocarbures, pays musulmans telles la Malaisie et l'Indonésie.

Surtout qu'il réduise leur esprit de suffisance en s'ouvrant à leur voisinage dont des pays qui triment aujourd'hui. Il s'agit de sortir de leur séquestration actuelle qui en favorise leur neutralisation en même temps que leur déconnection par rapport y compris à leur propre existence, en une sorte de conditionnement schizoïdant. D'où cette libération

indispensable de la vision de l'espace, sans avoir à se rendre borgne, une solution antique qui serait la seule qui nous resterait selon l'écrivain Mustapha Benfodil et qu'il propose comme dans le cas de l'Algérie pour devenir « lumineux » et pouvoir accéder à « d'autres univers possibles, d'autres façons... de réécrire le monde »²⁰. Il s'agit du positionnement de ces pays tels l'Algérie et la Libye dans le cadre des grandes aires évoquées ci-dessus que sont le Maghreb, la Méditerranée occidentale, le Sahel..., en vu d'un engagement dans les évolutions qui s'y font jour hors de la dominance de l'économie énergéto-exportatrice.

Ce que suggère d'une certaine façon la démarche berquienne, quand y compris « de nombreux chercheurs, aujourd'hui encore, passée l'aire du nationalisme post-indépendance, continuent de travailler dans un cadre national comme dans un cadre d'évidence, sans s'interroger sur sa pertinence et sa finitude ». Jacques Berque nous ayant incité à transposer ses frontières à l'échelle du Maghreb et au delà²¹. Encore faut-il en agissant dans ce sens ne pas entreprendre de façon pour le moins purement utopique si ce n'est idéologique l'édification d'une Méditerranée en un seul bloc. Mais à partir de ses différentes espaces dont une Méditerranée occidentale constituant une entité en soi tant culturelle qu'économique. D'autant que c'est cet ensemble latino-maghrébin qui constitue un cadre approprié à une telle transmutation de pays énergéticiens qui en font parti, en l'occurrence l'Algérie et la Libye et ce en harmonie avec leur voisinage. De même qu'au delà en impliquant dans une dynamique favorable un Sahel voué sinon à n'être inéluctablement qu'un second Afghanistan tout proche, car une paix reposant juste sur les armes ne peut être bien durable. D'autant que le péril risque d'être plus à venir dans la mesure où, après d'une quarantaine d'années après le premier choc pétrolier en 1973, l'Algérie ainsi que la Libye aussi bien que tous les autres pays arabes énergéticiens, ne connaît toujours pas quelque décollage sur le plan industriel mis à part dans le secteur énergéto-exportateur. Avec la réduction inéluctable à terme des ressources que lui assure ce secteur y compris avec les hydrocarbures à base de schiste et les difficultés qui ont résulteront pour la société et la réduction de ses moyens de défense, c'est tout le Maghreb qui pourrait se trouver à la portée de la rébellion intégriste.

D'où la nécessité d'une prise en considération de cet ensemble « Groupe 5+5-Sahel » en tant que tel à partir de la Méditerranée occidentale jusqu'à y compris ses confins au Sud. Et ce en partant du principe que ce n'est qu'à la faveur d'une évolution globale de tout cet ensemble et non de façon parcellaire, que l'on réalisera les conditions d'une démocratisation à partir de la rive sud de cette mer et ce à partir d'une émergence économique et politique de la société.

²⁰ Catherine Brun, « Portrait d'Algéropithèques en borgnes intempestifs », *Qantara*, sous la direction de François Zabbal, Printemps 2012.

²¹ Jocelyne Dakhila, « Du 'polygone étoilé' au 'tapis maghrébin' : retour sur le motif », *Images du Maghreb, images au Maghreb (XIX-XX^e siècles)*, coordination : Omar Carlier, L'Harmattan, Paris, 2010.

*Reforms in Saudi Arabia in the 1960s**

LÁSZLÓ GULYÁS K.
UNIVERSITY OF SZEGED

The Desert Kingdom has gone through robust changes in the 1960s, but these changes go back to the year of 1958. Since the incompetent rule of Saud the Second have met increased resistance both domestical and international – first and foremost from Egypt and from the United States, which showed increasing antipathy –, the king was forced to give a key position to his brother Faisal and so named him prime minister. Faisal immediately set on to start his grand reform project which was in fact a loss mitigation: he cut expenses, fulfilled the IMF's requests, lowered the imports of fancy goods and stopped paying the tribal leaders' royalties. All of these reforms were done by 1960.

Besides his monetary reforms he started to organize the country's public education system. It is true that it would only have results in the late 1960s, but still this can be regarded as starting point. His main purpose with the educational reform was to ensure that a capable and well-prepared professional elite would participate in the administration. For this, he used young Saudis who were educated overseas. Therefore a new social stratum started to appear in Saudi Arabia which could be called middle class¹: officers, skilled labourers², businessmen (not necessarily in the oil business). The appearance of this group coincided with the increase of foreign employees (foreign Arabs among them) and also with the spreading of Arab nationalism, but could not be regarded as a product of them. However, there was a tight connection between the aforementioned: strikes against ARAMCO are good example for this. This new stratum was immediately used by different lobbies in their fight for power. Additionally, leaning on the discontent of the workers, several illegal and party-like organizations came into existence.³ Among other things, the root of the foundation of the Saudi Arabian communist movement can be traced back here. It is worthwhile to note that there are several reasons why Saudi Arabian workers did not formed their own lobby, and so they could not act as an independent political force. The first among them is that nearly all skilled labour workers came from abroad and they were a relatively small group (the number of migrant workers were really low before the mid-late

* I would like to thank Ádám Rung for the grammatical checking of this paper.

¹ The middle class in Saudi Arabia is hardly the same as in Europe for example, but since we have no other term we need to use this, even though the standard definition of the term is not applicable to Saudi Arabia.

² Of course they are negligible compared to the full population or to any western country's rate of skilled labourers because the majority of Saudi Arabians consider many jobs menial. At any rate, it started the process of social modernization.

³ As with the case of the middle class, the definition of party in Saudi Arabia could not be interpreted by western standards. Rather, they were ad-hoc and short-lived organizations.

1960s, and the ammount of Saudi Arabian workers was negligible). The other reason is that every action that even remotely resembled a strike was retaliated by the Saudi Arabian Government: imprisonment was fairly common and during a more serious wave of strikes deportation was not unheard of (although most of the strikes were against ARAMCO and those workers rarely suffered such harsh punishment).⁴

The working class acquires real importance only in the 1970s. Nothing proves this better than the number of migrant workers in Saudi Arabia. In 1963 the Saudi authorities registered 115.000 migrant workers (14 percent of the full labour force), while in the year of Faisal's death, 1975, they were more then 660.000 (40 percent of the full labour force). Not only the number of the migrant workers increased but also the amount of Saudi Arabian workers decreased – likely because of the heightened oil incomes.⁵ It is important to mention that most of the migrant workers were only allowed to work in Saudi Arabia for one or two years and after that it was mandatory for them to leave the country. Not to mention that the Saudi Arabian Government was taking good care to ensure that migrant workers and local workers contact as little as possible; they were separated in small enclaves where they worked as segregated as possible and not just those migrant workers who came from the west, but other, non-Saudi Arabs too. There was one big advantage for these enclaves though; specific cultural millieus were created for the workers and these millieus resembled that of their own countries'. This shows well how hard it was for the workers to form any serious political organization or lobby be it a party or labour union. Thus they rarely participated in any strikes against the Saudi regime – of course ARAMCO workers were exception.⁶

In this period three major political groups can be distinguished in Saudi Arabia. The first among them was the progressivists' one, called the Free Princes⁷, led by Prince Talal, who wanted not only economic reforms but political ones also; above all, constitutional monarchy and the abolishment of seniority (basically more political influence for those who were not the sons of Ibn Saud, or not the next in queue for rulership). The majority of this group was young compared to the ruling elite of Saudi Arabia, and most of them studied abroad, where they contacted western ideologies and observed the western social and political systems.⁸ The second group is the modernists' one which is composed by a few elder members of the royal family and is led by Faisal himself. Their aim was to achieve

⁴ Tim Niblock: *Saudi Arabia. Power, Legitimacy and Survival*. Routledge, Abingdon, 2006. 43.; Michel G. Nehme: Saudi Arabia 1950–1980. Between Nationalism and Religion. *Middle Eastern Studies*, Vol. 30 (1994), Issue 4. 934–936.; Mordechai Abir: The Consolidation of the Ruling Class and the New Elite in Saudi Arabia. *Middle Eastern Studies*, Vol. 23 (1987), Issue 2. 161–165.

⁵ It is not the subject of this article but it is worthwhile to note that from the 1970s and 1980s there were lots of workplaces which were actually pointless. The sole purpose for these was to pay the unemployed masses: allowances were not an option as many Saudis would have found those humiliating and morganatic but with these workplaces the state could pay those who didn't have any qualification and thus were unemployed. For this reason the employment rate in Saudi Arabia is strikingly high. Of course this put a heavy weight on the economy of the country.

⁶ Tim Niblock: *op. cit.* 42–44.

⁷ Some sources call them Najd al-Fattah or Young Najd.

⁸ Sir Willie Morris who was the British ambassador in Saudi Arabia from 1968 to 1972 pointed out this fact to the British Government. The National Archives UK – Records of the British Council. BW 182/2 (piece). CL/SA.AR/680/1.

the highest possible economical and social advancement and also to make Saudi Arabia a modern state. This, however, in no way meant that they wanted political changes or the sharing of power but it is a fact that they still wanted to ensure good relations between the ruler and the *ulema*.⁹ The last group consists of the conservatives; most of the royal family belongs there among with tribal leaders and the ulema and is led by Saud II. They are interested in keeping the *satus quo* and in preventing modernization which they completely reject. This conception roots in wahhabism, which is the most puritan Islamic denomination so it is not a coincidence that the dominant members of this group are the ulema.¹⁰

An interesting fact about these groups is that by the end of Faisal's reform programme all of them turned against him. The stance of the ulema and saudists (the supporters of Saud) doesn't require further explanation, the fact, however, that the Free Princes, who were completely supportive of Faisal's reforms before, did the same, does. The reason is not complicated. This group which comprised mainly of the new liberal strata (more on the subject later) was mostly under the influence of nasserism and for this reason wanted to establish a republic in the near future for Saudi Arabia, similar to that of Egypt's. However, not long after his rise to power, Faisal made it clear that changing the status quo is not in his interest. Of course Saud II played on this: he promised to create a constitution and to broaden political rights for everyone in the country and also promised extensive reforms. Thus he managed to secure the support of the Free Princes (in addition to the already supportive tribal leaders) and as a result of this he could remove Faisal from power. At first it seemed that some serious changes would happen in Saudi Arabia, as Talal was given the post of Financial Minister, work has begun on a draft for a constitution as well as on establishing a National Council. Unfortunately it is not clear what they meant by that organization because it could not come to light, since 3 days after these announcements, in 1960. On the 28th of December, Saud II shut down all reform projects. Thus Talal couldn't realise his conceptions and Saud II made his task more and more harder until the point he was forced to resign in September 1961. Throughout the next year Saud's rule was solid even though the country's financial problems were still present (to be more precise, present again). The new turning-point in the relation of Faisal and Saud was the outbreak of the Yemeni civil war.¹¹

Saud's policy resulted in very similar consequences like that of Faisal's two years before. Devotees of the reform program turned away from him; furthermore, the conservative strata have begun to hold a grudge against him for allying with the progressivists. Hence the influential groups started to support Faisal again, so Saud II had no choice but to reappoint his brother as prime minister. In November 1962 Faisal announced his reform project which he called the ten-point programme and at a first glance it seemed that he would actually reform the political system of Saudi Arabia, of course "in accordance with the Quran and the sharia"¹². He promised to make a draft of constitution as

⁹ Ulema is the plural of *alim*. An *alim* is – basically – a religious scholar who also helps Saudi people in everyday problems (indirectly) and functions as a moral compass for them.

¹⁰ Mordechai Abir: *op. cit.* 158–160.

¹¹ Nadav Safran: *Saudi Arabia: the Ceaseless Quest for Security*. Cornell University Press, Ithaca, 1988. 92–94.

¹² Islamic religious and common law system.

well as a consultative council, which would have recruited consultants from all over Saudi Arabia thus that would have been organized on a regional basis.¹³

Faisal's ten-point programme comprised of plans about infrastructural developments (public roads and railway lines), improving communication (making of phone lines all over the country in this period), furthermore, by improving education he deliberately lessened the ulema's influence (more on this later on).¹⁴

He laid down the basics of the social system; state-supported aids were given to people in need instead of the entirely incidental tribal aids or religious charity grants. In 1962 legislation made the first law that ensured the provisioning of people who were above 60 years old, orphan, incapable or woman without anyone to provide for. The same law assured that new orphanages, boarding schools, remand-homes, and schools for disabled people would be built in the forthcoming years. Also this year saw the abolition of slavery in Saudi Arabia (till that period 32.000 slaves were in the country altogether). In 1969 the first labour act was made for better work conditions and shorter work hours.¹⁵

With the aid of foreign consultative organizations (like the Stanford Research Institute) and the IMF Faisal fixed the country's economy again (as this was the second time Faisal asked for the IMF's help). Faisal, following the IMF's recommendations, established the Committee for Economic Development in 1959. That committee was replaced in 1961 by the Supreme Planning Board. Both the Committee and the Board were unsuccessful, because they became involved in the problems of the domestic and international business community rather than projecting future plans and solutions for the country's current economic problems. Thus the Board was replaced in 1965 by the Central Planning Organization (CPO). The CPO's objective was to organize a centralized, government-controlled new economic system which contains everything from road-building through agricultural decisions to the operation of heavy industry in order to make sure that Saudi Arabia has the biggest possible independence concerning the production of raw materials and end products.¹⁶

However, Faisal's political promises remained promises, because as soon as he saw his rule secured he conventionally forgot about the formerly planned reforms and declared that Saudi Arabia has a unique governmental system and he did not wish to copy the political system of any other country. Therefore many of the planned changes did not come to pass including most of the economic development plans (although, it should be stated that he didn't cancel them he merely postponed their inauguration). The suspended animation-like state of the economic plans remained till the end of the Arab-Israeli War of 1967, when the king finally accepted the fact that radical changes must be implemented in the economic structure of the country. Albeit Saudi Arabia did not participate in the war itself, it gave serious financial aids to the allied Arabian countries. Moreover, because the Arabian public opinion considered the loss of the war against Israel as the failure of Arab nationalism, it is a curious thing that the position of Saudi Arabia was strengthened in the region; Arabs started to see Saudi Arabia as some kind of savior. In order to keep this favorable position,

¹³ Nadav Safran: *op. cit.* 97–98.

¹⁴ Toby Craig Jones: *Desert Kingdom. How Oil and Water Forged Modern Saudi Arabia*. Harvard University Press, Cambridge, 2010. 60–62.

¹⁵ Tim Niblock: *op. cit.* 38–40.

¹⁶ James Wynbrandt: *A Brief History of Saudi Arabia*. Facts on File, New York, 2004. 219–227.

the kingdom continued to aid the beaten Arab countries financially. Because of this, the Arabian peoples of the Middle East started to appreciate Saudi Arabia more and more and so it was evident for the Desert Kingdom to take the matter of the Palestinian refugees and Palestine in general into its own hands and to try to find a solution. This resulted in, however, the Saudi economy reaching its own limits even despite the huge oil revenues. The economic reforms were long overdue, so no more delays were acceptable; the reforms had to be implemented. The Saudi leadership trusted that a hastened reform programme that is suitable for the needs of capitalism would be sufficient to invigorate the economy, and they also hoped that the progressivists would be satisfied with the modernization projects and would stop criticizing the political system – even if they would only do so temporarily. It worked partially as the progressivists did settle for the economic reforms for the time being at least. However, for other classes of society, the abrupt, western-based modernization meant a serious challenge, mainly the traditionalists; not only for the ulema but also for most of the tribal leaders of the country. As both the tribal system and religious life still had a huge influence over Saudi Arabia, it was inevitable that a foreign, unknown, forced economic development would cause tensions in the country. It is worth to note that Islam is not just a religion to the Saudi people (and for that matter to any other Arabs) but more like a system that incorporates nearly every aspects of life and which relies on the Quran, the hadith¹⁷ and the sharia. The latter is highly important in the wahhabite Saudi Arabia. The increasing technological developments which followed the reforms meant a powerful challenge for the society; in most cases social changes and technological developments occur at the same time or the former sooner, but in Saudi Arabia it happened exactly the other way around. The different social groups responded differently to these changes. The same differentiation can be observed as with the case of the political reforms; the three main political groups had different approaches. Obviously, the most problems for the conservatives was caused by the appearance of new technologies (especially radio and television). However, Faisal realized that he (and the country) needs both modernization and the support of the religious classes in order to secure his rule and to be able to modernize Saudi Arabia. For this reason he handed over the control of many new technologies to the ulema (for example the administration of some television channels) who then accepted most of the changes. It was beneficial for both parties; Faisal ensured their support and in the meantime the ulema secured their influence on the population. A good example for this is that from the 1970s the religious scholars operate more than one television channels which concentrate on the spreading of Islamic morals and the doctrines of wahhabism.¹⁸

Faisal promised before his rise to power that he would make the administration more effective and would modernize the country's government in general and he kept his word. He started implementing these plans as early as 1962; the most important factor of them was the development of education in order to make sure that more trained experts would work in the then shaping modern, bureaucratic apparatus.

¹⁷ Its a collection of the life, teachings and actions of the Prophet Muhammad which came into being following the Prophet's death.

¹⁸ Michel G. Nehme: *op. cit.* 1994. 633–634.; Michel G. Nehme: *op. cit.* 1987. 930–931, 936–939.

Faisal was earnest about the modernization of the education even though he knew that would cause conflicts between him and the ulema (more on the subject later). In favor of this modernization he asked for help from foreign countries, which he received from the western powers. By the year 1969 approximately 140 British teachers taught in the language center of Riyadh (in addition to the ARAMCO workers already stationed there and whose numbers were always changing) and it was planned that British teachers would work even in Saudi primary schools. An interesting fact that those teachers have been on the payroll of the United Kingdom and all costs concerning them was also paid by the British Ministry of Education, all in all more the 500.000 pounds (it is a question worth answering why Saudi Arabia didn't take part in the financing of these teachers). Willie Morris, British ambassador for Saudi Arabia, vigorously supported the idea to create more educational center beside the one in Riyadh (at least in Jeddah) where the Saudi youth can learn English, and even, if it is possible, to exercise in other cultural activities such as broadcasting radio and television shows. In addition he thought that it would be beneficial for the Saudi youth to create opportunities of entertainment for them in ways that are common for westerners (i.e. public libraries, cinemas, etc.). He added though that this in reality cannot happen in the near future but it might be achieved in the long run. Moreover, Morris made a proposal about Saudis studying in the United Kingdom at famous universities; this was unimaginable before.

Besides improving basic education, the development of higher education also got emphasized; by the end of 1960s two new universities were built in Saudi Arabia – King Saud the Second University in Riyadh in 1957 and the King Abdulaziz University in Jeddah. Additionally several research centers for numerous fields of research were constructed.¹⁹

The Saudi–British relation is especially interesting because in 1956 Saudi Arabia broke off diplomatic connections with Great Britain and yet during the Kennedy era and the first two years of the Johnson administration the Saudis had a better relation with the British than with the United States (mainly because of Israel and the question of the Yemeni Civil War). A good indicator of this is that most official meetings between Kennedy and Faisal, although courteous and polite, were cold and distant, especially compared to the meetings during the Eisenhower administration. The Americans had to assure Faisal of their support over and over again.²⁰

By modernizing the apparatus Faisal needed more and more clerks and so he created new workplaces too. The interesting fact about the new state officials is that the king has never hindered anyone who turned against him in 1960 so everyone who had a degree from a foreign university or a higher qualification from some domestic school could take part in the administration irrespectively of their political views. So indirectly he granted them a sort of amnesty and for this reason they could obtain more and more political influence which resulted in the traditionalists' drawing away from political decision-making. This, however, caused anomalous situations because most of the population still depended on the ulema for moral and everyday guidance, so the ulema still had a huge influence over the

¹⁹ The National Archives UK – Records of the British Council. BW 182/2 (piece). CL/SA.AR/680/1.

²⁰ Nadav Safran: *op. cit.* 96. and *Foreign Relations of the United States*. Volume XVIII. 1961–1963. Near East. Document number 71. and 165.

Saudis which gave them much power. The problem was that because of the strong modernization most of the alims started to get alienated, and slowly turned against Faisal and that meant a real threat to the king.²¹

After Faisal took over the throne in 1964 from his brother Saud, he established many new up-to-date, professional ministries and he appointed experts who were of university education to take the lead even though they were not (necessarily) tribal leaders or their immediate descendants; they could be mere "commoners". Of course this decision again neglected the conservatives' wish. In the meantime the progressivists could exploit the favorable atmosphere (at any rate favorable for them) of the economy; they have made a lot of investment mostly in the oil business, which was flourishing at the time anyway. It has to be noted though that in the regard of decision-making the most important ministries (like the Ministry of Foreign Affairs and the Ministry of Religion) was never lead by any of the "new ministers", because Faisal averted any attempt to hamper the full powers of the Saud family over the country. Thus Faisal could be considered as a devotee of modernization and at the same time he was vigorously conservative and till the end of his life he remained a king; most of the decisions concerning the country he made himself. Moreover, it is true that he supported the modernists, although, in matters that weren't vital for the development of Saudi Arabia (like the problem of education) he sought to make compromise with the ulema. In this way he made sure that the new "middle class" will not confront him since he allowed them the gain wealth and political influence; and at the same time he continued to cooperate with the ulema asking for their opinion on matters of state. As a result he obtained the support of the most influential groups of the country.²²

During his reign Faisal has paid the most attention to the ulema in his internal politics; it was necessary because in the developing Saudi Arabia the alims opposed the king more and more. The main reason for this was not the technological improvements (although they played an important role) but the fact that with the appearance of the public, non-religious education the ulema started to lose its ideological influence and for the first time in their history were given a competition. This occurred because before the early 1960s the education meant solely the studying of the Quran, but in this period – thanks to the introduction of the public education system – many Saudis had the option to learn and there were more and more knowledge available for them as time passed by.²³ Furthermore, many of the younger leading politicians studied abroad at reputable universities where they have contacted foreign ideologies and learned to speak English while the members of the ulema only spoke Arabic. Additionally, Faisal made it possible for women to receive the same education as man, even if they were segregated. This could have caused huge social tensions given the history and social system of Saudi Arabia. There was a good chance that the influence of the ulema would diminish, especially their effect on the Saudi youth, and that could have made the religious scholars to oppose Faisal and challenge his rule which would have ended catastrophically for the king, as the alims still had great impact over the masses. It should be noted that since the foundation of Saudi Arabia a dichotomy

²¹ Mordechai Abir: *op. cit.* 160–161.

²² *Idem.* 154–157.

²³ Of course at that time the public education was not available for the masses and it was not compulsory. It only became general after the oil revenues increased during and after the first oil crisis in 1973.

characterizes the country; on the one hand the king gives the ulema authority over some political decisions and on everyday life and all matters of religion, on the other hand, the ulema legitimize the rule of the Saud family. By the end of the 1960s, this highly sensitive balance was threatened by the modernization. And yet, because of Faisal's political genius, no major changes happened to the status quo; the ulema slowly accepted the fact that they cannot hinder the development of the country but they can (at least partially) dictate the direction, this way they didn't lose neither their influence over the population nor the trust of the king.²⁴

During the 1960s Saudi Arabia had to face some serious challenges and so it could not postpone the introduction of several reforms that was previously unimaginable for the country. Faisal's tenacious policy ensured that the Desert Kingdom was up to the challenges of the era. Although still pretty underdeveloped compared to western countries these years were the turning point that started Saudi Arabia on the way of becoming a modern state.

²⁴ T.R. McHale: A Prospect of Saudi Arabia. *International Affairs (Royal Institute of International Affairs)*, Vol. 56 (1980), Issue 4. 622–647.

Czechoslovak arms supplies and weapons in Arab–Israeli conflicts

LUKÁCS KRAJČÍR
UNIVERSITY OF PANNONIA,
VESZPRÉM

Introduction

Czechoslovakia has always been famous for its production of weapons during the Cold War. The Soviet Union delivered the arms supplies to its allies through Prague. At the same time, Czechoslovakia had a great heavy industry and weapon production complex; the Czechoslovak Army had its own developed guns, aircraft and tanks.¹ In the 1980's Czechoslovakia had become the seventh largest arms exporter in the world, after the United States, Soviet Union, China, France, Great Britain and West Germany.²

They sent the weapons for the communist allies all over the world into countries such as Africa, Asia and South America. Prague maintained very good relations with the Arab states, due to its arms supplies, the Czechoslovak Army (henceforth CSA) officers and experts. Prague also ensured the training of Arab military officers, instructors and engineers. The Middle East and North Africa were very important regions for the Czechoslovak Communist Party (henceforth KSČ), they always followed the events in the region.

The Arab–Czechoslovak relations during the Cold War

The relationship can be divided onto three periods:³

1: 1945–1955: The restart of the diplomatic relationship.

The Czechoslovak leadership pursued a highly successful foreign policy in the Middle East and North Africa between the two world wars. First they contacted Egypt (1923) and after that Czechoslovak embassies were established in Iran (1925), Iraq (1933), and Saudi

¹ The most famous small arm war the Sa vz. 58 (Samopal vzor 58). Not only the Czechoslovak People's Army used it in great numbers, but we could find this weapon in most third countries in the era: Cuba, Guatemala, Ethiopia, India, Iraq, Libya, Mozambique and Vietnam. The Czechoslovakian types of T-55 and T-72 were also famous.

² Csehország már nem fegyvergyártó nagyhatalom.

<http://www.origo.hu/gazdasag/hirek/20020313csehország.html> (Access: 12.11.2012)

³ Karel Sieber – Petr Zidek: *Československo a Blízký východ v letech 1948–1989. Ústav mezinárodních vztahů*, Praha, 2009. 16–18.

Arabia (1936). After World War II Prague wanted to maintain diplomatic relations with the Middle East and North African countries. In that era Egypt, Iran and Israel were among the top priority.

2: 1956–1967: The Golden Age of Czechoslovak Foreign Policy.

It was the most intense period, when the Czechoslovak arms industry produced thousands of weapons which were sold to the Arab states. Prague also sent out its own military instructors, for instance to Egypt. Czechoslovakia also participated in the Yemen civil war; the CSA trained Yemeni soldiers and Czechoslovak experts helped with constructing bridges, hospitals and factories in the country. The KSČ affiliated with Algeria, Iraq and Syria. Czechoslovakia terminated the relationship with Israel after the Seven Day War in 1967.

1968–1989

The Prague Spring had a negative effect on the Arab–Czechoslovak relations. The Arab Communist Parties were disappointed. They thought that Czechoslovakia would turn away from the Eastern Bloc. After 1968 Gustáv Husák announced “normalization”. The new leadership turned their attention to the interior politics. The “normalized” Czechoslovakia returned to the Middle East only in the mid-1970s. The most important Arab buyer was Syria, but later Hafiz al-Assad did not pay for the arms supplies. In that period the relationship with Saddam Hussein’s Iraq and Gadhafi’s Libya were highly important for Prague.

Czechoslovak–Egyptian arms deal

The Czech–Egyptian arms deal of 1955 signaled the gradual opening up of the whole Soviet arsenal, first towards Egypt and other allies in the Middle East. This was the first sizable arms deal between the Eastern Bloc countries and the Arab states whose value amounted to \$250 million.⁴ Before this pact Prague’s greatest arms customer was Israel. Diplomatic relations between the two countries were established in July 1948 but they signed the first important contract earlier, on January 14, 1948. Most of the weapons were German, which remained in Czechoslovakia from the Second World War. They were only small arms like 200 MG 34 machine guns, 4,500 P 18 rifles and 50,400,000 rounds of ammunition.⁵ In the first Arab–Israeli War Israel used these arms. In the beginning of the 1950s the Czechoslovak weapons supplies towards Israel had diminished. The primary cause for this was that the KSČ leadership, for instance Klement Gottwald, imprisoned and murdered his opponent. In the opposition wing of the Communist Party in Czechoslovakia there were a lot of sympathizers and supporters of Israel. Second, anti-Semitism, like in the Soviet Union, was increasing.

The Czechoslovak leadership, similarly to Moscow, focused on the Arab states after Josef Stalin’s death. There were some negotiations between Egypt and Czechoslovakia in

⁴ Galia Golan: *Soviet policies in the Middle East from World War Two to Gorbachev*. Cambridge University Press, Cambridge, 1990. 45.

⁵ Eduard Gombár: Československo a Egypt v letech 1920–1970. *Bulletin*, 2 (2009) 11.

1951. Cairo always wanted to buy weapons, however in that period of time, the Soviet Union and the Eastern Bloc did not show any interest in the Middle Eastern countries. A change was signified first by the Czechoslovak–Egyptian agreement on extensive supplies of (mainly Soviet) weapons in September, 1955. During the so called “Mission 105” Egypt bought MiG–15, 220 piece of BTR–152 APC 200 T–34, 12 gunships, 200 anti-tank rockets and a great number of small arms. Along with the weapons, many CSA instructors, training pilots and advisors also arrived in the Arab country.

The Suez Canal Crisis

The Czechoslovak, and also the Soviet weapons were transported to Egypt without end in the following months. Until 29th of October, 1956 Gamal Abden Nasser, the Egyptian leader, bought arms at a rough estimate of \$500 million. The business was successful for Czechoslovakia. They obtained a large income from selling weapons; also the influence of Prague had increased in the Arab states. Therefore the KSČ was always afraid that they would lose their greatest ally, Nasser. On 16 April, 1956, Egyptian fighter jets took photographs of an Israeli port city, Haifa. Arnošt Karpíše, Czechoslovak ambassador in Egypt reported: “*Based on the conversations with Egyptian officers, it can be established that these Egyptian provocations will, sooner or later, receive a response from Israel.*”⁶

There was no doubt that Israel or the Western countries would somehow react after the nationalization of the Suez Canal in 1956. Officially the KSČ supported Nasser’s socialization movement. In fact, in the background they worried, because the evacuation of the Czechoslovak citizens would have been really difficult during a war in Egypt. The fears of the Communist Party came true: on October 29 Great Britain, France and Israel started a war against Egypt.⁷ At first the world followed the events of the revolution in Hungary and the protests in Poland; even Prague was much more interested in these events. The Suez Canal draw the attention of the KSČ when British soldiers took the port of Port Said on 6 November, 1956. This attack made the evacuation of Czechoslovak citizens nearly impossible. 127 external experts, including 88 military and 39 civil ones, got stuck in Egypt. The British–Israeli–French jointed forces were stopped only by an extremely strong international push, even the United States condemned these actions. After this crisis the relationship grew stronger between Cairo and Prague. There were also some successful treaties signed in the economic and the cultural sector. An Egyptian Institute was opened in Prague, where students could study about Egyptology. This Institute sponsored Czechoslovak Egyptologists work and excavation. In the same year Nasser approved of the construction of the Military Engineering Academy in Cairo, where Czechoslovak lecturers taught. The following excerpt demonstrates the opinion of the Czechoslovak Communist Party on the academy: “*Not only the soldiers of the United Arab Republic will be highly qualified, also all of the Arab states officers could get very good military education.*”⁸

⁶ Karel Sieber: Československá hra v suezské krizi. *Lidové noviny*, 11.11.2006. 3.

⁷ More about the Suez Canal Crisis in Hungarian see: Kalmár Zoltán: *Nincs béke a Közel-Keleten*. Áron Kiadó, Budapest, 2009. 177–243.

⁸ Karel Sieber – Petr Zidek: *op. cit.* 68.

While the Egyptian and Czechoslovak relations deepened, the Czechoslovak–Israeli connections deteriorated. The KSČ did not send any weapons to Israel in the mid-1950s. Israel, and also the Western countries, were shocked by the size of the Czechoslovak–Egyptian arms deal. Unlike the other Eastern Bloc states, the diplomatic relations between Israel and Czechoslovakia were in ruins after the Suez Canal Crisis. Trade was at the deepest point in the following years.⁹ The KSČ also had problems with the Israeli Communist Party. Shmuel Mikunis, the leader of the ICP, invited the KSČ many times to their congresses, but Prague did not respond.

The Six-Day War

The war began on 5 June, 1967, when the Israeli Air Force launched a surprise attack against their Arab neighbors: Egypt, Jordan and Syria. They bombed Arab military bases and airports, destroying the enemy aircraft on the ground. After this surprise and successful attack, Israel launched the ground forces, to defeat the neighbor states' surface army. First the Egyptian, then Jordanian and in the end the Syrian army could not stand a chance. They collapsed, and the war ended five days later. This attack surprised not only Nasser and the other Arab leaders, but the leadership of Soviet Union and Eastern Bloc as well. Similarly to the example of Kremlin and other Communist leaderships, on 10 June 1967, Czechoslovakia cut off its diplomatic relations with Israel. The KSČ immediately ordered his diplomat Jiří Skoumal to return to Prague.

The Six-Day War¹⁰ had some negative effects on the Egypt–Czechoslovak relations. On the one hand, the defeat in the war led to more orders for arms from Egypt, Syria and Yemen. On the other hand, many Egyptian officers criticized Moscow and Prague. Most of their weapons were old and not enough to defeat the Israeli army, which possessed better weapons thanks to the United States of America.

The 1960's was the Golden Age of the Czechoslovak arms export. They delivered weapons to the Communist allies from Cuba to Vietnam. It took much work from the CSA to render the Egyptian army modern and efficient. They thought that Egypt was not only ready for a new war against Israel, but the Arabs had a chance of defeating the Israeli army. In the year of 1967 the Czechoslovak leadership was totally convinced that Egypt would start a new Arab–Israeli war. The diplomatic reports confirmed this opinion. For example Mečislav Jablonský, the Czechoslovak ambassador to Cairo, wrote this communiqué to Prague on 28th of May: "*There is no doubt, when Israel strikes first, the UAR [United Arab Republic] forces are ready to start a general counterattack.*"¹¹

The Czechoslovak leadership hoped that the Egyptian, Jordanian and Syrian army would not just stop the Israeli army, but they would even occupy the country. Ladislav Šimovič, the ambassador to Belgrade, destroyed these illusions with his report, after he had a conversation with the Egyptian colleague: „*The Egyptian Air Force lost its 300 fighters*

⁹ NA, A ÚV KSČ, KTAN-II: Přehled o zahraničním obchodě a platební bilanci Izraele v letech 1949–1956. Issuing No. 210, 1st section, 1958.

¹⁰ More about the war in Hungarian see: Kalmár Zoltán: *op. cit.* 244–282.

¹¹ Karel Sieber – Petr Zidek: *op. cit.* 77.

on the ground, the moral is in nadir and the army is near to collapse.”¹² Later ambassador Jablonský acknowledged, that “the status of the Egyptian army is really bad. The country’s aircraft, airports are completely destroyed. The soldiers are retreating.”¹³

The evacuation of the Czechoslovak citizens began, however, a problem had arisen. The ship *Lednice* was on the Suez Canal which was blockaded and thus it could not move.¹⁴ After the war, on June 19, 1967, an Egyptian delegation sent by Nasser made a visit to Prague and negotiated with Anton Novotný. There were some misunderstandings during the negotiations. The Egyptian delegation wanted “more and more modern Czechoslovak aircrafts with (Czechoslovak!) pilots”.¹⁵ It came as a great surprise to the KSČ. Vladimír Koucký pointed out that most of the Egyptian aircrafts and pilots survived the Israeli attack. Ahmed Fuad – the leader of the Nasser’s delegation – asserted: “In the next war against Israel, the Egyptian pilots would bomb Israeli objects while the pilots of the Eastern Bloc will defend Egypt’s territory.”¹⁶

This was unacceptable for the leadership of the Czechoslovak Communist Party. In the end, the KSČ made the decision of supporting the Egyptian Army with fifteen million Czechoslovak korunas and also sold ten MiG–21 fighters and twenty tanks.

Meanwhile Prague established very good relations with Syria after the coup d’état in 1966. The internal reports said: “The powers risen to power in the Syrian Arab Republic have brought about a new situation which can aid to deepen the relationship between Czechoslovakia and Syria.”¹⁷ The secretary of the war in Czechoslovakia, Bohumír Lomský, visited Syria in 17 March, 1967. The delegation spent there weeks, they negotiated about the conditions of the weapons treatment and cultural co-operation. Three days later, when the Czechoslovak delegation left the country, Syria was attacked by Israeli aircraft.

The Czechoslovak Embassy in Damascus informed Prague and they sent reports about the war very often. These reports were issued by the Syrian propaganda and contrary to the truth. For example: “Iraqi and Syrian troops are moving to the Israeli border (6 June); the situation on the fronts is very good and the Syrian Army today took 22 kilometers in Israel (8 June).” In fact, the Syrian army engaged in a stationary warfare until the Israel ground forces drove them out. The position of Czechoslovakia as a weapons supplier to Syria had significantly increased after the Six-Day War. The value of the contract entered with Damascus reached 1 billion Czechoslovakian korunas.

The Six-Day War had its effect also on Czechoslovakia. On June 27, 1967 the Czechoslovak Writers’ Association held its 4th congress. During the conference the KSČ, especially its foreign policy strategy on the Middle East was subject to criticism. Ladislav Mňačko, the famous Slovak writer criticized the support of the “friendly” Arab states. Later he emigrated from the country. The reason was that he could not express his opinion about

¹² Karel Sieber: Šest dní omylů a sebeklamu. *CS-magazin*, August 2007. <http://www.cs-magazin.com/index.php?a=a2007082096> (Access: 10.11.2012)

¹³ *Idem*.

¹⁴ The *Lednice* was on the Suez Canal until 1975.

¹⁵ Karel Sieber: Šest dní omylů a sebeklamu. *Op. cit.*

¹⁶ Karel Sieber – Petr Zidek: *op. cit.* 78.

¹⁷ NA, A ÚV KSČ, KTAN–II: Issuing No. 515, section 1, P ÚV KSČ Presentation, 30th of December 1966.

the Arab–Israeli conflicts, and anti-Semitism had been strengthening in the Communist Party.¹⁸

The Yom Kippur War

The Prague Spring changed the major priorities in the Czechoslovak Communist Party. The KSČ focused on its interior politics. The leaderships of the Arab states followed the Czechoslovak events with anxiety, since Czechoslovakia's role as the main weapons supplier had become doubtful in 1968. One of the ambassadors of Syria sent this letter to Damascus in 1968: *"Not just the leadership in Syria, but most of the Arab countries think that the Czechoslovak foreign policy will change; the relations with the Arabs will weaken."*¹⁹

The situation did not improve after the downfall of the Prague Spring. Gustáv Husák, the new leader of Czechoslovakia, announced the "normalizations", the attention of the KSČ turned to interior politics. Husák strongly followed the Kremlin strategy in the Middle East.

Only the unexpected death of Nasser drew the attention of Prague towards the Arab states in September 1970. Serious discussions occurred in the KSČ whether *"after Nasser's death, Egypt can continue his policy and legacy?"*²⁰ In the beginning Gustáv Husák did not like the new Egyptian leader Anwar Sadat. The reason was that Sadat arrested the Czechoslovak sympathizer Ali Sabri. Furthermore, the new military officers caused problems as well. They always asked the Soviet and Czechoslovak instructors and advisors: why they were selling their old weapons to Egypt? What was the reason for the communist's not giving their latest military technology to Egypt? By the way, the United States was always supporting Israel with the most modern U.S. military equipment.²¹

In July 1972, the Egyptian government expelled fifteen thousand Soviet military advisers from Egypt and many Czechoslovak lecturers were sent home. Sadat was furious since the Soviets did not extend the treaty's regulations which permitted Soviet ships to moor in Alexandria.²² Although the Czechoslovak Communist Party was in possession of information about the Egyptian arrangements for war they considered it to be merely propaganda.

Because of this the Minister of Foreign Affairs, Bohuslav Chňoupek visited Egypt in 1973, to find out about the war rumors. Again the KSČ drew the wrong conclusion as for the situation in Egypt due to Chňoupek reports: *"Even the Egyptian military officers didn't want a war against Israel. This could cause a catastrophe, destroying everything that Egypt has achieved in modernization."*²³

¹⁸ Dušan Kovač: *Szlovákia története*. Kalligram, Pozsony, 2011. 304.

¹⁹ NA, A ÚV KSČ, f.02/1, sv.77, ar.j.106, P ÚV KSČ Session, 16 July, 1968.

²⁰ NA, A ÚV KSČ, f.02/1, sv.141, ar.j.219, P ÚV KSČ Session, 10 October, 1970.

²¹ NA, A ÚV KSČ, f.02/1, sv.39, ar.j.40, P ÚV KSČ Session, 5 May, 1972.

²² Любовь Люлько: Враг арабов и СССР – Анвар Садат. *Правда* (9.10.2012.) <http://www.pravda.ru/world/restofworld/africa/09-10-2012/1130819-sadat-1/> (Access: 11.11.2012.)

²³ NA, A ÚV KSČ, f.02/1, sv.86, ar.j.80, P ÚV KSČ Session, 11 June, 1973.

The Czechoslovak external experts heard of the Egyptian attack at the eleventh hour. They left the country with the last Soviet external advisors.

There were some unseen consequences of the Yom Kippur War in Czechoslovakia. Gustáv Husák, who was really touchy about interior politics, was particularly shocked. Israel's defense that fought against the Arab aggressors evoked a very strong sympathy towards Israel; not only among the Czechoslovak citizens but also among the younger generation in the KSČ. Jozef Lauše reported that in Trnava *"the Czechoslovak people criticize the Arab states for attacking Israel during a festival"*. Husák immediately prohibited the writing of pro-Israel articles and reports in the media. Also the Ministry of Home Affairs ordered that the Czechoslovak press treat the Arab's attack as a rightful answer to Israeli aggression.²⁴

After the Yom Kippur War the Czechoslovak–Egyptian relations started to erode. In 1975, Anwar Sadat and the U.S. president Gerald Ford had a meeting in Salzburg. The relations with Western countries improved. On 18 March 1976, Sadat abrogated the Egyptian–Soviet friendship treaty which was signed in 1971. The Kremlin, and Prague were shocked and said *"without Egypt there is cannot be Middle East policy"*.²⁵

In the early stages of the split the CSA did not stop the arms supplies to Egypt. Moreover, the Czechoslovak light industry still needed the Egyptian cotton. The Kremlin ordered the KSČ to break the relations with Cairo, however, they did not do so. They construed: *"Egypt is the most important and the biggest business partner in the Middle East. The commercial treaties were signed before Sadat's rise to power. The export was 2,1 billion korunas just in 1975."*²⁶

But in the end, thanks to the intense pressure from Moscow, Prague suspended the relations with Cairo, stopped the arms supplies and recalled the remaining external advisors and Egyptologists. The loss of Egypt was a big trauma not only for Czechoslovakia but also for the Soviet Union and the Eastern Bloc. The only hope to continue the active Near East foreign politics was Syria. The KSČ, similarly to the Kremlin, welcomed Hafiz al Assad's coup d'état in 1970. Syria was gradually becoming the most important partner not only of the Soviet Union but also of Czechoslovakia in the area.²⁷ Up to 1972 they had signed a 25,000,000 dollar contract, and more than 300 T-55 tanks and 50 fighter aircrafts had been sold to Syria. Czechoslovakia also sent help to Syria during the Yom Kippur War; 100 T5-54, two dozens of MiG21F fighter aircrafts, *Maljutka* anti-tank missiles, and a colossal amount of ammunition. Urged by Moscow, Cuban soldiers arrived in Syria through Prague.²⁸ Following the year of 1973, relations between Czechoslovakia and Syria deepened increasingly, and the economic contract amounted to \$100,000,000.²⁹ Hafiz al-Assad traveled to Czechoslovakia in 1975, visited Prague and Bratislava, and on his own request he was allowed to try out the thermal spa in Karlovy Vary. By the year 1977 the

²⁴ Karel Sieber – Petr Zídek: *op. cit.* 82.

²⁵ NA, A ÚV KSČ, f.02/1, sv.10, ar.j.9, P ÚV KSČ Session, 25 June 1976.

²⁶ NA, A ÚV KSČ, f.02/1, sv.14, ar.j.14, P ÚV KSČ Session, 9 September 1976.

²⁷ The cost of this privileged situation was that Prague did not profit from selling guns, since Syria had already discontinued the repayment of loan installments by the 1970s. Due to this Damascus accumulated a public debt of 900,000,000 US dollars towards Czechoslovakia.

²⁸ Karel Sieber – Petr Zídek: *op. cit.* 284

²⁹ NA, A ÚV KSČ, f.02/1, sv.139, ar.j.141, P ÚV KSČ Session, 6 December 1974

most important economic partner of Czechoslovakia had become Syria in the Arab world. The relations between the two countries, however, were darkened by the fact that Damascus discontinued the repayment of loan installments, and also by the fact that the Soviet–Syrian relationship temporarily worsened as a consequence of Syria’s intervention in Lebanon in 1976.³⁰

Conclusion

The arms purchase agreement signed in 1955 between Czechoslovakia and Egypt was evaluated by the American Near East expert, Galia Golan as a “*dramatic proof of the near-east policy and relations* [of the Soviets]”.³¹ The western countries realized with a shock how strong the influence of the Soviet Union was on the Arab states. The agreement was of high importance to Czechoslovakia as well because it had brought about a new model in the Cold War. After this, the Soviet Union did not, most of the time, deliver weapons directly to Third World countries but via Czechoslovakia. Later on, Moscow used the transmission role of Czechoslovakia not only to Arab states but also to Cuba, Ethiopia and a number of the allies. Thus, knowing that Moscow was so dependent on Prague was a useful fact for the Czechoslovak government. Due to this, Czechoslovakia was allowed to maintain a more intense foreign policy than the rest of Central-Eastern Europe, what is more, it could even have its own ways to a certain extent. Later on, it was allowed to support the allies of the Soviet Union with weapons made inland. The industrial capacity of Czechoslovakia had always been able to meet the needs of the purchasing countries, furthermore, their weapons’ quality and reliability was higher than those produced in the Soviet Union.

Czechoslovakia was truly active in the Near East and North Africa only in the 1950s and 1960s. From the end of the 1970s the Czechoslovak foreign policy continuously suffered failings in this region which went hand in hand with the diminution of arms export. Egypt, after breaking up with the Soviets, had frozen its relations with Czechoslovakia. The Iranian Islamic Revolution in 1979 defeated Muhammad Reza Shah Pahlavi who was one of the greatest buyers of Czechoslovak industrial productions. In the Arab world it worsened the reputation of Czechoslovakia that the KSČ supported the Soviet intervention in Afghanistan. The Czechoslovak leadership could achieve significant success only from the mid-1980s, but only in two countries. One of them was Iraq. Saddam Hussein was one of the greatest buyers of Czechoslovak armament throughout the Iran–Iraq War. The other important partner was Colonel Muammar Gaddafi. Despite the arms embargo towards Libya, Czechoslovakia continued to deliver arms to Gaddafi.

The 1950s and 1960s meant the golden age of Czechoslovak foreign policy and arms industry, which the Czechoslovak leadership attempted to replicate after the Prague Spring in North Africa and the Middle East, hopelessly.

³⁰ For more: Galia Golan: *op. cit.* 148–152.

³¹ *Idem.* 45.

Gaza : entre occupations et résistances de 1967 à 2009

DAHA CHERIF BA
UNIVERSITE CHEIKH ANTA
DIOP DE DAKAR, SENEGAL

Abstract

In the aftermath of the over-equipped Israeli armed forces' victory in 1967, a large number of places and strategic sites of crucial importance have simply been wrested and progressively invested and then durably occupied by small contingents of euphoric Israelis strongly galvanized by the military successes achieved by their generals. Regarded as colonies by some, and also by those who advocate the Palestinian cause, yet taken as legitimate settlements for Jewish occupants, those much coveted lands are 136 in the West Bank and 19 in the narrow Gaza Strip for a total population of 208,000 Israelis living among 4 million Palestinians. Those occupations have however aroused much reticence on behalf of successive Israeli governments. It is quite meaningful that in the 1993 Oslo agreements on the recognition by Israel of the Palestinian authority, it has been able to obtain the maintenance of Israeli colonies in Palestinian territory. For that purpose, some roads have been exclusively built within Palestinian territory so as to connect those colonies to the Israeli territory. In any way, that situation is unbearable both for Palestinians living under occupation and Israeli colonists altogether? In short then, the germs of Palestinian people's resistance have been there since the foundation of the Hebrew state, and the resistance has inevitably been organized against Zionist forces settled in Arab land. To understand the grounds of the Palestinian people's resistance, it matters to dig into the genesis of the very complex relationship between Palestine and Israel. First and foremost, we make a short historical survey of the most outstanding facts in what has been called "the Palestinian question" including the First Intifada, and the Second Intifada. Then, we present the historical dimensions of the Gaza Strip, starting from the 13th century A.D. until the Israeli occupation which starts in 1967, including the Egyptian preeminence in its geographical, demographic, urban and economic aspects. Thirdly, we analyze the repressive policies carried out by Israeli forces on the populations of Gaza; then the irresistible irruption of the Hamas forces into Gaza in the political spectrum and on the field of resistance against the Israeli annexing forces. We examine the course of those forces of resistance from the armed struggle to its acquisition of political and administrative power, as backed by a policy of pragmatic negotiations. Lastly, we try to see how the advent of US President Barack Obama could open new perspectives for lasting peace in Palestine and the broader region of the Middle-East.

Mots-clés : Gaza, Palestine, Intifada, Barack Obama.

Introduction

A la suite de la victoire des forces armées israéliennes suréquipées en 1967, un grand nombre de lieux et de sites stratégiques d'une importance capitale ont tout simplement été arrachés et progressivement investis et occupés durablement par de petits contingents d'Israéliens euphoriques et fortement enthousiasmés par les succès remportés par leurs généraux. Ces actions continues et soutenues envers les terres arabes palestiniennes seraient fondées et exhortées par des fondements bibliques qui auraient mentionné depuis la nuit des temps qu'inéluctablement ces lieux devraient, à nouveau, être réoccupés et repeuplés par le peuple juif. Colonies pour certains et pour ceux qui soutiennent la cause palestinienne, implantations légitimes pour les occupants juifs, ces terres tant convoitées font 136 en Cisjordanie et 19 dans l'étroite bande de Gaza pour une population totale qui se chiffrait à 208 000 âmes israéliennes vivant au milieu de 4 millions de Palestiniens. Ces occupations en territoire palestinien ont par ailleurs suscité nombre de réticences de la part des gouvernements israéliens successifs. Le Goush Emounim ou « Bloc de la foi », une organisation créée en 1974 par des religieux sionistes pour la promotion et la défense et le développement des occupations juives dans les territoires palestiniens a joué un rôle éminent dans ce sens. Ce n'est pas pour rien qu'elle a réussi, lors des négociations qui ont abouti aux accords d'Oslo en 1993 favorables à la reconnaissance par Israël l'Autorité palestinienne à négocier le maintien des colonies en territoire palestinien. Des routes réservées exclusivement aux Israéliens ont été tracées en plein territoire de Palestine pour raccorder ces colonies au territoire israélien. Cette situation est en tout état de cause invivable, intenable, inacceptable pour les colons comme pour les Palestiniens qui vivent sous le régime de l'occupation. Bref, depuis la fondation de l'État hébreu en 1948, les germes de la résistance du peuple de Palestine étaient là et la résistance allait inévitablement s'organiser et faire face aux forces sionistes qui ont pris pied en terre arabe. Alors, je me suis toujours posé ces questions : comme le font quotidiennement les populations de la Palestine, est-ce être terroriste que d'expulser sans tarder toute force militaire d'occupation sur son propre sol ? Est-ce être terroriste que de se défendre : sa dignité, son honneur, sa personne ? Est-ce être terroriste que de défendre la terre, les terres de ses ancêtres ? Est-ce être terroriste que de lutter par tous les moyens contre plus fort que soi pour obtenir la reconnaissance de sa personnalité juridique et son statut de nation libre à l'image de tous les peuples de la planète ? Est-ce terroriste que de lutter pour la libération et l'affranchissement de toute tutelle coercitive ? Est-ce être terroriste que de lutter pour la paix intérieure et aux frontières qui garantisse et reconnaisse les limites légitimes de la nation palestinienne ? Pour comprendre les fondements de la résistance du peuple palestinien, nous devons interroger l'histoire des plus que complexes rapports entre la Palestine et Israël¹.

Dans un premier temps, nous présentons un bref rappel historique des faits saillants de ce qui est convenu d'appeler « la question palestinienne » : dont la Première Intifada, la

¹ Nous précisons à nos lecteurs que les données internes et externes de la crise israélo-palestinienne ont notablement changé depuis 2009, date à laquelle nous écrivions cette modeste contribution à la grave situation du peuple injustement opprimé, déraciné de Palestine. D'ailleurs, ne sommes-nous pas ici dans la zone du monde où l'histoire humaine s'accélère-t-elle à grande allure ?

Deuxième Intifada. Dans un second moment, nous présentons le territoire de Gaza dans ses dimensions historiques depuis le XIII^e siècle avant J. C., jusqu'à l'occupation israélienne à partir de 1967, en passant par la prééminence égyptienne et dans ses aspects géographiques, démographiques, urbains et économiques. Dans un troisième temps, nous nous arrêtons sur la politique de répression des forces israéliennes exercée sur les populations de Gaza, avant de nous intéresser à la fulgurante irruption des forces du Hamas à Gaza dans le lanterneau politique et sur le terrain de la résistance face aux forces annexionnistes israéliennes. Là, nous retraçons sa trajectoire, depuis la lutte armée jusqu'à sa prise du pouvoir politique et administratif soutenue par une stratégie de négociations pragmatiques. Enfin, nous tentons de poser quelques jalons pour une géopolitique du moment avec la nouvelle donne américaine : l'avènement du nouveau Président Barack Obama et le New Deal qu'il doit défendre et conduire à terme : déboucher sur la paix définitive en Palestine, dans le Moyen-Orient.

La question palestinienne : pour rappel

Les territoires palestiniens, occupés depuis 1967, font l'objet d'une colonisation israélienne qui plante villages et populations et multiplie les mesures vexatoires contre les « Palestiniens d'Israël » devenus des citoyens de seconde zone. La défense de la cause palestinienne va alors devenir, pour les régimes arabes nationalistes, un argument politique permettant d'asseoir leur légitimité. Le conflit israélo-arabe devient alors une « guerre de l'intérieur » opposant Israël à l'Organisation de libération de la Palestine (OLP) créée en 1964 et dirigée depuis 1969 par Yasser Arafat. La signature des accords de Camp David entre Israël et l'Égypte reste sans effets sur l'attitude de l'OLP vis-à-vis de l'État hébreu qui multiplie les actions terroristes à partir du territoire libanais, ce qui engendre l'opération « Paix en Galilée » qui conduit au massacre du camp palestinien de Sabra et Chatila.

Première Intifada et le projet de création d'une Palestine indépendante

La nécessité d'un processus de paix s'impose et trouve une première concrétisation avec l'accord israélo-libanais de 1983 et jordano-palestinien de 1985. Toutefois, ces avancées sont insuffisantes pour empêcher un soulèvement des populations palestiniennes des territoires occupés en 1987, qui prend le nom d'Intifada ou de « guerre des Pierres ». Il s'agit tout autant de voir se concrétiser l'espoir, vieux de 50 ans, de connaître une terre palestinienne autonome, que de protester contre les colonisations juives qui ont lieu sur ces territoires. La répression menée par l'armée israélienne, qui ne vient pas à bout de ce soulèvement, va paradoxalement relancer le processus de paix. L'OLP saisit là sa chance de se présenter comme le seul représentant du peuple palestinien. Yasser Arafat amende la Charte de l'OLP qui énonçait expressément la destruction de l'État d'Israël. Devenu selon sa propre expression « caduc », le texte de l'ancienne Charte est révisé, afin de reconnaître expressément le droit à Israël de vivre en sécurité à l'intérieur de ses frontières, ainsi que les résolutions 242 et 338 de l'ONU sur la partition de la Palestine.

Les accords arrachés à Washington

Les négociations s'engagent alors, selon une base de négociations qui propose la paix en échange de territoires pour les Palestiniens. Elles aboutissent à la signature des accords de Washington, négociés à Oslo, le 13 septembre 1993. Depuis cette date, une « autonomie » a été accordée en faveur de la Cisjordanie et de la bande de Gaza, administrée par une autorité palestinienne présidée par Yasser Arafat. Les avancées du processus de paix se heurtent encore à des hostilités de part et d'autre, l'autonomie ne s'étant pas concrétisée par la constitution d'un État palestinien indépendant. Toutefois, il a le mérite d'avoir mis un terme à 50 ans de conflits entre les deux parties.

Un processus de paix « grippé » et deuxième Intifada

Cependant, les différents Premiers ministres qui se sont succédé à la tête d'Israël (Benyamin Netanyahu, Ehoud Barak et Ariel Sharon) et Yasser Arafat n'ont pu faire avancer le processus de paix. Bien au contraire, l'échec des sommets successifs, l'impossibilité de trouver un accord concernant le retour des réfugiés palestiniens, le statut du futur État palestinien et de la ville de Jérusalem, et la montée des partis radicaux, en Palestine comme en Israël, ont conduit à une reprise de la violence. À l'automne 2000, à la suite de la visite d'Ariel Sharon sur l'Esplanade des Mosquées, une seconde Intifada voit le jour. L'escalade continue en 2001 avec l'intervention de l'armée israélienne dans la bande de Gaza, le bouclage des Territoires occupés et les attentats des extrémistes palestiniens. Le processus de paix amorcé à Oslo paraît moribond, même si, périodiquement, la diplomatie essaie de reprendre ses droits comme le montre le vote en mars 2002 de la résolution 1397 par le Conseil de sécurité de l'ONU, sur proposition des États-Unis, qui expose « la vision d'une région dans laquelle deux États, Israël et la Palestine, vivent côte à côte à l'intérieur de frontières reconnues et sûres ».

Cette « vision » se concrétise en avril 2003 avec la présentation au gouvernement israélien et à l'Autorité palestinienne – représentée par le nouveau Premier ministre Mahmoud Abbas – d'une « feuille de route » établie par un groupe de médiateurs – États-Unis, ONU, Union européenne et Russie – qui prévoit la fin des violences, le gel de la colonisation juive dans les Territoires occupés et la création d'un État palestinien d'ici à 2005. L'application de la feuille de route est lancée au mois de juin, lors du sommet d'Aqaba (Jordanie), qui réunit, sous le parrainage du président américain George W. Bush, Ariel Sharon et Mahmoud Abbas – Yasser Arafat est confiné dans son quartier général de Ramallah depuis décembre 2001. Tandis que le Premier ministre palestinien se prononce en faveur de la fin de l'Intifada armée et s'engage solennellement à lutter contre le terrorisme, son homologue israélien s'engage à démanteler les colonies sauvages établies dans les Territoires palestiniens. Toutefois, la reprise des attentats terroristes par les organisations radicales palestiniennes, tels le Hamas et le Djihad islamique et les repréailles militaires israéliennes plongent de nouveau le processus de paix dans l'impasse. La mort de Yasser Arafat, en novembre 2004, qui n'était plus considéré comme un « interlocuteur valable » pour des négociations de paix aux yeux des États-Unis et d'Israël, et l'élection de Mahmoud Abbas à la présidence de l'Autorité palestinienne en janvier 2005, permettent

d'envisager une nouvelle donne. Considéré comme un dirigeant modéré et pragmatique, le nouveau leader palestinien bénéficie du soutien des « parrains » du processus de paix, ainsi que des signes d'ouverture provenant du nouveau gouvernement d'union nationale israélien mis en place en janvier 2005 par Ariel Sharon. L'espoir de paix renaît alors que les 21 implantations juives de la bande de Gaza (ainsi que 4 des 120 colonies de Cisjordanie) sont évacuées par l'armée israélienne en août 2005, dans le cadre d'un plan de désengagement initié par Israël et visant à la fois à « améliorer sa sécurité et à redynamiser le processus de paix avec les Palestiniens »².

Gaza : Terre riche d'histoire et territoire carrefour multiséculaire

Comme beaucoup d'autres territoires du Proche-Orient, l'histoire de la bande de Gaza est celle d'une terre de passage et d'invasions. Avant l'arrivée des Philistins au XIII^e siècle av. J.-C., la ville de Gaza sert de résidence au gouverneur égyptien de Canaan. Les Philistins créent une puissance côtière dont Gaza est le centre principal. Les villes et les terres voisines changent de mains de nombreuses fois au cours des deux mille ans qui suivent ; elles sont le plus souvent conquises par des armées de passage, en route vers des conquêtes plus importantes. Gaza, bande de territoire palestinien du Proche-Orient, ouvert sur la mer Méditerranée, limitée par l'Égypte au sud-ouest, par Israël à l'est et au nord. La bande de Gaza couvre 362 km². Sa taille et sa forme sont le résultat de l'accord d'armistice conclu en 1949 entre Israël et l'Égypte après la Première Guerre israélo-arabe. Gaza n'a jamais eu l'importance des villes situées plus au nord sur la côte ou à l'intérieur des terres.

La prééminence égyptienne

Selon les termes du plan de partage de la Palestine proposé par l'Organisation des Nations unies (ONU) – contenu dans la résolution 181 de 1947 –, pour permettre la création d'un État hébreu, Gaza aurait dû faire partie d'un État arabe palestinien. Le départ de la puissance mandataire britannique en 1948 provoque le déclenchement de la Première Guerre israélo-arabe, les Arabes palestiniens rejetant la partition. Gaza est alors le point de passage de l'armée égyptienne engagée contre le nouvel État d'Israël. Progressant à partir de la péninsule du Sinaï, les forces égyptiennes passent par la côte pour atteindre Tel-Aviv. Bien qu'Israël ait finalement réussi à repousser ces attaques, la pression exercée par les Britanniques pour la conclusion d'un cessez-le-feu empêche Israël de chasser les forces égyptiennes vaincues de la bande de Gaza. À l'issue de cette guerre, Israël a déjà conquis la plupart des territoires qui devaient en principe échoir aux Palestiniens, mais Gaza lui échappe et passe sous contrôle égyptien.

La population de la bande de Gaza augmente fortement en raison de l'afflux des Palestiniens fuyant les armées israéliennes. Ces populations réfugiées sont, à partir de cette époque, prises en charge par l'Office de secours et de travaux des Nations unies pour les réfugiés palestiniens au Proche-Orient, qui construit et entretient les camps de réfugiés de la

² Encarta, 2007.

bande de Gaza. Tandis que les Palestiniens de Cisjordanie obtiennent la nationalité jordanienne, l'Égypte ne propose pas la citoyenneté aux habitants de la bande de Gaza, demeurés apatrides.

Durant la crise de Suez, en 1956, Israël s'empare facilement de Gaza. Sous la pression des États-Unis, le gouvernement israélien restitue toutefois rapidement ce territoire à l'Égypte. Au cours des dix années qui suivent, les forces égyptiennes utilisent la bande de Gaza pour encourager les attaques de combattants palestiniens contre Israël.

Gaza sous occupation israélienne

Lors de la guerre des Six Jours, en juin 1967, Israël prend de nouveau le contrôle de la bande de Gaza ainsi que du Sinaï, de la Cisjordanie et du plateau du Golan. En dehors de quelques colonies, la bande de Gaza est demeurée arabe par son peuplement, mais étroitement dépendante de l'économie israélienne. Il s'agit du plus pauvre des territoires palestiniens sous occupation israélienne, ce qui en fait un terrain privilégié pour le développement de l'activisme politique palestinien. Pour lutter contre l'OLP, Israël favorise le développement des groupes islamistes, qui trouvent un terrain particulièrement favorable à Gaza. L'Intifada, soulèvement populaire qui éclate en décembre 1987 contre l'occupation israélienne, est un révélateur de la compétition à laquelle se livrent nationalistes laïques et nationalistes islamistes pour occuper la scène politique palestinienne.

Une autonomie précaire et de façade

Conformément à l'accord de Washington, signé en 1993 entre Israël et l'Organisation de libération de la Palestine (OLP), la bande de Gaza, sous occupation israélienne depuis 1967, est devenue en 1994 une zone autonome dirigée par l'Autorité palestinienne. Elle forme, avec la Cisjordanie, les Territoires palestiniens. Si la gestion du territoire a été remise aux Palestiniens, ses frontières sont encore contrôlées par l'État hébreu. En outre, les colonies juives établies dans la bande de Gaza (8 500 colons contrôlant 33 % du territoire au début des années 2000) constituent l'une des pierres d'achoppement des négociations pour l'adoption d'un statut définitif des Territoires palestiniens. Gaza, ville principale de la bande de Gaza, à environ 25 km de la frontière égyptienne, située près de la côte méditerranéenne. Gaza est une ville ancienne, au riche passé politique et historique. Centre des activités commerciales et administratives de la bande de Gaza, la ville est aujourd'hui le siège de l'Autorité nationale palestinienne. Elle abrite quelques petites industries, notamment alimentaires et artisanales, et possède un petit port utilisé principalement par une flotte de pêcheurs locaux. Son développement économique fut limité pendant les occupations égyptiennes (1948-1967) et israéliennes (1967-1994). Sa population est surtout constituée de musulmans sunnites. Gaza, prospère sous l'Antiquité, est l'une des cinq villes des Philistins. Elle est assiégée puis prise par Alexandre le Grand au IV^e siècle av. J.-C. et conquise par les Arabes au VII^e siècle. Bonaparte s'en empare en 1799, pendant l'expédition d'Égypte. À la fin du mandat britannique sur la Palestine, en 1948, Gaza compte environ 20 000 habitants. La ville devient une dépendance de l'Égypte.

Elle est occupée de novembre 1956 à mars 1957 par Israël. Revenue à l'Égypte, elle est de nouveau occupée par Israël à la suite de la guerre des Six Jours, en 1967. À la suite d'une arrivée massive de réfugiés palestiniens, sa population connaît une croissance considérable. Les accords israélo-palestiniens de septembre 1993, prévoyant l'autonomie des territoires occupés par Israël, commencent à être appliqués à Gaza en mai 1994.

En mai 1994, la nouvelle Autorité nationale palestinienne, dirigée par Yasser Arafat, prend le contrôle de Gaza, à la suite de la « Déclaration de principes » pour l'autonomie, signée entre Israël et l'OLP en 1993, accord aussi appelé « Gaza et Jéricho d'abord ».

Les troupes israéliennes achèvent leur retrait de la bande de Gaza le 1^{er} juillet 1994 (30 à 40 % de la bande de Gaza n'est pas évacuée). Souffrant d'une importante surpopulation, manquant de ressources et d'équipements et séparée des autres zones de l'Autorité palestinienne situées en Cisjordanie, la bande de Gaza (où se sont maintenues les colonies israéliennes jusqu'en 2005) sert de réserve de main-d'œuvre, employée en Israël selon les besoins de l'économie et aux conditions imposées par ce pays. Comme stipulé dans les accords d'Oslo de 1993, un aéroport est construit à Gaza, avec l'aide de l'Union européenne, pour désenclaver le territoire ; il est mis en service en 1998, sous contrôle israélien. La relance des pourparlers de paix qui suit l'arrivée du travailliste Ehoud Barak à la tête du gouvernement israélien en juillet 1999 se traduit par l'engagement, pris par l'État hébreu, d'autoriser, dès l'automne 1999, la construction du port de Gaza et l'ouverture de voies « sécurisées », sous juridiction de l'Autorité palestinienne, entre la bande de Gaza et la Cisjordanie. L'aide internationale en faveur de la nouvelle Autorité palestinienne a essayé d'améliorer le sort de la ville, qui souffre d'une grande insuffisance de logements et d'infrastructures. Mais le processus de développement de la ville a été remis en cause après la reprise de l'Intifada en septembre 2000, à la suite des ripostes de l'armée israélienne aux attentats perpétrés par des terroristes palestiniens en Israël³.

Mais le processus de développement du territoire palestinien est remis en cause à la suite du déclenchement de la seconde Intifada en septembre 2000. La plupart des infrastructures de la bande de Gaza – notamment son aéroport, rendu définitivement hors d'usage en janvier 2002 – sont détruites par l'armée israélienne en riposte aux attaques menées contre des implantations juives de la bande de Gaza et aux attentats-suicide perpétrés sur la population israélienne. Les opérations menées par Israël afin de traquer les activistes palestiniens dans les camps de réfugiés de la bande de Gaza prennent une dimension sanglante : l'opération « Arc-en-ciel et nuage », déclenchée en mai 2004 à Rafah, qui provoque en quelques jours la mort d'une quarantaine de Palestiniens et la démolition de centaines d'habitations, est condamnée par le Conseil de sécurité de l'ONU.

En octobre 2004, le Parlement israélien approuve le démantèlement des 21 colonies juives implantées dans la bande de Gaza (ainsi que des 4 implantations du nord de la Samarie, en Cisjordanie). Ce désengagement s'inscrit dans un « plan de séparation unilatérale » entre Israël et les Palestiniens mis en œuvre par le Premier ministre Ariel Sharon et contenant aussi la construction, très controversée au niveau international, d'une « clôture de sécurité » entre Israël et la Cisjordanie, visant à protéger les civils israéliens des kamikazes palestiniens. Le 22 août 2005, après 38 ans d'occupation, toutes les implantations juives de la bande de Gaza sont évacuées par l'armée israélienne. Les

³ Encarta, 2007

demeures privées, inadaptées aux besoins de la population palestinienne, sont détruites, tandis que les installations publiques sont remises à l'Autorité palestinienne, qui doit aussi bénéficier dans le cadre d'arrangements internationaux des infrastructures industrielles, agricoles et commerciales des anciennes colonies.

Réalités géographiques et potentialités

La bande de Gaza est un territoire étroit qui s'étend au nord de la péninsule du Sinaï jusqu'à la plaine côtière méditerranéenne d'Israël. Elle s'étire sur 40 km avec une largeur comprise entre 6 et 11 km. Sa frontière avec l'Égypte s'étend sur 11 km et celle avec Israël sur 51 km. La bande de Gaza est plutôt plate et sablonneuse, les dunes progressant à partir de la côte vers l'intérieur des terres. Elle est plus arrosée au nord, où elle reçoit en moyenne 400 mm de précipitations, qu'au sud où le niveau moyen est de 150 mm. La bande a peu de terres fertiles, les terres arables représentant seulement 16 % des sols. Il existe un petit port dans la ville de Gaza, et des flottes de pêche exploitent la région côtière.

Les aspects démographiques et urbains

La population de la bande de Gaza est estimée à environ 1,3 million d'habitants (en 2004), mais ce chiffre fait l'objet de débats chez les Palestiniens comme chez les Israéliens. Ce territoire est très densément peuplé – environ 3300 habitants au kilomètre carré – et la croissance démographique est particulièrement élevée (près de 4 %). Près des deux tiers de la population sont des réfugiés, qui vivent pour la plupart dans des camps surpeuplés. Les habitants établis de longue date dans le territoire – c'est-à-dire avant la première guerre israélo-arabe, en 1948 – possèdent l'essentiel des maigres ressources locales. La bande de Gaza est presque totalement urbanisée. Les trois principaux centres urbains sont Gaza, la capitale du territoire autonome, Rafah et Khan Younis, qui abrite un grand camp de réfugiés. La plupart des habitants de la bande de Gaza sont des Arabes palestiniens. La très grande majorité est musulmane sunnite, et le reste de la population palestinienne est chrétien.

Une économie dépendante

La bande de Gaza dépend toujours économiquement d'Israël, son premier partenaire commercial, mais aussi le principal employeur des habitants de Gaza : parmi ces derniers, 40 % travaillent en Israël, principalement comme ouvriers. Près de 35 % du produit national brut (PNB) de Gaza sont constitués par les salaires versés par les employeurs israéliens. Cette dépendance se manifeste avec une acuité particulière chaque fois que les territoires, alors occupés par Israël, sont bouclés pour des raisons de sécurité. Les projets destinés à créer des emplois locaux et à améliorer la qualité de la vie à Gaza (construction de nouvelles habitations, création d'un système d'égouts) ne se concrétisent que très lentement, malgré les aides importantes fournies par la communauté internationale à la suite

des accords d'autonomie. La priorité a été donnée à la construction d'infrastructures de base, préalable à l'investissement privé. En mai 1996 est inauguré l'aéroport international de Gaza (mis en service en 1998), symbolisant la volonté des Palestiniens de Gaza de s'ouvrir à l'extérieur et de diversifier leurs partenaires économiques.

Comme dans l'ensemble des Territoires palestiniens, le développement industriel est soumis aux aléas du processus de paix israélo-palestinien. Ainsi, à la suite la reprise de l'Intifada en septembre 2000, nombre d'infrastructures, dont l'aéroport international de Gaza, ont été détruites par l'armée israélienne en représailles aux attentats perpétrés par des terroristes palestiniens en Israël. L'économie palestinienne s'est effondrée, avec des conséquences dramatiques pour la population, dont près de la moitié vit sous le seuil de pauvreté, le chômage touchant environ un quart de la population active.

La féroce répression israélienne : entre motifs et justification d'Israël

Depuis l'origine de son entreprise de colonisation, il y a à peu près un siècle, le mouvement sioniste, et l'État d'Israël par la suite, s'est vu comme une minorité persécutée et faible, aspirant à se faire une place au soleil. Brandissant la Bible comme droit de propriété et portant en bandoulière le terrible capital de souffrance des pogroms et des massacres nazis, le projet sioniste a réussi au-delà de tout pronostic : il a fondé un « petit État juif » au cœur et aux dépens d'une population arabe infiniment supérieure en nombre. De nos jours, les historiens savent que, dès la guerre de 1948, le rapport des forces militaires penchait déjà en faveur du jeune État, bien au-delà de la représentation que s'en firent les premiers Israéliens. Lors des trois guerres suivantes : 1956, 1967 et 1973, la puissance des forces armées israéliennes s'était encore notablement accrue et, à l'aide d'armements fournis par la France puis par les États-Unis, elle s'imposa face aux forces arabes qui lui étaient opposées. Toutefois, depuis la guerre de Kippour, en 1973, l'armée israélienne n'est manifestement plus confrontée à une menace militaire sérieuse ; et de même, depuis lors, l'existence d'Israël ne s'est plus trouvée en danger. Les pilotes de l'armée israélienne ont cessé, depuis longtemps, d'accomplir des missions de combat ; à l'instar de la majorité des soldats, ils effectuent essentiellement des tâches de police. Force est de reconnaître que les principales missions dévolues à l'armée d'Israël, dotée des armes américaines les plus sophistiquées (chasseurs-bombardiers, drones, fusées guidées, tanks, gilets pare-balles...) consistent à réprimer la population des territoires occupés qui de temps à autre tente, de façon désespérée et violente, de se révolter contre son triste sort⁴. « *Tout État normal a le droit de défendre ses frontières et de répliquer lorsqu'il subit des bombardements de roquettes* », affirment les porte-parole d'Israël dans leurs vibrantes justifications de l'agression brutale contre Gaza. « *Certes* », pourrait répondre le premier contradicteur venu, « *mais tout État normal sait aussi où sont ses frontières !* ». Or, Israël ne satisfait pas à ce critère de logique politique de base. Depuis 1967, il n'a pas cessé d'implanter des colonies dans des territoires qui ne sont pas reconnus comme lui

⁴ Shlomo Sand, « David et Goliath ou le mythe historique inversé », *Le Monde diplomatique*, février 2009.

appartenant, tout en se gardant, par ailleurs, de les annexer juridiquement afin de ne pas devoir accorder l'égalité civique à leurs habitants.

Si, jusqu'en 2002, Israël a pu justifier l'occupation de ces territoires au motif que le monde arabe n'est pas disposé à reconnaître son existence, cette ligne de défense rhétorique est tombée lorsque la Ligue arabe, incluant l'Organisation de la libération de la Palestine (OLP), a déclaré reconnaître Israël dans les frontières de 1967. L'État d'Israël n'a aucunement relevé ce défi diplomatique que tous ses dirigeants ont superbement ignoré. Il s'est retranché derrière une haute muraille de béton, tout en continuant de mordre dans les terres palestiniennes, d'élargir ses colonies et de maintenir son contrôle et sa présence militaires sur toute la Cisjordanie

« *Nous sommes sortis de Gaza* », affirme Israël. « *Alors, pourquoi les Palestiniens continuent-ils de nous attaquer à partir de là ?* » En fait, le retrait israélien de Gaza n'a constitué ni un geste envers les Palestiniens ni un premier pas vers la paix. Bien au contraire ! Tout comme M. Ehoud Barak a effectué le retrait du Liban sans accord afin de se soustraire à toute discussion sur l'évacuation du plateau du Golan, M. Ariel Sharon est sorti de la bande de Gaza pour ne pas avoir à conclure avec les Palestiniens un accord de paix qui aurait également comporté l'évacuation complète de la Cisjordanie, et la renonciation à la partie arabe de Jérusalem. En fin de compte, les habitants du sud d'Israël qui subissent les bombardements de roquettes paient le prix fort pour préserver l'intégralité et la tranquillité des colonies.

En vérité, Israël n'a jamais réellement quitté Gaza et n'a jamais accordé aux Palestiniens qui y résident ne serait-ce qu'un semblant de souveraineté. Dès l'origine, l'intention était de créer une vaste « réserve indienne » enclose, préfigurant l'instauration d'autres « réserves » similaires en Cisjordanie ; au cœur d'Eretz Israël. Si les Palestiniens disposaient au moins d'une authentique poignée de souveraineté sur une parcelle de territoire, ils ne se verraient pas accusés d'introduire en contrebande des armes dans une zone relevant officiellement de leur autorité ; ils le feraient en pleine légalité et Israël serait obligé de reconnaître la légitimité de leur État. En fait, Israël récuse toute notion d'égalité, même fictive, entre elle-même et les Palestiniens : elle leur dénie tout droit de se défendre. Le droit de se défendre doit demeurer un privilège israélien exclusif. C'est ainsi qu'Israël a catégoriquement rejeté la proposition faite par le Hamas d'une accalmie générale, incluant la Cisjordanie, où l'État hébreu continuait de pratiquer sans retenue les « assassinats ciblés » de Palestiniens armés. Il est donc reconnu et admis que le droit d'Israël « de se défendre » implique la neutralisation totale de toute force de résistance palestinienne.

Ce fut pour Israël une véritable aubaine de voir le Hamas remporter à Gaza les élections dont le caractère légal et régulier a été reconnu. Le refus de l'OLP d'accepter le verdict des urnes entraîna la scission du camp national palestinien et la création de deux zones d'influences distinctes. Gaza s'en trouva plus isolée, plus étranglée, plus violente et, surtout, plus ostracisée aux yeux du monde occidental. En Cisjordanie, où l'on souriait encore à Israël, des pourparlers de paix s'ouvrirent avec les Palestiniens « modérés ». L'humiliation et l'absence de contenu effectif des interminables discussions avec l'Autorité palestinienne de Mahmoud Abbas ne suscitèrent pas la moindre tendance au compromis et eurent pour seul effet de conforter le Hamas intransigeant. Tout Palestinien raisonnable est à nouveau porté à se dire qu'Israël n'a cessé de duper l'Autorité palestinienne, administrant la preuve que le seul langage qu'il entende est bien celui de la force.

« *Le pouvoir corrompt, et le pouvoir absolu corrompt absolument* », a déclaré, en son temps, Lord Acton. Israël dispose d'un pouvoir absolu comme vient de l'illustrer sa récente agression contre Gaza. Israël a également montré que, pour économiser la vie des « soldats juifs », elle est prête à sacrifier plusieurs centaines de civils « non juifs ». La majorité des victimes à Gaza ont été des femmes, des enfants, des vieillards. La plupart des combattants Palestiniens ont été tués dans les bombardements aériens, par des tirs d'hélicoptères ou d'artillerie effectués depuis les tanks ou les navires de guerre, bien avant l'entrée en lice des forces d'infanterie terrestres. Ce type d'affrontement n'a pas empêché les communicants israéliens de magnifier avec fierté la « victoire sans précédent » !

Non loin des lieux mêmes où la mythologie biblique en avait fait le récit, le géant Goliath est revenu, équipé, cette fois-ci, d'une énorme panoplie militaire. Mais les rôles sont désormais inversés : Goliath est devenu « juif » et il est le « vainqueur ». Le petit David est maintenant un « musulman », réprouvé et piétiné lors d'affrontements interminables. Il faut bien, hélas, le reconnaître : c'est précisément cet énorme déséquilibre des forces, entre Israël et les Palestiniens, qui perpétue et entretient l'occupation de la Cisjordanie et rend la paix impossible.

Le dernier massacre à Gaza, qui répondait, entre autres, à des objectifs électoraux, n'aura aucunement fait évoluer la situation dans le bon sens et, a fortiori, n'aura pas conforté le droit d'existence d'Israël au Moyen-Orient. Tant que les Israéliens ne voudront pas se souvenir que les tireurs de roquettes artisanales sur la ville d'Ashkelon sont aussi les fils et les petits-fils de ceux qui en furent expulsés vers Gaza en 1950, il n'y aura pas d'avancée dans la solution du conflit. Celle-ci implique, en effet, de mieux comprendre la profonde colère de ceux qui subissent l'occupation, depuis au moins quarante et un ans !

Peut-on au moins espérer que ce massacre obligera enfin les États-Unis et l'Europe à se départir de leur indifférence afin d'obliger les réfractaires à la paix, héritiers des victimes juives d'hier, à un compromis plus équitable avec les victimes de la tragédie palestinienne qui dure encore aujourd'hui ?

L'abandon du peuple Palestinien ; l'abandon de la Palestine

Le 14 janvier dernier, après que plus de mille Palestiniens enfermés dans une étroite bande de terre et soumis au pilonnage-terrestre, maritime, aérien d'une des plus puissantes armées du monde eurent été tués par les troupes israéliennes, après qu'une école palestinienne transformée en refuge des Nations unies eut été bombardée, après qu'une résolution de la seule organisation qui représente vraiment cette « communauté internationale » sans cesse invoquée eut réclamé, en vain, l'arrêt des opérations militaires à Gaza, le 14 janvier donc, l'Union européenne montra avec quelle détermination elle pouvait réagir à ce déchaînement mêlé de violence et d'arrogance. Elle décida... de marquer une pause dans son processus de rapprochement avec Israël ! Toutefois, pour atténuer l'impact de ce qui aurait tout de même risqué de passer pour un chuintement réprobateur adressé à Tel-Aviv, elle fit savoir qu'il s'agissait là d'une mesure « *technique* », pas « *politique* ». Et que la décision avait été prise par les « *deux parties* ».

Israël a carte blanche. Son armée avait précédemment détruit la plupart des infrastructures palestiniennes financées par l'Union européenne. À peine une réaction,

aucun recours juridique, nulle demande de réparation. Puis Israël imposa un blocus à une population pauvre privée d'eau, de nourriture, de médicaments. Toujours rien, si ce n'est la sempiternelle remontrance renvoyant les protagonistes dos à dos au prétexte que la violence du plus fort ne s'accompagne pas toujours de la soumission du plus faible. Pourquoi Israël aurait-il donc imaginé que son impunité allait cesser ?

Il y a vingt ans, l'État hébreu avait d'ailleurs pris ses précautions en encourageant, contre l'Organisation de libération de la Palestine (OLP), la montée en puissance d'un adversaire de rêve, le Hamas, à la charte moyenâgeuse, à l'efficacité militaire incertaine, et qui ne cherche pas à « communiquer » auprès des opinions occidentales. Or, quand on souhaite bombarder et coloniser sans entraves, rien de tel que le prétexte de n'avoir pas de « partenaire pour la paix ».

Rien ne contrarie non plus les desseins du gouvernement de Tel-Aviv aux États-Unis. Le 9 janvier, une résolution de la Chambre des représentants lui a reconnu le « *droit de se défendre contre les attaques venues de Gaza* ». Le Sénat avait quelques heures plus tôt « *réaffirmé le soutien déterminé des États-Unis à Israël dans sa bataille contre le Hamas* ». Sans doute par souci d'« équilibre », la première résolution présentait également « *ses condoléances aux victimes innocentes palestiniennes et à leurs familles* ». Elle fut adoptée par trois cent quatre-vingt-dix voix contre cinq. La seconde, à l'unanimité. Le front de l'exécutif américain n'est pas mal tenu non plus. Quelques heures après avoir annoncé un cessez-le-feu unilatéral, M. Ehud Olmert téléphona d'ailleurs au président des États-Unis pour le remercier de son soutien. Lequel s'exprime aussi par une aide financière annuelle, non remboursable, de 3 milliards de dollars. Depuis longtemps personne, M. Barack Obama pas davantage qu'un autre, n'a envisagé de la remettre en cause.

Adossé à de tels appuis, le projet des grands partis israéliens semble clair : détruire la perspective d'un véritable État palestinien dont la création est un objectif internationalement reconnu. Zébrée de murs et de barrages, perlée de colonies comme une huile en émulsion dans une eau limpide, la Cisjordanie resterait un conglomerat de bantoustans perfusé par l'Union européenne. Et Gaza sera bombardé chaque fois qu'il plaira à son voisin de « riposter », de façon disproportionnée, à des attentats ou à des tirs de roquettes. Au fond, après soixante et un ans de défaites, d'humiliations, d'exils, de violation des accords signés, de colonisation, de guerres fratricides, alors que les gouvernements du monde entier les ont abandonnés à leur sort et ont autorisé que le droit international, y compris humanitaire, soit foulé aux pieds, il est presque miraculeux que les Palestiniens conservent la détermination de concrétiser un jour leur identité nationale⁵. S'ils y parviennent, ils ne le devront ni aux Européens, ni aux Américains, ni à la plupart des gouvernements arabes. A Gaza, une fois de plus, tous se sont comportés en complices de l'interminable spoliation d'un peuple.

Le Hamas : trajectoire d'un mouvement de combattants

Le Hamas suscite bien des frayeurs et des fantasmes, fondés souvent sur une méconnaissance du mouvement, de son histoire et de ses évolutions. Le Mouvement de la

⁵ Serge Halimi, « Abandon de peuple », *Le Monde diplomatique*, février 2009.

résistance islamique (dont l'acronyme en arabe donne « Hamas », qui signifie « zèle ») a été créé par la Société des Frères musulmans en décembre 1987, au lendemain du déclenchement de la première Intifada. Le Hamas se développe d'abord à Gaza, qui restera le principal de ses fiefs, avant d'étendre ses activités à la Cisjordanie⁶. Après la défaite arabe de juin 1967, il a fallu plusieurs années aux Frères musulmans pour se réorganiser. Ils vont profiter de la vague islamiste qui monte dans toute la région. Dans les territoires occupés, la Société bâtit un réseau dense d'institutions sociales autour des mosquées : jardins d'enfants, bibliothèques, cliniques, clubs sportifs, etc. Entre 1967 et 1987, le nombre de mosquées passe de 400 à 750 en Cisjordanie, de 200 à 600 à Gaza. Créé en 1973, le Centre islamique de Gaza, dirigé par le cheikh Ahmed Yassine, devient le cœur battant de la Société. L'organisation reçoit un appui important de l'étranger, notamment de l'Arabie saoudite, qui lui donne des moyens considérables. Néanmoins, malgré leurs moyens et leurs atouts, les Frères musulmans souffrent, dans les années 1970 et 1980, de leur quietisme face à l'occupation. Si leur but final reste la libération de la Palestine, ils accordent la priorité à la réforme de la société d'où leur relative inertie dans le combat nationaliste. Les services de renseignement israéliens le comprennent si bien qu'ils font preuve d'une réelle mansuétude à l'égard des Frères, considérés comme un utile contrepoids à l'OLP. En 1980, une scission frappe le mouvement : le *Djihad* islamique reproche aux Frères musulmans leur trop grande passivité et se lance rapidement dans l'action violente. La décision de créer le mouvement Hamas et de participer à l'Intifada témoigne d'une réelle évolution de la Société des Frères musulmans, au sein de laquelle des militants plus jeunes ont pris des responsabilités. Le Hamas se montrera très actif durant la « révolte des pierres », n'hésitant pas à rester à l'écart de la direction unifiée qui se réclame de l'OLP. Très bien structuré, proche des plus démunis, disposant d'une aura religieuse, le mouvement s'affirme comme un concurrent sérieux au Fatah et à l'OLP. Il crée une branche militaire, les brigades Ezzedine Al Kassam. Un épisode jouera un rôle important dans l'histoire du mouvement : en décembre 1991, le premier ministre israélien Itzhak Rabin expulse 415 militants vers le Liban. Ils finiront par rentrer, mais cette répression ne fait qu'accroître la popularité de l'organisation – et crée ses premiers contacts avec le Hezbollah. Le Hamas adopte sa Charte le 18 août 1988. Il reconnaît sa filiation avec l'organisation des Frères musulmans. Il « considère que la terre de Palestine est une terre islamique waqf pour toutes les générations de musulmans jusqu'au jour de la résurrection ». Enfin, malgré les rivalités – et parfois les affrontements –, le Hamas déclare à propos de l'OLP : « Notre patrie est une, notre malheur est un, notre destin est un et notre ennemi est commun. » C'est pour l'essentiel sur le terrain politique, et non religieux, que le Hamas s'oppose à l'OLP : il reprend les thèses qui étaient dominantes dans l'OLP avant les années 1975, celles de la libération de toute la Palestine. Dans la logique de son programme politique, le Hamas condamne les accords d'Oslo signés le 13 septembre 1993. Mais l'installation de l'Autorité palestinienne à Gaza en 1994 pose de nouveaux défis à l'organisation, prise entre sa rhétorique de libération totale de la Palestine, sa volonté de ne pas provoquer une guerre civile interpalestinienne et sa détermination à préserver son réseau associatif. Le Hamas engage un dialogue avec Yasser Arafat. Cette dernière personnalité joue à merveille de la carotte et du bâton, multipliant les arrestations et les

⁶ Alain Gresh, « Qu'est-ce que le Hamas ? », *Le Monde diplomatique* du 27 janvier 2009.

intimidations tout en dialoguant avec l'organisation et en autorisant certains de ses organes de presse. Fin 1995, il paraît même sur le point d'obtenir la participation du mouvement aux élections du parlement palestinien de janvier 1996, mais cela n'aboutira pas. L'assassinat d'Itzhak Rabin en novembre 1995, l'escalade entre les forces israéliennes et le Hamas – marquée par une vague d'attentats-suicide début 1996 –, l'extension permanente de la colonisation, la victoire de Benjamin Netanyahu aux élections législatives israéliennes vont changer la donne. Malgré la victoire d'Ehud Barak aux élections de 1999, les négociations de paix échoueront et la seconde Intifada éclate en septembre 2000. La mort d'Arafat, l'élection de Mahmoud Abbas à la tête de l'Autorité, la convocation de nouvelles élections législatives palestiniennes en janvier 2006 marquent une nouvelle étape dans les territoires occupés. Le scrutin va confirmer l'évolution du mouvement Hamas vers un plus grand pragmatisme. Alors qu'il avait refusé les accords d'Oslo et toutes les institutions qui lui étaient liées, le Hamas accepte de participer aux élections de janvier 2006. Plusieurs de ses dirigeants, dont le cheikh Ahmed Yassine, assassiné par l'armée israélienne en 2004, ont affirmé qu'ils acceptaient la création d'un État palestinien sur les territoires occupés de 1967. Le programme politique défendu durant la campagne électorale n'a rien à voir avec le contenu de la Charte de 1988⁷. Il est, rappelons-le, la raison qui a poussé les Palestiniens à choisir le Hamas : l'option choisie par le Fatah lors des négociations d'Oslo, celle de la négociation et de l'abandon de la lutte armée, avait échoué. Même si le Hamas ne rejette pas les négociations, il est convaincu que celles-ci ne doivent pas se dérouler en dehors d'une forte et soutenue pression militaire⁸. Les dirigeants de l'organisation soutiennent par ailleurs que le Hamas et les forces palestiniennes ont offert une occasion en or d'apporter une solution raisonnable au conflit israélo-arabe. Mais que personne ne s'en est saisi, ni l'administration américaine, ni l'Europe, ni le Quartet. Leur volonté s'est heurtée au refus israélien. Dans le document d'entente nationale de 2006 signé avec toutes les forces palestiniennes (à l'exception du Djihad islamique), le Hamas affirme son acceptation d'un État palestinien dans les frontières du 4 juin 1967, avec Jérusalem comme capitale, sans colonies et avec le sujet *mawdou* du droit au retour. C'est-à-dire le programme commun aux forces palestiniennes et aux Arabes. Clairement, pour le Hamas, le problème est et demeure en Israël. Quant aux États-Unis, ils restent dans l'expectative en refusant de s'impliquer plus à fond dans les négociations. Bref, pour le Hamas, le problème n'est donc pas le Hamas, encore moins les pays arabes, mais, il est israélien. Pour le Hamas la violence est légitime dans la mesure où le chemin de la seule négociation adopté par l'OLP en 1993 n'a donné aucun résultat⁹. On peut aussi remarquer que l'Autorité sous la

⁷ Paul Delmotte, « Le Hamas et la reconnaissance d'Israël », *Le Monde diplomatique*, janvier 2007.

⁸ C'est aussi la posture adoptée et encouragée par une partie des dirigeants du Fatah tout au début de la Deuxième Intifada, Marwan Barghouti, en tête. De fait, le Hamas a multiplié les déclarations et les prises de position en ce sens depuis plusieurs mois ; Jimmy Carter, ancien président des USA a rencontré les dirigeants du Hamas dans Gaza ainsi que Khaled Mechaal, le chef du Bureau politique de l'organisation à Damas, en Syrie. Pour les dirigeants du Hamas, le référendum du peuple palestinien doit être la seule sanction légitime de toutes négociations conduites entre Israéliens et Mahmoud Abbas, le président de l'Autorité palestinienne.

⁹ Il faut noter en passant que cette exaspération pourrait être légitime pour les combattants du Hamas dans la mesure où l'Autorité palestinienne, sous la direction de Mahmoud Abbas qui négocie sans relâche depuis 2005 un accord de paix, n'a pas vraiment réussi à obtenir des autorités israéliennes

direction de Mahmoud Abbas, qui négocie depuis 2005 un accord de paix, n'a pas réussi à obtenir que le gouvernement israélien accepte la création d'un État palestinien sur tous les territoires occupés en 1967, avec Jérusalem-Est comme capitale.

Toute violence contre les populations civiles est absolument condamnable. Les roquettes du Hamas font des dégâts, mais, logiquement, les crimes commis par un État organisé, membre des Nations unies, sont inacceptables et insoutenables. Cette condamnation est d'autant plus vigoureuse qu'ils sont le fait d'un terrorisme d'État.

Le Hamas se défend d'être un obstacle à la paix. Le précédent de la reconnaissance inconditionnelle par l'OLP de l'État d'Israël ne poussera sûrement pas le Hamas à suivre la même voie. À la fin des années 1980 aussi, les États-Unis multipliaient les pressions sur l'OLP pour que celle-ci reconnaisse officiellement l'État d'Israël (sans jamais préciser dans quelles frontières). En décembre 1988, Arafat obtempérait. Vingt ans plus tard, l'État palestinien n'existe toujours pas. Depuis sa victoire aux élections législatives de janvier 2006 et malgré toutes les pressions, le Hamas reste un acteur incontournable, notamment depuis la prise de contrôle de la bande de Gaza en juin 2007. D'autant qu'il a réussi à infliger une défaite militaire à Israël qui a contraint ce dernier à rechercher un cessez-le-feu, la *tahdi'a* qui ne pouvait être que provisoire. Car ce qui est à l'origine de la situation, c'est l'occupation, et l'occupation engendre la résistance. Et les militants du Hamas mènent une guerre défensive, pas d'agression.

Le Hamas dispose de soutiens régionaux, en premier lieu la Syrie et l'Iran. Plusieurs pays du Golfe ont maintenu des relations avec le mouvement. La Jordanie, après une longue période de boycottage, a entamé un dialogue avec l'organisation. Pragmatique, le roi Abdallah a dû prendre en compte les échecs des tentatives d'éliminer le Hamas, qui dispose d'appuis importants dans le royaume, notamment l'organisation des Frères musulmans. D'autre part, les négociations israélo-palestiniennes sont dans l'impasse et l'absence de toute solution sur la question des réfugiés – il y a plusieurs millions de Palestiniens en Jordanie – fait craindre au souverain la renaissance de l'idée que la Jordanie devrait être l'État palestinien, une idée agitée à plusieurs reprises par la droite israélienne. Or, le Hamas est opposé aussi bien à cette idée qu'à celle d'une installation définitive des réfugiés dans les pays d'accueil¹⁰.

Le problème pour le Hamas reste l'attitude de l'Égypte. Le Caire a administré la bande de Gaza entre 1949 et 1967. Il y dispose d'une influence réelle. L'Égypte a été le parrain de l'accord de *tahdi'a* entre Israël et le Hamas. Pourtant, elle ne considère pas que le Hamas, qui a gagné les élections de 2006, soit l'autorité légitime ; et elle le voit comme une simple extension des Frères musulmans, qui sont la principale force d'opposition – très réprimée – au régime du président Moubarak. Enfin, l'Égypte, qui a signé un accord de paix avec Israël, préfère la « souplesse » de Mahmoud Abbas à l'« intransigeance » du Hamas. Est-ce cela qui permet de comprendre pourquoi Le Caire refuse d'ouvrir le passage de Rafah entre l'Égypte et Gaza, ouverture qui permettrait ce casser le blocus, mais qui serait interprétée comme une victoire du Hamas ?

l'acceptation et la création d'un État palestinien sur tous les territoires occupés en 1967, avec comme capitale du nouvel État, Jérusalem-Est.

¹⁰ Alain Gresh, « Ce que veut et souhaite le Hamas », *Le Monde diplomatique*, 22 décembre 2008.

Le Hamas cherche à construire et à consolider de bonnes relations avec les pays arabes, traite toujours avec les gouvernements, jamais avec les forces d'opposition et ne s'ingère pas dans les affaires intérieures.

Un retour à l'unité palestinienne reste un défi majeur pour les forces du Hamas. Depuis la prise de contrôle de la bande de Gaza par le Hamas, les ponts étaient rompus entre le président Abbas et les islamistes. L'accord de La Mecque était enterré. Il y a eu deux étapes dans les tentatives de réconciliation entre le pouvoir de Ramallah et le Hamas. Au départ, le pouvoir ne voulait pas d'accord à cause des vetos américain et israélien ; parce qu'il pensait que le Hamas allait s'effondrer à Gaza sous l'effet du blocus ; et que le sommet d'Annapolis allait déboucher sur une percée. Malgré les efforts de nombreux États arabes et aussi d'autres pays comme le Sénégal, la réconciliation n'a pu avoir lieu. Puis, du fait de l'échec de ces espoirs – et de l'arrivée au pouvoir d'un nouveau président aux États-Unis, et aussi (en février) d'un nouveau premier ministre israélien –, la présidence palestinienne a changé de position. Il lui a semblé nécessaire d'essayer d'obtenir un accord qui permettrait de présenter, sous la direction de Mahmoud Abbas, un projet palestinien unifié. Certains espèrent qu'un accord permettrait la tenue d'élections et d'évincer le Hamas du pouvoir par une voie électorale. Mais cela montre que la volonté de réconciliation s'appuie sur des bases fausses.

La victoire du Hamas

La victoire sans appel du Hamas aux élections législatives du 25 janvier 2006 a suscité bien des commentaires et des mises en garde indignées des États-Unis et de l'Union européenne, France comprise. Un certain nombre de remarques préliminaires sont cependant nécessaires pour replacer cet événement dans son contexte.

Le scrutin, tenu sous occupation étrangère, a suscité une très forte mobilisation de la population palestinienne. Plus des trois quarts des électeurs se sont rendus dans les bureaux de vote. C'est incontestablement une victoire pour la démocratie et la preuve que les Palestiniens y sont attachés. Et les quelque 900 observateurs internationaux ont témoigné de la régularité du scrutin.

Les électeurs ont exprimé leur rejet de la politique suivie par l'Autorité palestinienne et le Fatah sur au moins deux niveaux. D'abord une condamnation de leur incapacité à créer des institutions solides, à éradiquer la corruption, à améliorer la vie quotidienne. Tout le monde en Palestine est conscient des contraintes permanentes d'une occupation qui se poursuit depuis bientôt quarante ans, mais, même en tenant compte de ces conditions, le bilan de l'Autorité apparaît négatif. Il l'est aussi dans le domaine des négociations avec Israël depuis les accords d'Oslo de 1993. Tout le pari de M. Mahmoud Abbas, élu président de l'Autorité en janvier 2005, était qu'une position « modérée » de sa part relancerait le « processus de paix » ; il n'en a rien été. M. Ariel Sharon, qui avait longtemps affirmé que Yasser Arafat était l'obstacle à la paix, n'a rien offert à son nouvel interlocuteur : le retrait unilatéral de Gaza s'est accompagné – c'était tout le but de la manœuvre – de l'accélération de la colonisation et de la construction du mur de l'apartheid malgré la condamnation du Tribunal international de La Haye. Les barrages et contrôles continuent à rendre impossible

la vie quotidienne des Palestiniens, le nombre de prisonniers politiques s'élève à plusieurs milliers, etc.

Il est donc assez étrange d'entendre les dirigeants américains, européens et français s'interroger doctement sur la « poursuite du processus de paix ». Ce processus n'existait pas avant les élections – il avait en fait cessé avec l'élection de M. Sharon.

Une autre réflexion mérite d'être faite. Les électeurs ont voté pour le Hamas non pas parce qu'ils adhéraient à son programme « historique » d'élimination de l'État d'Israël, non parce qu'ils souhaiteraient une relance des attentats kamikazes (les récentes enquêtes d'opinion montrent au contraire une volonté de paix et de négociation), mais parce qu'ils veulent en finir avec la gestion catastrophique de l'Autorité palestinienne. On peut espérer d'ailleurs que le tremblement de terre du 25 janvier suscitera une recomposition de la vie politique palestinienne permettant une stratégie plus efficace contre l'occupation.

Quelques remarques sur le Hamas lui-même sont aussi indispensables. Cette organisation est incontestablement populaire, implantée en Cisjordanie et à Gaza. Elle fait partie du paysage politique. Comme dans beaucoup d'autres pays arabes, il est illusoire de penser pouvoir avancer vers la démocratie en excluant les islamistes. Le Hamas dispose de trois atouts majeurs auprès de la population : sa participation à la résistance à l'occupation ; son réseau d'aide sociale ; le dévouement incontestable de ses cadres. Mais l'exercice du pouvoir sera un défi redoutable. Rappelons, par ailleurs, que, sur le plan économique, le Hamas se situe plutôt à droite de l'échiquier, favorable au libéralisme ; et sur le plan des mœurs, il est extrêmement conservateur, ce qui suscite de l'inquiétude, notamment chez une partie des femmes.

Le Hamas est aussi une organisation qui sait être pragmatique : ainsi, il avait refusé de participer aux précédentes élections de 1996, sous prétexte qu'elles se déroulaient dans le cadre des accords d'Oslo ; il a désormais modifié sa position, alors que les conditions n'ont pas changé. Il a aussi su nouer des alliances avec des notables locaux très respectés, accepter des chrétiens sur ses listes, gérer avec compétence les municipalités qu'il a conquises, etc.¹¹

Le Hamas à l'épreuve du pouvoir

L'argent a cruellement manqué au nouveau pouvoir. Bien que l'Union européenne promette de reprendre son aide directe sous une forme qui reste encore à définir, le siège imposé par Israël et l'Occident au gouvernement dirigé par le Mouvement de la résistance islamique (Hamas) depuis les élections de janvier 2006 conduit à une situation dramatique en Cisjordanie et à Gaza, qui n'est pas sans rappeler celle de l'Irak durant les années d'embargo. Des milliers de personnes ne disposent plus de liquidités, de nourriture, de médicaments, d'essence, et les hôpitaux ont suspendu les traitements non urgents. Ces sanctions imposées à un gouvernement issu d'élections transparentes voulues par

¹¹ Alain Gresh, « Sur la victoire du Hamas », *Le Monde diplomatique*, janvier 2006.

l'administration américaine ont aussi provoqué des tensions entre le Fatah et le président de l'Autorité palestinienne d'un côté, le Hamas de l'autre¹².

Le nouveau gouvernement s'est tourné vers le monde arabe et musulman. L'Égypte et la Jordanie sont restées à l'écart, craignant les répercussions chez elles du succès d'un gouvernement dirigé par les islamistes. D'autres pays ont promis leur aide, soit : 35 millions de dollars de l'Algérie, 10 millions de dollars de la Russie qui seront utilisés dans le secteur de la santé, 70 millions de dollars en dépôt à la Ligue arabe, 50 millions promis par le Qatar, 20 millions par l'Arabie saoudite, 50 ou 100 millions par l'Iran, et 50 par la Libye. L'Union européenne, les États-Unis et d'autres pourvoyeurs d'aide ont imposé trois conditions au nouveau gouvernement : dénoncer la violence ; reconnaître l'État d'Israël ; accepter les accords déjà signés entre Israël et les Palestiniens. Mais rien n'a été exigé du gouvernement israélien.

Le premier ministre soutient que son gouvernement respecte les accords israélo-palestiniens s'ils sont dans l'intérêt des Palestiniens. Il enchaîne sur la même lancée en reconnaissant que l'initiative du sommet arabe de Beyrouth de mars 2002, fondée sur la coexistence de deux États, Palestine et Israël, sur la base des frontières de 1967 a beaucoup d'aspects positifs. Il accepte toutes les résolutions des Nations unies sur le conflit israélo-palestinien si elles sont dans l'intérêt des Palestiniens et si Israël les accepte aussi. Est-ce que cela comprend la résolution 242¹³? « *Si les Israéliens se retirent, nous ferons avec la réalité. Mais la politique unilatérale, qui ne nous prend pas en compte – et qui ne prenait pas en compte, avant nous, M. Mahmoud Abbas –, n'est une solution ni juste ni pacifique.* »

Le travail du Conseil législatif et de ses commissions se déroule à la fois à Ramallah et à Gaza, un système vidéo permettant aux élus des deux régions de communiquer. Les autorités d'occupation interdisent à la plupart d'entre eux de franchir les quelques dizaines de kilomètres séparant les deux entités, de plus en plus coupées l'une de l'autre. Le mouvement a pourtant fait un long chemin, de la lutte armée à une stratégie d'union de tous les Palestiniens dans la lutte contre les accords d'Oslo qui « *vendaient la Palestine* »¹⁴. Il a fallu au Hamas des années pour entrer dans l'arène politique, puis pour participer non seulement aux élections municipales, mais aussi à celles du Conseil législatif mis en place dans le cadre des accords d'Oslo. Le débat interne est d'autant plus difficile que la direction du mouvement est éparpillée entre plusieurs centres : à Gaza, où est né le Hamas au début de la première Intifada (1987), qui veut maintenir son rôle dirigeant ; en Cisjordanie ; et enfin à l'extérieur (d'abord à Amman, puis à Damas). La victoire électorale, à laquelle le Hamas ne s'attendait pas et ne s'était pas préparé, l'a contraint à assumer une partie des responsabilités de l'Autorité palestinienne. Dans les municipalités, il s'est montré pragmatique et n'a pas mis en œuvre sa vision d'une société islamique.

¹² Wendy Kristianasen, « Etat de siège en Palestine. Le Hamas à l'épreuve du pouvoir », *Le Monde diplomatique*, juin 2006.

¹³ Résolution adoptée par le Conseil de sécurité des Nations unies, le 22 novembre 1967, six mois après la guerre de six jours. Cette résolution prévoyait notamment la reconnaissance de l'indépendance et de l'intégrité territoriale des deux États : Arabe et Juif.

¹⁴ Hussein Agha – Robert Malley, « Un pouvoir palestinien à bout de souffle », *Le Monde diplomatique*, janvier 2006 ; lire aussi « Islamistes palestiniens, la nouvelle génération » ; « Douloureux réveil pour le Hamas », *Le Monde diplomatique*, juin 1995 et septembre 1996.

Toutefois, les priorités actuelles sont le boycottage international et les tensions internes entre le Fatah et le Hamas. Un des obstacles pour une cohabitation fructueuse vient du fait que le Hamas n'a pas rejoint l'OLP. Pourtant, si l'organisation n'en est pas partie prenante, tous les membres du Conseil législatif appartiennent de droit au CNP... Ainsi, le Hamas occupe 10 % des sièges au CNP sans en être membre. Pendant longtemps, l'organisation a contesté à l'OLP son titre de « *seul représentant légitime du peuple palestinien* » ; mais, depuis la déclaration du Caire signée par treize mouvements palestiniens, le 17 mars 2005, elle accepte de reconnaître l'OLP, tout en réclamant 40 % des sièges du CNP. Un des signes de friction a concerné l'accord sur le contrôle du point de passage de Rafah, entre Gaza et l'Égypte, voulu par les contrôleurs de l'Union européenne. Le Hamas a accepté la décision, mais pas la manière dont elle a été prise : « *Nous l'avons appris par les journaux* », explique l'un de ses officiels. La décision de M. Saïd Siam, ministre de l'Intérieur, en avril, de constituer une force de trois mille hommes pour aider la police et la sécurité a créé une autre source de tensions. À sa tête, il avait nommé M. Jamal Abou Samhadana, un commandant des comités populaires de résistance recherché par les Israéliens. M. Abbas a tout de suite déclaré cette décision « *illégal et inconstitutionnelle* ». Cette force a néanmoins commencé à opérer le 17 mai.

En attendant Barack Obama

L'espoir est permis et les regards se tournent vers les États-Unis d'Amérique avant l'avènement de M. Obama, nouvellement élu président. Les États-Unis détiennent les clés de la solution contre le désespoir des populations arabes et juives. Ce sont eux qui, durant les huit années Bush qui ont avalisé et exhorté les assauts militaires israéliens restés impunis. C'est donc à la nouvelle administration Obama qu'il incombe de faire pression sur les protagonistes et de prendre la posture d'un médiateur impartial et un *new deal* résolu et volontariste peut effectivement être un ferme et sûr levier de ces espérances tant déçues.

En principe, le nouveau président devrait infléchir la politique américaine pour deux ou trois raisons. Pourquoi ? D'abord, parce que l'administration Bush a échoué, elle est arrivée dans une impasse dans la région ; il serait normal qu'elle change. Ensuite, parce que la non-résolution du conflit israélo-arabe et la non-résolution de la question palestinienne sur une base juste amèneront l'instabilité non seulement dans la région, mais dans le monde. Il est donc dans l'intérêt des États-Unis de supprimer les causes de l'hostilité aux Américains dans la région et dans le monde musulman. La troisième raison. Si Obama veut redonner un rôle plus effectif aux États-Unis dans le monde, il doit traiter le Proche-Orient de manière différente. Sur beaucoup de dossiers, ils se sont alignés sur Israël, et sur le lobby sioniste. Le président américain devra aider et travailler à l'autodétermination du peuple palestinien qui la réclame depuis 1967. Si l'on admet effectivement la « *légitimité israélienne* » et considérer, avec Maxime Rodinson, que « *les droits tirés de la mise en valeur d'un territoire, du travail dépensé, des sacrifices personnels consentis sont les seuls qui puissent être invoqués de façon valable* »¹⁵, alors pourquoi ce type de droit ne vaudrait-il pas autant pour les populations de Gaza, de Cisjordanie, de Ramallah ? Nous sommes convaincus

¹⁵ Maxime Rodinson, *Peuple juif ou problème juif ?* La Découverte, Paris, 1997, p. 232.

comme beaucoup d'autres que la légitimité d'Israël n'a de chance d'être un jour, reconnue, en particulier dans le monde arabe et musulman, que dans un lien indissociable à une « légitimité universelle », palestinienne cette fois, deux légitimités d'ailleurs que l'Assemblée générale des Nations unies a consacrées conjointement par sa résolution 181 du 29 novembre 1947 sur la partition de la Palestine sous mandat britannique. En enjoignant au Hamas de reconnaître Israël sans condition, la « communauté internationale » n'apparaît-elle pas amnésique ? Car il n'est plus question, aux Nations unies, des 44 % du territoire de la Palestine mandataire qu'elles avaient « offerts » à l'« État arabe » de Palestine en vertu de la résolution 181. Ni de la résolution 194 sur le droit au retour, ou à une compensation, des réfugiés palestiniens¹⁶. En s'enfermant dans cet « oubli », en faisant de la reconnaissance d'Israël un impératif absolu, l'Union européenne ne se place-t-elle pas dans l'incapacité d'imaginer un discours et des propositions politiques qui donnent à nombre de Palestiniens, d'Arabes et de musulmans le sentiment que l'« Occident » se départit, enfin, d'une attitude des « deux poids, deux mesures » ?

Conclusion

Nous sommes face de ce qu'on peut raisonnablement appeler « l'urgence d'un *New Deal* » politique et géostratégique. Jean Daniel, Edgar Morin, Stéphane Hessel, la présidente de la Fédération internationale des droits de l'Homme (Fidh) Souhayr Belhassen, l'écrivain Antonio Tabucchi, l'historien Mohamed Harbi, l'universitaire Jean-Paul Chagnollaud, l'ancien président de Médecins sans frontières, Rony Brauman, figurent parmi les premiers signataires du manifeste « Israël-Palestine : l'urgence d'un new deal » qui appelle à la « relance d'un plan de paix, par une négociation entre toutes les parties concernées : l'État d'Israël, l'Autorité palestinienne et le Hamas ». Ils jugent indispensables « le démantèlement des colonies, la suppression des postes de contrôle de l'armée israélienne et la démolition du mur » et attendent de Barack Obama qu'il exerce des pressions sur les protagonistes et propose la médiation impartiale des États-Unis. Donc, le retour du politique, de la politique par la négociation sincère et bannir cette politique d'un État qui serait acculé à la « légitime défense », guidé par une logique coloniale agressive, de dépossessions, d'expropriations, d'expulsions, d'exils, d'enfermement, de répressions, d'humiliations. Un compromis pour la paix est possible actuellement : l'essentiel des litiges a été examiné lors des négociations avortées de Taba en 2000-2001, puis conforté par la logique de l'Initiative Arabe de paix de Beyrouth en 2002, alors qu'auparavant l'OLP avait reconnu l'État d'Israël lors de son Congrès d'Alger d'octobre 1988, sans parler des Accords de Genève de décembre 2003 qui ont constitué, dans le sillage de Taba, une étape et des travaux pratiques virtuels, ni des multiples résolutions de l'ONU, restées lettres mortes.

Sur le plan intérieur, il faut permettre l'intégration du Mouvement de la résistance islamique (Hamas) dans l'Organisation de libération de la Palestine (OLP), ramener le

¹⁶ Rappelons que les Arabes de la Palestine formaient à l'époque, les deux tiers de la population entière, et l'ONU a octroyé 56 % du territoire à une communauté juive qui se chiffrait à quelques 650 000 âmes. Des 44 % restants, Israël s'est tout simplement accaparé de la moitié, sinon plus, dès 1948-1949.

calme à Gaza et briser l'isolement international du gouvernement. La proposition du président de l'Autorité, M. Mahmoud Abbas, de soumettre ce texte à référendum a accru la pression sur le Hamas, qui hésite encore à s'engager clairement.

Sur le plan international, l'Union européenne et les États-Unis posent trois conditions au dialogue avec le Hamas : qu'il reconnaisse l'État d'Israël ; qu'il renonce à la violence ; qu'il reconnaisse les accords d'Oslo. Deux points méritent d'être soulignés : pourquoi le dialogue avec le gouvernement israélien n'est-il pas soumis aux mêmes conditions ? Pourquoi Israël ne reconnaît-il pas un État palestinien dans les frontières de 1967 ? Pourquoi ne renonce-t-il pas à la violence ? Pourquoi construit-il des colonies dans les territoires occupés en violation des accords d'Oslo (et du droit international) ? D'autre part, si l'on pense qu'il faut faire évoluer le Hamas, comment le faire sans dialoguer avec lui ? N'est-ce pas le dialogue européen avec l'OLP qui a permis d'avancer ?

Il est difficile de savoir ce qui va se passer dans les mois à venir. Pourtant, si la France a un rôle à jouer, c'est de rappeler que toute solution du conflit passe par l'application des résolutions de l'ONU : retrait total d'Israël de tous les territoires occupés en 1967, y compris Jérusalem-Est ; création d'un État palestinien indépendant ; droit d'Israël à la paix et à la sécurité. Affirmer vouloir obtenir du Hamas qu'il reconnaisse l'État d'Israël, conformément au droit international, sans répéter dans le même temps que l'impasse actuelle réside dans le refus permanent de cet État de mettre en œuvre les résolutions de l'ONU, ne ferait que confirmer que Paris renonce à tout rôle indépendant au Proche-Orient.

Bibliographie sommaire

Lire les remarquables reportages faits dans *Le Monde diplomatique* depuis plus de quinze ans sur cette organisation par Wendy Kristiansen, que l'on peut retrouver sur le cédérom du *Monde diplomatique* ; les analyses de Jean-François Legrain, devant la commission des affaires étrangères du Sénat, le 14 janvier, « Gaza : des guerres dans quelles perspectives ? ». On peut également lire un intéressant entretien avec Ali Jarbawi sur le site de la revue *Confluences Méditerranée*. N'oublions pas le livre de Khaled Hroub, *Le Hamas, Démopolis*, seul ouvrage rigoureux et pertinent en français sur le Hamas.

Al-Hassan, (Ali Abu), *La Palestine arabe sous occupation sioniste. Zone d'influence des États-Unis d'Amérique*, El Moustakbal Press, Beyrouth [Première Édition en langue française], 1991, 287 pages.

Alpher, (Joseph), « Israël, Jordanie, Palestine : un système de sécurité », *Politique étrangère*, 1992, vol. 57, n° 4, pp. 809-823.

Altrincham, « Les problèmes du Moyen-Orient », *Politique étrangère*, 1947, vol. 12, n° 3, pp. 261-274.

Berthomière, (William), « L'immigration d'ex-URSS et les colonies de Cisjordanie et de Gaza », *Revue européenne des migrations internationales*, 2000, vol. 16, n° 3, pp. 201-218.

Bin Talal, (Hassan), « Le Proche-Orient : étude politique et militaire », *Politique étrangère*, 1981, vol. 46, n° 3, pp. 699-709.

- Botiveau, (Bernard), « L'expérience palestinienne d'Oslo (1994-2000) : temps et contretemps d'une expression civile », *Revue internationale de politique comparée*, vol. 9, n° 2, 2002, pp. 223-243.
- Boyer, (Noël), « L'expérience d'une médiation : l'intervention des Nations unies en Palestine », *Politique étrangère*, 1949, vol. 14, n° 4, pp. 365-378.
- Bras, (Gérard), « Impressions de Palestine, Dossier : Le Sionisme est-il mort ? », *Mouvements*, n°33/34, mai-juin-juillet-août 2004, pp. 85-92.
- Brunswick, (Anne), « Israéliens-Palestiniens : en finir avec les stéréotypes », *Actes sud*, [La pensée de midi], 2005/1, n° 14, pp. 10-14.
- Bucaille, (Lætitia), « L'impossible stratégie palestinienne du martyr, victimisation et attentat-suicide », *Critique internationale*, n° 20, juillet 2003, pp. 117-134.
- Carre, (Olivier), « Évolution de la pensée politique arabe au Proche-Orient depuis juin 1967 », *Revue française de science politique*, 1973, vol. 23, n° 5, pp. 1046-1079.
- Courbage, (Youssef), « La population de la Palestine », *Population*, 1994, vol. 49, n° 1, pp. 232-248.
- Delmotte, (Paul), « Le Hamas et la reconnaissance d'Israël », *Le Monde diplomatique*, janvier 2007.
- Dieckhoff, (Alain), « Le mouvement travailliste israélien et les territoires occupés », *Revue française de science politique*, année 1985, vol. 35, n° 5, pp. 909-929.
- Duclos, (Louis-Jean), « Description de l'occupation militaire israélienne », *Politique étrangère*, 1972, vol. 37, n° 4, pp. 499-534.
- Fuglestad-Aumeunier, (Viviane), « Repères chronologiques (Iraq, Koweït, Palestine) », *Revue des mondes musulmans et de la Méditerranée*, 1991, vol. 62, n° 5, pp. 6-9.
- Giniewski, (Paul), « La paix israélo-arabe est-elle possible ? », *Politique étrangère*, 1955, vol. 20, n° 3, pp. 355-368.
- Gresh, (Alain), « Ce que veut et souhaite le Hamas », *Le Monde diplomatique*, décembre 2008.
- Gresh, (Alain), « Qu'est-ce que le Hamas ? », *Le Monde diplomatique*, le 27 janvier 2009.
- Gresh, (Alain), « Sur la victoire du Hamas », *Le Monde diplomatique*, janvier 2006.
- Grossrieder, (Paul), « Le droit international humanitaire et la question israélo-palestinienne », *Critique internationale*, n° 16, juillet 2002, pp. 49-56.
- Hussein (Agha) et Malley, (Robert), « Un pouvoir palestinien à bout de souffle », *Le Monde diplomatique*, janvier 2006 ; lire aussi « Islamistes palestiniens, la nouvelle génération », « Douloureux réveil pour le Hamas », *Le Monde diplomatique*, juin 1995 et septembre 1996.
- Kaufmann, (Francine), « La terminologie idéologique du terrorisme dans le conflit du Proche-Orient sous le regard de l'interprète et du traducteur », *L'esprit du Temps, Topique*, 2003/2, n° 83, pp. 87-109.
- Khalid, (Rashid (entretien avec), « Israël-Palestine : d'Oslo à la guerre contre le terrorisme », *Politique étrangère*, 2004, vol. 69, n° 4, pp. 729-741.
- Kristiansen, (Wendy), « Etat de siège en Palestine. Le Hamas à l'épreuve du pouvoir », *Le Monde diplomatique*, juin 2006, pp. 8-9.
- Le Troquer, (Yann), « Les islamistes, la Démocratie et la question palestinienne en Jordanie après juillet 1988 », *Revue des mondes musulmans et de la Méditerranée*, 1993, vol. 68, n° 1, pp. 133-150.

- Legrain, (Jean-François), « Islamistes et lutte nationale palestinienne dans les territoires occupés par Israël », *Revue française de science politique*, 1986, vol. 36, n° 2, pp. 227-247.
- Montagne, (Robert), « La Grande-Bretagne et la protection de la route des Indes », *Politique étrangère*, 1936, vol. 1, n° 6, pp. 61-71.
- Montagne, (Robert), « Les Arabes et la colonisation juive en Palestine », *Politique étrangère*, 1936, vol. 1, n° 2, pp. 54-66.
- Montagne, (Robert), « Pour la paix en Palestine », *Politique étrangère*, 1986, vol. 51, n° 1, pp. 7-29.
- Nasr, (Marlene), « La rhétorique du refus islamiste de l'accord Gaza-Ariha », *Mots. Les langages du politique*, 1997, vol. 50, n° 1, pp. 41-68.
- Nicault, (Catherine), « La Shoah et la création de l'État d'Israël : où en est l'historiographie ? », *Les belles lettres/Les cahiers de la Shoah*, 2002/1, n° 6, pp. 161-204.
- Nicolaïdis, (Dimitri), Ravenel, (Bernard) et Wassermanne, (Gilbert), « Nationalisme palestinien en miroir du nationalisme israélien », [Entretien avec Camille Mansour], *Mouvements* n° 33/34, mai-juin-juillet-août 2004, pp. 76-84.
- Pirinoli, Christine, « Entre terre et territoire : enracinement de l'identité palestinienne », éditions de l'EHESS, *Études rurales*, 2002/3-4, n° 163-164, pp. 91-107.
- Revue des mondes musulmans et de la Méditerranée*, 1996, vol. 81, n° 1, pp. 153-206.
- Rodinson, (Maxime), *Peuple juif ou problème juif ?* La Découverte, Paris, 1997, p. 232.
- Romani, (Vincent), « Sciences sociales et lutte nationale dans les territoires occupés palestiniens. La coercition comme contrainte et comme ressource », *Société d'anthropologie des connaissances, revue d'anthropologie des connaissances*, 2008/3, vol. 2, n° 3, pp. 487-504.
- Roy, (Olivier), « Moyen-Orient : faiblesse des états, enracinement des nations », *Critique internationale*, n° 4, 1999, pp. 79-104.
- Salam, (Rita), « Démocratie en Palestine, ou avatars et fonctions d'un concept politique », *Mots. Les langages du politique*, 1997, vol. 50, n° 1, pp. 83-98.
- Sand, (Shlomo), « David et Goliath ou le mythe historique inversé », *Le Monde diplomatique*, février 2009.
- Sand, (Shlomo), « Postsionisme : un bilan provisoire. À propos des historiens « agréés » et « non agréés » en Israël », éditions de l'EHESS, *Annales. Histoire, sciences sociales*, 2004/1, pp. 143-160.
- Sela, (Avraham) et Yakira, (Elhanan), *La religion dans le conflit israélo-palestinien*, PUF, Cités, 2003/2, n° 14, pp. 13-27.
- Tlemçani, (Rachid), « Le Proche-Orient entre guerres et paix. L'OLP, les islamistes, Israël et l'accord « Gaza-Jéricho », *Revue des mondes musulmans et de la Méditerranée*, 1993, vol. 68, n° 1, pp. 121-132.
- Yeredor, (Jacob), « La Palestine et la politique des grandes puissances », *Politique étrangère*, 1948, vol. 13, n° 3, pp. 235-244.

***Hungarian military forces in Africa – past and future.
Recovering lost knowledge, exploiting cultural anthropology
resources, creating a comprehensive system of training and
preparation***

JÁNOS BESENYŐ
GEOINFORMATION SERVICE,
HUNGARIAN DEFENCE
FORCES

My study reviews the operations of the Hungarian military forces in Africa not only from the perspective of international (UN, EU) peace operations but also through the experiences of those who served on the spot, as well as examine the professional requirements involved. Another aspect of my study is to find a solution to the use of cultural anthropology in the mission area, in order to save our soldier's lives.

Hungarian Military Personnel in Africa

Following the change of political regime, the Hungarian Defence Forces were increasingly approached by UN organizations to take part in various peace keeping operations. The first of these missions took place in Angola, soon followed by the one in Mozambique. On these occasions Hungary was entrusted with only "basic" peace keeping responsibilities to the all-round satisfaction of the international community. Not much later these missions were followed by various other activities in Cambodia, Liberia, Tajikistan, Mountain Karabakh, Cyprus, Rwanda, and in Georgia. The Hungarian forces performed outstandingly well both in the specific field operations and as participants in international command and control bodies and represented Hungarian interests in a satisfactory manner. As a result, Hungarian officers were invited to join the New York based UN peacekeeping directorate and were able to gain an insight into the higher levels of peacekeeping activities. This period also saw the birth of the peacekeeping branch of the Hungarian Defence Forces (a Training Centre, with training courses first abroad and then in Hungary). The good reputation of Hungarian soldiers and police officers and their good performance ensured further peace keeping opportunities. Hungary was asked to participate in the Western-Sahara peacekeeping operation with a unit. The appointment was received in 1994 and already the following year saw a 13 head strong police unit join the lines of MINURSO. Although a few years later the police unit was withdrawn from the area of operation, a small military contingent still operates today as part of the mission organization. What's more, as an acknowledgement of their outstanding service, the mission was commanded by

a Hungarian Major General, György Száraz from 8 September 2002 to 10 August, 2005. His service was greatly valued not only by the UN representatives but also by the opposing parties.

After joining NATO and the European Union, Hungary realigned its peace keeping structure according to the new demands. This meant that the country withdrew almost totally from UN peacekeeping operations, reduced the number of unarmed observers participating in basic peacekeeping operation, but there was an increase in the responsibilities related to the new treaty organizations (increased participation in operations of the Balkan, Iraq and Afghanistan regions).

The Hungarian military and police units almost completely withdrew from the African continent leaving only a small military contingent serving in Western-Sahara. During this period Hungary lost its political, diplomatic, economic, and other interests related to Africa. Most of the country's representative bodies in Africa were withdrawn, thus indicating a shift in priorities. Due to these organizational adjustments many experienced officers who had previously served on the African continent, and so had important insights into the UN operated peacekeeping system in Africa, were forced to leave the military service before their time. Nobody had processed or organized this valuable body of knowledge and experience, so in reality these were lost. A number of those who had left the service were able to find work as civil servants in various UN and OSCE organizations and mission bodies often in leading positions, but official contact and exchange of information were not ensured with them. During the structural reorganization, the peacekeeping system was reduced by the disappearance of a number of institutions that don't exist today (the Peacekeeping Training Centre, the Operation Control Centre of the DF) this change resulted in further loss of experienced professionals. The accumulated documents, maps, reports and materials were not processed and most of them were destroyed. During my research into the Western-Sahara based activities of the Hungarian Defence Forces I was shocked to discover that a substantial amount of the paperwork related to the mission had been shredded. It was almost by chance that I managed to obtain some documents, very often from private hands.

Naturally this process was not only happening in the Hungarian armed or police forces but also in "civilian" society. The obvious lack of interest shown by Hungarian Foreign Politics in the matters of the African continent resulted in many previously involved organizations turning their attention to areas that were better funded by the Hungarian Government. This was when one of the most important African research centres (besides the one at the Eötvös Loránd University of Budapest), the Tropical Department of the University of Gödöllő was closed down. The previously functioning contacts with African countries and the existing data systems were almost completely terminated. Realizing this, the associates of the Hungarian Foreign Ministry tried creating a data base that would incorporate those African individuals who had completed their degrees in Hungary or had maintained fruitful economic and other ties with the country. Due to the earlier mentioned problems this could not come to pass and thus, most of the existing relations and information was irretrievably lost.

Nevertheless, due to the economic and security policy transformations taking place on the international scene, the African continent gained importance once more in the eyes of the USA, NATO and EU as well as with the "new" arrivals such as China, India, Russia,

Japan, Turkey and Brazil (Dowden, pp. 484–508. and Tarrósy, pp. 17–33.). As a result Hungary found itself once again taking on a more important role in African matters. Northern Africa and the Maghreb region gained special importance not only due to migration, drugs and arms trafficking issues and the increased activities of militant Islamic groups but also due to the growth of its economic potential involving raw materials and resources, such as oil, natural gas, various minerals, fisheries, etc. From the point of view of security policy, the region had gained significance with NATO since the countries of the Maghreb region play an important role not only in the NATO/PfP program and are important participants of the Mediterranean Dialogue but also participate in the war waged against the Northern African al-Qaida groups.

As a sign of growing Hungarian interest, in 2005, I myself was sent as a military (logistics) advisor to the African Union mission in Darfur, Sudan. Not much later two high ranking officers were sent to the Democratic Republic of Congo and later a Sergeant Major to the EU NAVFOR mission, as well as two officers and two NCO's to the EU training mission in Somalia. While I was serving in Darfur, MOL (the Hungarian Oil Company) purchased significant concessions in Southern Sudan and various other Hungarian companies opened offices in African countries or invested in businesses on the continent. In addition, Hungarian relief organizations (Hungarian Baptist Relief Organization, ADRA, and AHU) have increased their responsibilities in various humanitarian missions to the African continent: not only in terms of financial aid, but also by delegating humanitarian workers and volunteers to the region. A growing interest in African economic and cultural events could be seen in Hungary and a number of Africa-related books, magazines and research papers were published. This clearly shows a changing attitude towards Africa and African matters in the Hungarian public sphere. Responding to the growing need for information in political and economic circles more and more organizations and institutes had begun expanding their field of interest to Africa related topics and studies. For example the University of Pécs had opened an internationally well known and acknowledged African Research Centre. Upon the request of the Hungarian Ministry of Foreign Affairs a conference was organized with the goal of mapping out the African Strategies of the Hungarian State with the participation government appointed experts in African Studies, development politics and international relations as well as researchers, diplomats and civil organizations with African interests. Numerous colleges and universities started offering courses in African studies, and an increasing number of university graduates chose to examine Africa-related issues in their dissertations. Regrettably the previously acquired body of knowledge and information had not been processed or evaluated, and so was lost. Not only in the case of "civilian" sources, but also in the Hungarian Defence Forces. Between 1990 and 2000 the Hungarian soldiers and police force had participated in 16 different operations, yet not one operation had been examined or analyzed in depth.¹ A few articles had been published but without any serious scientific value. Recognizing this deficiency the Hungarian military leadership created a data and experience processing department as part of the Hungarian Operation Control Centre (MIK), but so far no such material has been collected.

¹ Two exceptions are my books (one in English and one in Hungarian) about the Western Sahara and the MINURSO, which were published by István Tarrósy (PhD) and printed by Publicon Publisher.

I myself took part in three international peacekeeping operations (Western Sahara, Sudan – Darfur and Afghanistan) but during the training phase for all three missions I was faced with a general lack of knowledge about the history, the culture of these regions as well as inadequate information about the cause of the conflicts and the opposing parties. These gaps had to be filled in on site, in most cases without any adverse consequences, but on a few occasions I found myself in personal danger as a result. Upon my arrival from Western Sahara I was not satisfied with the knowledge gained there so I attempted to systematize it and continued with further research and study of the African continent. I was guest lecturer at a number of universities and colleges as well as at international military monitoring workshops. Over the past few years I published a number of books, research papers and articles about Africa-related topics in influential journals and through respected publishing houses. I filled various positions in the Hungarian Defence Forces where I was able to further expand my knowledge of peacekeeping operations. I became convinced that it is essential that this knowledge be preserved, processed and organized in a way that makes it accessible to those representing Hungary in Africa and to laymen interested in the region. In this paper I have set out to introduce the role of the Hungarian Defence Forces in Africa, the activities involved and the duties and responsibilities of those serving in these missions.

African Operations of the Hungarian Defence Forces

One of the first missions with Hungarian involvement was UNAVEM II in Angola (UNAVEM II, 2000). This lasted from June 1991 until February 1995, at first with Hungarian soldiers and later with members of the police, too. The mission's mandate involved performing the following activities:

- Enforcing the terms of the peace treaty,
- Supervising terms of the ceasefire,
- Overseeing the Angolan Police Force,
- Observing elections and verifying their results,
- Mediation between the opposing parties.

42 officers of the Hungarian Defence Forces participated in the UNAVEM II mission. The Hungarian peace keeping unit was so successful in Angola that the UN Secretary General requested further peacekeeping troops for the peace mission in Mozambique from December 1992 till December 1994. (ONUMOZ, 1995). The ONUMOZ mission's mandate involved the following activities:

- Enforcement and supervision of the ceasefire between the government and RENAMO,
- Ensuring and overseeing the withdrawal of foreign military units,
- Disarmament of various armed groups and the collection of arms,
- Ensuring the smooth operation of the UN and other international organizations,
- Assisting in the reconstruction of infrastructure,
- Participation in the electoral process,
- Coordination of humanitarian activities, overseeing the question of refugees.

51 members of the Hungarian Defence Forces served in mission ONUMOZ many of whom were promoted to key positions in the mission's HQ or served as commanders of the

military sections. In February 1995, following the successful completion of the mission in Mozambique, the UN Peacekeeping Council yet again requested Hungarian forces, this time for the UNAVEM III (UNAVEM III, 1997) peacekeeping operation. The mission's mandate involved the following activities:

- Enforcing the Lusaka Agreement,
- Supervising terms of the ceasefire,
- Assisting in the creation of government administration,
- Reorganizing the armed forces of UNITA into a political party,
- The disarmament of armed units and civilians – DDR programs,
- Humanitarian Assistance.

The Hungarian Defence Forces participated with 20 members in the UNAVEM III mission.² This operation was completed in June 1997, and was continued under a new name (MONUA) with the participation of 26 Hungarian soldiers (MONUA, 2001). The new mission's mandate involved the following activities:

- Monitoring the redevelopment of government administration,
- Assisting and overseeing the merging of UNITA organizational bodies into the new government and armed forces,
- Elimination of the UNITA armed forces and of military bases, disarmament and integration of armed individuals into civilian society,
- Enforcing the terms of the ceasefire,
- Ensuring neutrality of the Angolan Police Force, merging of UNITA security forces, on national and local level, into the Police Force,
- Collection and elimination of arms,
- Ensuring human rights for the population, rebuilding of civilian society, offering support in the birth and operation of various NGOs,
- Supporting the work of humanitarian organizations, co-ordinating the distribution of relief funds.

In September 1993, parallel to the peacekeeping operations in Mozambique, the UN launched an operation in Liberia (UNOMIL) that ended in September, 1997 (UNOMIL, 1997). The mission's mandate involved the following activities:

- Ensuring that the Cotonou Agreement is observed,
- Supervision of the ceasefire and support of ECOWAS,
- Participation in the demilitarization and disarmament process,
- Border security, halting smuggling traffic,
- Support of ECOMOG, fire arm disposal activities,
- Assisting the work of the UN and other humanitarian organizations,
- Organizing and overseeing national elections.

As a result of previous positive experiences, the Hungarian Defence Forces were able to delegate a military consultant who served as a personal advisor to the political leader of the mission. The consultant, Colonel László Forgács, was part of every military decision made.

² The number of people serving in the missions mentioned is just an approximate, as many of the documents related to the operations were not retained, nor to this very day, have the remainder been catalogued in detail.

His recommendations and advice was acknowledged in every single instance by the UN New York HQ.

At the same time, in June 1993, the United Nations began its observer mission in Uganda and Rwanda (UNOMUR) that lasted till September 1994 (UNOMUR, 2003). The training unit for the operation was led for a while by a Hungarian officer, Captain Viktor Makay, who upon completing his mandate continued serving in Angola. The UNOMUR mission's mandate involved the following activities:

- Border control mission,
- Observation of Hutu and Tutsi military units,
- Suppression of arms trade and smuggling,
- Prevention of further hostilities,
- Trust building activities,
- Participation in the signing of the Arusha Agreement.

Apart from the above mentioned Viktor Makay, 4 other Hungarian military observers took part in the mission. The next African operation that involved Hungarian units was the MINURSO mission, launched in 1991 (MINURSO, 2012). Since 1997 the Hungarian Police Force have also participated in the operation, but it wasn't until 2000 that the first peacekeeping soldiers arrived to the target area. The mission's mandate involved the following activities:

- Monitor the ceasefire,
- Verify the reduction of Moroccan troops in the Territory,
- Monitor the restriction of Moroccan and Frente POLISARIO troops to designated locations,
- Take steps with the parties to ensure the release of all Western Saharan political prisoners or detainees,
- Oversee the exchange of prisoners of war, and implement the repatriation programme,
- Identify and register qualified voters,
- Organize and ensure a free and fair referendum and proclaim the results.

At the moment a 7-man Hungarian military contingent is serving in the Western Sahara operation, but between the years 2002 and 2005, for three years running, Major General György Száraz served as commander of the MINURSO military component. The work of the general and that of the Hungarian soldiers was deemed outstanding by the UN on many occasions. Although the international community would have been pleased to see participation of Hungarian units in other African operations, this was not supported by the political governance and stopped Hungarian involvement in all African operations except for the one in Western Sahara. This decision was, and still is, little understood by a number of those soldiers involved in the operations, and by the "civilian" security policy consultants, the financing of the troops involved in these UN operations would have been funded by the international community itself, unlike the units delegated to NATO/EU operations, where financing is the responsibility of Hungary. Additionally, involvement actually would have meant further financial gain to the country.³ Thus no Hungarian

³ In the case of many other countries, e.g. Ghana, India, Pakistan, Bangladesh, etc. delegation of military forces to UN peacekeeping operations is an important source of income. Not only do the soldiers deployed on these missions earn several times more than what they would get back home but

soldiers were sent to Africa in the following years. But joining the EU meant that the Hungarian leadership was forced to bring about certain changes, as part of Hungary's international responsibilities involved sending peacekeeping troops to Africa once more. The first mission delegated by the EU political and military leadership was the EU Support Operation to AMIS that lasted from June 2004 until December 2007 (EU Support to Amis-Darfur, 2007 and Besenyő, 2006). The mission's mandate involved the following activities:

- Support and operation of AMIS-II (taking African propriety rights into consideration),
- Professional training of African soldiers,
- Organizing tactical/strategic transports
- Support and consultation in logistics – advisory team,
- Assisting the Police Force,
- Participation in humanitarian programs.

The first to be sent on the mission by the Hungarian Defence Forces was Major Ferenc Kajári who served in one of the African Union filed camps in Darfur (Kabkabiya) as scout commander from June 2004 until June 2005. The leadership of the African Union was so satisfied with Major Kajári's performance that they asked for the delegation of further Hungarian military consultants by the EU. This was how in the June of 2005 I had the opportunity of serving as military (logistics) advisor at the mission HQ in El-Fasher (Besenyő, 2007). I was only able to spend six months on the mission as the increasing deterioration of the state of security meant that Hungary withdrew its earlier delegated contribution and I was leaving the mission. No further Hungarian soldiers were sent to Darfur, even though the operation lasted till the end of 2007 and the EU repeatedly requested Hungarian officers to be sent to join the consultant team serving at operation headquarters.

However Hungary was obliged to participate in the next European Union operation in Africa, so first one personnel officer was sent to the EU ARTEMIS operation in RD CONGO (DRC/ARTEMIS, 2003). The mission lasted from 12 June 2003 until 07 September 2003. For certain reasons one Hungarian staff officer was sent with national restrictions, so he completed his service in Paris, despite the fact that EU military leadership wished to see them on AO. The mission's mandate involved the following activities:

- Take part in the peace enforcement action in Ituri (Bunia) according to resolution No. 1484 of the UN Security Council and the decision No. 2003/432/CFSP,
- Assist the security and cooperation of the African Great Lakes countries,
- Stabilize Ituri province with a limited military operation, and secure Bunia airfield,
- Support the Congolese government and MONUC,
- Solve the Hema–Lendu conflict, security measures,
- Humanitarian activities, defend the refugees of Bunia.

After this mission soon one and then a further two high ranking officers were sent to the EU Security Sector Reform Mission in the Democratic Republic of the Congo from June, 2005 (EUSEC RD CONGO, 2012). The mission's mandate involved the following activities:

the world organization also contributes substantial amounts for the development of the armed forces of these countries.

- Support of the Congolese government,
- Aiding the security and co-operation of countries of the African Great-Lakes,
- Supporting the administrative and fiscal reform of the army – transformation of the Defence Force,
- Co-operation with EUPOL RD CONGO,
- Humanitarian activities.

Over the past years 8 Hungarian officers have served in this still active operation and, although replacement of these individuals was often met with difficulties, Hungary has been able to comply with EU request and continue participation.⁴

The next operation, also in Congo, was the EUFOR RD CONGO where according to a previous contributory agreement Hungary sent 3 logistics and personnel officers. The operation lasted from July 2006 till the end of the same year (EUFOR RD CONGO, 2006). For various reasons the Hungarian officers' assignment involved national restrictions. As a result instead of serving AO, as it had been the intention of the EU military leadership, they completed their assignment at the mission HQ in Potsdam. The EUFOR RD CONGO mission's mandate involved the following activities:

- Securing and overseeing the Congolese elections according to resolution no. 1671 of the UN Security Council,
- Supporting the activities of MONUC,
- Supporting the Congolese and Gabonese governments,
- Maintaining security,
- Humanitarian activities.

With the increase of EU involvement in African affairs, Hungary sent three medical and logistics officers to operation EUFOR CHAD/RCA from March 2008 to March 2009 (EUFOR TCAD/RCA, 2009). The Hungarian leadership, having learnt from the Congolese operations made sure that the Hungarian peacekeeping corps was sent without any national restrictions and were thus sent to AO. The mission's mandate involved the following activities:

- Maintaining regional security and collaboration with the UN bodies and the governmental organizations of Chad, Republic of Central Africa and the Sudan,
- Patrolling,
- Protection of the refugee camps and civilian population, ensuring the safe return of refugees,
- Ensuring the safe arrival of humanitarian aid supplies,
- Personal protection of international civilian citizens.

The work of the Hungarian officers was viewed favourably by the operation leadership, which was partly due to Major Csaba Kis Antal, MD whose health risk assessment of the operation proved extremely helpful to the military forces serving in Chad.

In the same year EU NAVFOR Atalanta/EU Naval Operation in the Somali Republic was launched from December 2008 (EUNAVFOR SOMALIA, 2012). Hungary sent IT

⁴ Over the past years most officers of the Hungarian Defence Force acquired a good proficiency in English, but knowledge of French is essential in the African Region. Very few officers are fluent in both. This and the lack of volunteers were the difficulties that had to be met when ensuring replacement. As a result a number of those in service extended their contracts and stayed.

Sergeants Major to the operational HQ offices in Northwood. The mission's mandate involved the following activities:

- Support of EU defence and security policies,
- Suppression of pirate activities, securing the trade routes, protecting “civilian” ships,
- Escorting WFP and other humanitarian convoys,
- Support of AMISOM activities,
- Supervising fisheries active in Somali waters.

The EU Training Mission Somalia was launched in April 2010 (EUTM SOMALIA, 2012). The mission's mandate involved the following activities:

- Assist in the implementation of the Djibouti Agreement,
- Support for the Temporary Government and governmental organizations,
- Support for Uganda, stabilizing the region,
- Assist the activities of AMISOM,
- Train Somali government armed forces in accordance with resolution No. 1872 of the

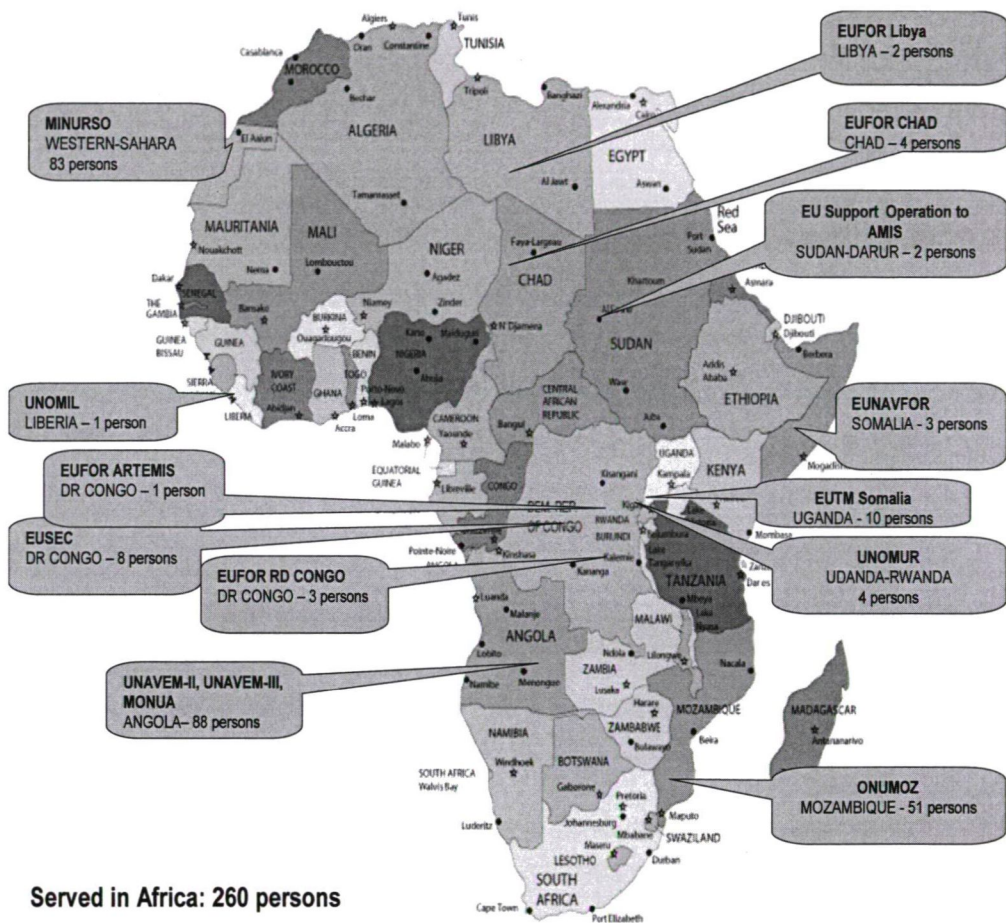
United Nations Security Council.

So far ten Hungarian soldiers served in the base camp in Uganda, and also participated in training of the Somali government's military forces.

As part of mission EUFOR Libya, launched in April, 2011, two Hungarian medical officers served in the medical team. Lieutenant Colonel Tamás Bognár, MD was responsible for preventive medical activities and he was the officer who prepared the medical risk assessment analysis of the mission. The operation was completed in November of the same year (EUFOR LIBYA, 2011). The mission's mandate involved the following activities:

- According to resolutions No. 1970 and 1973 of the UN Security Council, the EU will – if requested by the UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA) – conduct a military operation in the framework of the Common security and defence policy (CSDP) in order to support humanitarian assistance in the region,
- Contribute to the safe movement and evacuation of displaced persons,
- Support, with specific capabilities, the humanitarian agencies in their activities.

The map below shows the Hungarian missions in Africa between 1992 and 2012:



As we can see from the above, since the change of regime in Hungary, the country's involvement in African matters has obviously been constant, yet these operations have not received as much attention or publicity as those missions operating under the aegis of NATO bodies. This happened despite the fact that the UN, EU and AU were perfectly satisfied with the performance of Hungarian soldiers. Although these organizations have continued to request Hungarian participation in their activities, it seems that Hungary does not wish to increase its role in African matters. As a result of the global economic crisis, the financial resources of the Hungarian Defence Forces have greatly decreased, yet for certain reasons the country is not permitted to reduce its peacekeeping activities. What's more, it is increasingly likely that due to NATO and EU interests Hungary will have to increase (although in a limited way at first) its involvement in African matters. This is another reason why it would be essential to document and archive the experience gained on previous African missions and to incorporate this into the training system.

The prospective commitments of the Hungarian Forces in Africa

While any prognostication might prove to be pointless at this stage in terms of another Hungarian commitment in Africa, NATO is evidently going to conduct a large scale drawdown and withdrawal of its troops in Afghanistan, and the EU mission in the Balkans are unlikely to require any increase of the Hungarian contingency, therefore, the Hungarian soldiers who become available due to the lesser demand on our NATO obligations can be engaged in African contingency operations. However, the current economic crisis and the shortage of resources, as well as the growing aversion of the wider Hungarian public opinion towards foreign missions may prevent this. In a private discussions a former Hungarian chief of staff has confirmed that we cannot really reduce our mission undertakings, and that is why we have to go to Africa, otherwise our allies (NATO, EU) can rightfully have us account for our unfulfilled commitments. In the past years, Hungary has been able to counter this recurring criticism by overextension in different peace operations. The officer also said that for this reason we should prepare for our next commitment in Africa with more care, moreover we should do so with complete units, as single field officers with national restrictions sent to the areas under European command are not regarded as a serious offer. A similar opinion has been voiced by another officer returning from Afghanistan, who has been warned repeatedly that NATO and the EU are going to take a more active role in Africa, and that even peace supporting missions might be launched in the future.

Based on what has been said so far, it is worth contemplating where future peace operations might take place, and which are those ongoing operations where we could offer our contribution. I will not discuss UN missions here, as over the past decade Hungarian peacekeepers have not participated in UN missions except for those 7 troops in the West-Saharan operation. It was proposed once to send soldiers and policemen to the UN mission in Sudan (UNIMIS), but in the end the trained personnel were not sent, or they were deployed on other missions as individuals. Although, some economic advantages and efficiency considerations would make the UN participation with military/police units worthwhile, no government has undertaken this task over the last decade. For political reasons, governments have decided in favour of much more costly NATO and EU operations, thus Hungary is likely to take part in one of these operations in Africa led by one of these organizations. Earlier, NATO took part in military operations in Sudan (AMIS – UNAMID, 2005–2007), in Somalia (AMISOM, 2007), off the coast of the Horn of Africa (since 2008), and in Libya (2011). Currently the alliance is supporting the peace missions of the African Union (NATO operations and missions, 2012).

Previously, the EU was active in Congo (EU ARTEMIS, 2003; EUPOL KINSHA, 2005–2007; EUFOR RD CONGO, 2006; EUPOL RD CONGO from 2008 till now, EUSEC RD CONGO from 2005 till now) in Sudan, Darfur (EU support to AMIS, 2005–2007), in Chad (EUFOR TCHAD, 2008–2009), in Guinea-Bissau (EU SSR GUINEA BISSAU, 2008–2010), in Libya (EUFOR LYBIA, 2011), and in Somalia (EU NAVFOR, Operation Atalanta from 2008 till now, and EUTM SOMALIA from 2010 till now). Hungarian participation was represented by some staff officers. As the trend shows, the participation of these two international organizations in African peacekeeping missions is rising. It is even more likely to increase in the future since all African countries with the

exception of Mauritius and the Seychelles islands have to face to a varying degree the following factors that may induce serious internal conflicts:

- Bad governance, democratic deficit or lack of democracy, autocratic rule of the police/military, corruption, lack of division of power,
- Ethnic rivalry, ethnic or national conflicts, lack of national identity, heterogeneous society,
- The unequal division of economic, financial and natural resources, uncertain property rights, water scarcity, food security, etc.,
- Deteriorating economic conditions, poverty,
- Climate change, drought, desertification,
- Demographic boom, overpopulation, migration.

Of course, this does not mean that every country is impacted by all these factors, or that they will be the scenes of armed conflicts requiring intervention. Certain regions and countries are more vulnerable, and thus it is more likely that the AU, NATO, the EU or a regional organization, like the ECOWAS in the protracted Liberian civil war will, engage in peace support operations. In my opinion, the following countries have to be observed in this regard:

Egypt: apparently the Arab Spring brought to the surface a number of latent, undesirable problems, such as the conflict between the Muslims and the Copt minority, that have lead to clashes between them, and to the flight of Copts (Egypt country profile, 2012). The sectarian Salafist groups are becoming stronger and they call for the introduction of the Sharia law. As the central government has weakened, crime – drug and weapon smuggling, etc. – boomed (The World Factbook – Egypt, 2012). The economy is in recession and the tourism industry which generated much of the state's revenue previously, declined. The new leadership is more hostile towards Israel, which can even lead to a military conflict with unforeseeable consequences. There is a conflict over the division of the Nile between Egypt, Sudan and Ethiopia, and Egypt has already threatened the latter two with war if they use too much water (Alan Nicol, 2003). Water scarcity is going to be one of the major sources of conflict in Africa (Glied, p. 10.).

Libya: although Kadhafi was ousted with help of the western powers, the Transitional National Council is incapable of maintaining public order. Various armed militias and tribal groups are still fighting each other (Amitis, 2012). The ethnic and national violence which were suppressed for a long time are back and vendetta has become a daily occurrence. None of the groups or factions is strong enough to emerge as the single dominant ruler or to create stability. In addition, certain parts of the country are considering secession (Gatehouse, 2012). The earlier level of public safety no longer exists, the economy is still weak, oil production and trade have not yet reached previous levels.

Chad: ethnic conflicts are on the rise (between the Christian Sara and the Muslim Tubu tribes) due to the lack of division of power. Moreover the current president Idriss Deby – he has lost the support even among his own tribesmen (the Zaghawa) who turned against him in an armed uprising (Besenyő – Hetényi – Jagadics – Resperger, 2010. pp. 84–98.). The country's history abounds in civil wars and military coups. The two strongest opposition organizations are the Association for Democracy and Development (Union des forces pour la démocratie et développement – UFDD), and the Mobilization of Forces for Change (Rassemblement des forces pour la changement – RFC). The president has clashed with the

French forces stationed there on several occasions, although he can stay in power only with their help. The economy is facing serious problems as a result of the prolonged civil war, drought, and the ever scarcer territories and water supply. While substantial oil reserves have just been discovered, there are disputes between the country and the oil companies ExxonMobil, Chevron and Petronas which build the oilrigs, and China has announced its demand as well. The oil revenues are skimmed by Deby's clientele and the warlords. No wonder that Chad is regarded as one of the most corrupt countries. Several thousand Sudanese refugees are in the country causing another range of severe problems. The Chadian government has been involved in several armed conflicts with the neighboring Libya (due to a territorial dispute over the Aouzou strip) and with Sudan (due to the Darfur conflict), and their relationship is still not without problems (The World Factbook – Chad, 2012).

Nigeria: this country has the potential to be one of the leading powers of the continent. It is divided by the growing conflict between the Christians and Muslims, as well as by the opposition between the northern and southern states. Religious conflicts are exacerbated by the recent appearance of the Muslim terrorist group Boko Haram linked to the North-African affiliation of the al-Qaida. It is conducting bloody attacks against Christians (Cook, 2011. pp. 9–12). This rift is also made worse by the lack of meaningful division of power, the corrupt governing elite and bureaucracy, and by the secessionist movement (Movement for the Emancipation of the Nigeria Delta – MEND) of those living in the Niger Delta (M.E.N.D. 2012.). Even though the economy is growing steadily, mainly due to large-scale oil production, the inappropriate management of revenues causes further problems (Nigeria country profile, 2012).

Mali: having gained independence in 1960, the country was under military dictatorship for 23 years, often being troubled by civil wars and military coups (Mali country profile, 2012). The agriculture of the region is relatively well developed, especially in the Niger valley, and so are its gold and ore mining industries. Still, the country needs to import several commodities and it is dependent on international aid (The World Factbook – Mali, 2012). Droughts have appeared repeatedly over the last years cause problems coupled with the tension between Mali, Niger and Guinea over the division of water coming from the Niger River, which can easily escalate into armed conflict (Goulden – Few, 2011, pp. 25–27.). The government has lost control over the northern territories having been ruled for decades by the Tuareg rebels and the Salafist groups sympathizing with the al-Qaida.

Niger: Niger has been exposed to droughts, desertification and the armed uprising of the Tuareg for decades. Despite the fact that it is one of the biggest producers of uranium and it has significant mineral resources, it needs to import almost everything (Niger country profile, 2012). Water sharing generates serious tensions as well. Although the MNJ (Niger Movement for Justice) representing the Tuareg has officially made peace with the government, peace has not yet materialized, thus the Tuareg separatist aspirations remain a serious threat to the country's unity. The AQIM (Al-Qaida in Maghreb), the Salafist terror organization has established its bases at numerous sites and committed terrorist acts there. Niger has border disputes with several of its neighbors (The World Factbook – Niger, 2012).

Ethiopia: the country at the Horn of Africa is known one of the most stable countries of the region in spite of the fact that it has been damaged for years by civil war, droughts and

famine. The ONLF (Ogaden National Liberation Front) is a separatist movement operating in the Ogaden (a region that became part of the country at a later stage), fights the government at a varying intensity (ISVG – Ogaden National Liberation Front, 2012). Ethiopia also has border disputes with Somalia and Eritrea, which have escalated into armed conflicts several times, and between 2007 and 2009 Ethiopia sent troops into Somalia as an ally of the U.S. against Muslim extremists (Ethiopia country profile, 2012). The country does not possess any oil, and – partly due to the prolonged drought – its agriculture-based economy has been unable to provide the population with a sufficient food supply, thus Ethiopia has been reliant on aid for years as one of the poorest countries of the continent.

Somalia: the country established on the territory of former English and Italian colonies is regarded as one of the failed states. It has fallen apart over the past decades into Somalia, Puntland and Somaliland, and now there is fight between the Transitional Government, the warlords and the various Muslim terrorist groups (Somalia country profile, 2012). Local clans and ethnic groups have been fighting each other for several hundred years. The different Muslim extremist groups, such as Al-Shabaab, Al-Attihad, Hizb Ul-Islam, etc., rule a significant proportion of the land, while the government propped up by the troops of the African Union (AMISOM) controls just part of the capital and its power has diminished to a minimal level (Kis-Álmos – Besenyő – Resperger, 2010. pp. 48–68.). Piracy in the coastal waters has increased to the extent that the UN, NATO, the EU and the U.S. and some other countries have been operating anti-piracy missions for years. These have not borne any substantial success yet (Besenyő – Kis-Álmos, 2009). Owing to the civil war, the economic difficulties and the prolonged droughts, humanitarian crisis has developed in the country. Consequently, several hundred thousand Somali refugee live in the neighboring countries. Somalia has border disputes with Ethiopia, Kenya and Djibouti.

Democratic Republic of Congo: the country, incredibly rich in minerals, has been suffering from ethnic-tribal conflicts, civil wars and corruption since its independence in 1960 (DRC country profile, 2012). The conflict called “The World War of Africa” between 1998 and 2003 took place here involving several other African states such as Angola, Namibia, Zimbabwe, Uganda and Rwanda with a death toll of 3 million people. Despite the peace between the warring parties, in the eastern part of the country a bloody war still rages between the Hutu refugees coming from Rwanda and the different tribal militias, and between the government forces and the warlords’ private armies. The UN, EU and NATO have launched several operations in the country, some of which are still ongoing (Besenyő – Gyarmati – Hetényi – Pető – Szijj – Resperger, 2010. pp. 90–101). The country has seen significant economic development thanks to the rivalry for African mineral resources. American, European, Chinese, Indian and other countries’ companies compete to benefit from the economic opportunities. There are border disputes with Uganda and Zambia (The World Factbook – DRC, 2012).

Zimbabwe: The agriculture of the state known as the “bread basket” of the neighboring countries for a long period has almost completely collapsed as a result of the expulsion of the white farmers and flawed land reforms; moreover, there are some food items that Zimbabwe needs to import (The World Factbook – Zimbabwe, 2012). A large part of the population is unemployed and on the verge of death by starvation; therefore several million Zimbabweans emigrated to South-Africa to find work (Búr, 2011. p. 215). The country,

isolated by the international community, was led by the Mugabe-ruled ZANU-PF till 2008. Officially a parliamentary democracy has been restored since then, but Mugabe still refuses to share his power. The opposition, however, is becoming increasingly vocal preparing for the time “after Mugabe” as his health is declining with age, though that might lead to further conflicts as there are major tensions between the ethnic groups of the black population. The issue of division of the Zambezi River has led to conflicts with the neighboring Zambia and Botswana on several occasions and it is a security risk in the long run for the states in the basin area of the river (Mutembwa, 1998).

Sudan and South Sudan: On 9 July 2011, the two countries separated following several decades of union rife with bloody conflict, but separation did not lead to peace. This stems from the earlier Christian–Muslim conflicts, and also from the disagreement over the division of the remarkable oil wealth mainly located in the South, border disputes, the possession of the Abyei region, and the division of the Nile. The UN is currently stationing peacekeepers in both countries. Sudan has to deal with further secessionist attempts in Darfur and Kordofan provinces. There are several tens of thousands of refugees from the neighboring countries with a major South Sudanese group (Besenyő, 2010. p. 104.). Revenues have fallen substantially since the secession of the oil-rich South, and there is growing inflation (The World Factbook – Sudan, 2012). Border disputes are present as well. South-Sudan has remarkable economic opportunities – oilfields, minerals, arable land, water supply, etc. – years of civil war and the complete lack of the infrastructure make it one of the poorest countries of the world (The World Factbook – South Sudan, 2012). The ongoing ethnic conflicts – Dinka, Nuer, Azande, etc. – the several hundreds of thousands southern refugees returning from the northern areas cause problems, and so do the border disputes with Sudan and Kenya.

Guinea-Bissau: one of the poorest countries of the world, it has a significant amount of debt it is unable to pay back due to corruption and the weak economy. A large part of the population earns their living from fishery and agriculture, mainly growing cashew nuts (Guinea-Bissau country profile, 2012). The weak state is in a difficult situation also because of several military coups over the years (the last one took place in 2012), a short civil war, and the undisrupted operation of the South-American drug cartels supported by certain leaders of the military and the government (The World Factbook – Guinea-Bissau, 2012). The EU and the UN is running missions there to contain drug traffic, but with little result.

Burundi: since independence in 1961, the Tutsi and Hutu ethnic groups have been fighting constantly, which led to 12 years of civil war (Burundi country profile, 2012). Although, later the warring parties made peace, the Hutu FNL (Forces for National Liberation) unsatisfied with the power sharing started to fight against the notoriously corrupt government. In one of the poorest countries of the world a large part of the people make their living from agriculture (coffee and tea), as well as from the international aid that accounts for 42% of the country’s income (The World Factbook – Burundi, 2012). There is a border conflict with neighboring Rwanda, and it is the source of most ethnic conflicts in the area of the Great-Lakes.

Central-African Republic: this country is referred to as a failed state. It has been one of the most unstable states since independence. It was first ruled by the infamous dictator Bokassa, and later by different military and civilian governments (Central African Republic country profile, 2012). A number of military groups have been fighting against the

government, the best known being the UFDR (Rebel Union of Democratic Forces of Unity), and the APRD (Rebel Popular Army for the Restoration of the Republic), in addition, the LRA (Lord Resistance Army) led by Kony gained growing influence in some parts of the country. The French-backed UN mission (MINURCAT) was incapable of stabilizing the country. The domestic instability has had a negative impact on the mainly agricultural-based economy (cotton, coffee and tobacco) (The World Factbook – Central African Republic, 2012). Although the country has a remarkable supply of minerals – gold, diamond, and uranium – valuable timber and water, the armed conflicts occasionally cropping up and large scale corruption hinder their exploitation. The country is flooded by tens of thousands of refugees from neighboring Sudan and Chad, but people flee from the Republic as well into bordering states. Moreover, at least 200,000 people have been displaced who live in temporary camps now (UN CAR, 2012). The roaming Arab nomads often get into conflict with the South Sudanese, which spoils the relations of the two countries even more.

I listed above only those states where an armed conflict is likely to break out at any moment, and to which the international organizations and the western states will have to react as dictated by their own interests. Further such vulnerable states are Morocco,⁵ Eritrea, Ivory Coast, Liberia, Guinea, Sierra Leone, Cameroon, Malawi, Uganda, Angola, Burkina Faso, Madagascar and Mauritania.

Cultural anthropologists in the Army?

Many may ask whether the presence of cultural anthropologists is needed in peacekeeping operations, and if yes, why. I assume that the answer is yes, and I hope that those who read my study will come to the same conclusion persuaded by the successful results and the arguments put forward in this paper.

If someone examines the record of mankind's well known wars, it becomes obvious how important it has been to gather and analyze reliable information about the enemy. For this reason, the early empires used spies and simultaneously with the evolution of writing this information was recorded. The books of the Old Testament are some of our most ancient written relics, and reading them one can find that the Hebrews displaced by the Assyrians were replaced by the emperor with new peoples who gained reassurance only when they got to know the area's culture and customs (II. Kings 17, 24–41). The famous Sun Tzu also deemed knowing your enemy important: "If you know the enemy and know yourself, you need not fear the result of a hundred battles. If you know yourself but not the enemy, for every victory gained you will also suffer a defeat. If you know neither the enemy nor yourself, you will succumb in every battle." (Sun Tzu on the Art of War, III. 18.). Of course, cultural anthropology in itself does not ensure the comprehension of the whole society but contributes to it greatly. Cultural anthropologists usually examine smaller communities considered typical of the third world countries. In those countries where

⁵ However, Morocco seems stabile, but the "Western Sahara case" still unsolved. For this reason we don't know when the hostilities can break again between the inhabitants and the invaders.

modern telecommunication devices are present and the social division of labor is more complex, sociologists and social psychologists must be involved in parallel.

It is also apparent that the conquerors, sooner or later, either by themselves or forced by some other conditions, tried to study and somewhat respect the political, economic and societal (cultural, social, etc.) rules of the conquered. Of course, one can say that it only happens if a power permanently subjugates a country, but it is not quite true. Military leaders – with some exceptions – have always tried to implement the orders of their political leaders with the smallest possible loss. To achieve that, they had to obtain the support, or at least the neutrality of the local population. The British used the term “winning the hearts and minds”, and this enabled them to turn the Kachin and other Asian ethnic groups against the Japanese; and then act successfully in the Malaysian conflict against the communist guerillas, where their ability to apprehend and then gain support of the locals led to a successful winning tactic (Sunderland, 1964). Other nations also realized this through their own bitter experiences. The USA, for example, was unable to gain the support of the locals and thus lost the Vietnam War and had to accept a humiliating peace. It was articulated as early as the 1960’s that the relations between the local people and the military needs improvement, and getting to know the locals is important. Similar mistakes were made in Somalia as well, where the American forces were engaged in the conflict without understanding the local conditions properly, thus the military leaders had to accept another fiasco. Maybe that is why cultural anthropologist professor Montgomery McFate wrote his famous sentence: “Not knowing culture can kill just as well as any other weapon” (Montgomery McFate, 2004). Afterwards, numerous studies appeared devoted to the “civilian” aspects of the operations, and the U.S. tried to stay away from the African and Asian conflicts, but its great power position has made this just about impossible. It has been justified later on by the operations in Iraq and Afghanistan, and then the establishment of the AFRICOM.

Human Terrain System

Between 2005 and 2006 Don Smith created the concept that suggested a new approach in the American military to the incorporation of the “civil” social sciences, such as anthropology, ethnography, linguistics, culture, etc. His idea was published in the *Military Review* at the end of 2006 (Kipp – Grau – Prinslow – Smith, 2006). In this new system later called “Human Terrain System” (HTS) different civil experts “study” those living in the operational area, outline their conditions and put forward their suggestions to the military leaders and their staff’s concerning the enhancing the efficiency of the military operations, and the reduction of the civil–military conflicts and the number of victims.⁶ By processing and using the information gathered by the civilian specialists and by military intelligence, a multifunctional military, intelligence and scientific organization evolved proving quickly the efficiency of the method. TRADOC (US Army Training and Doctrine Command) adopted the program. Under the leadership of Lieutenant Colonel Steve Fondacaro a Human Terrain Team (HTT) was created in every fighting brigade in Iraq and Afghanistan

⁶ More information about HTS on <http://humanterrainsystem.army.mil/>

comprising civilian scientists and actively fighting troops who conducted reconnaissance and intelligence tasks.

Despite the hostility of some scientific organizations towards the goals of the program right from the beginning, the application of the first groups brought positive results and the officers and the soldiers in the field acknowledged its *raison d'être*. For example according to Colonel Martin Schweitzer, an airborne commander, the number of clashes his unit was involved in decreased by 60% with the application of the information and advice received from the HTT group (Rohde, 2007). Seeing the positive results U.S. Defense Secretary Robert M. Gates allocated a further \$40 million for the program, and new groups were set up in the operational fields. There are usually 3-8 members in a HTT incorporating scientists (cultural analysts, regional specialists) and soldiers (generalists, research manager, HT analyst). The members of the group are organized into the military system and they work under military command. Although the system has been attacked by some, its worth has been proved and other NATO and allied countries – for example: Great Britain, Germany, Australia – have adopted it.

The Hungarian soldiers serving in Afghanistan have already encountered the system and many of them have reflected on it positively, therefore it would be worth implementing it here as well. It has already been initiated within the Hungarian Defense Force's Civilian-military Co-operational and Psyops Center, where not only functional expert groups have been created, but Lieutenant Colonel Gábor Boldizsár has officially hired a cultural and religious anthropologist in the organization. Currently, one cultural anthropologist, one religious anthropologist, one sociologist and a political scientist work on the staff of the Center, two of them are serving in the field, on operations in Afghanistan and in Kosovo. However, this does not denote the amount of experience expected of this kind of specialists with whom field experience is a requirement. In addition, these four peoples seem rather few in comparison to the 24,000 troops of the Hungarian Defense Forces and their ongoing operations.

It also has to be taken into account that the African conflicts are almost entirely ethnic in character, even if they are tagged under political, economic or any other label. The intensity of these conflicts can be somewhat diminished, but the borders drawn by the colonizers and later guaranteed by the international community split up some ethnicities, and at the same time forced together others. A series of civil wars and wars is inherently coded into them. It has been widely realized that these conflicts are unrestricted either by borders, or by continents, and their negative effects are soon felt in America or in Europe – including Hungary as well. That is why we need to be able to take part in peace support or peace enforcement operations, with innovative means. I believe that employing civilian experts in these kind of operations, or creating HTS-like systems could be such a means.

The potential tasks of Hungarian cultural anthropologists

As the above facts underline and the American experience show, it appears necessary to use some civilian experts in certain military missions. But let us not be hypocritical: the only purpose of the employment of these experts can be the realization of the Hungarian Defense Forces' interests, that is, risk mitigation, civil co-operation, and the enhancement

of the operational efficiency. Ideally the research interests of the anthropologists and the other experts coincide with that of the army, thus the military, in a way, sponsors their on-the-spot researches, the results of which might help CIMIC, PSYOPS and certain intelligence activities. The anthropologists attached to the military forces do approximately the same work as their civilian counterparts, the only difference being that the soldiers' interests are much more incorporated into the work. In my opinion, cultural anthropologists could carry out the following tasks in the field:

- Mapping out the human conditions of the area of operations,
- Establishing rapport with local community working as a kind of “cultural interpreter”,
- Finding the key leaders of the community (tribal, military, religious, economic, etc.) and drawing their profile, and probably building contact with them,
- Collecting data on the spot,
- Collecting, cataloguing and analyzing the available data,
- Compiling educational material for the staff at home,
- Educating and preparing the personnel before filed operations.

These tasks are also conducted (with variable efficacy) partly by military intelligence and the CIMIC and PSYOPS members in the area of operations. There are some identical points and some overlaps in their work, but separately these two areas are unable to cover every aspect of operations. However, the two areas applied simultaneously could make the operations much more effective. It leads to the possibility of creating a data base of those researchers and experts who can co-operate with Hungarian Defense Forces in their prospective African missions either as voluntary reserve personnel or as contracted civilian personnel employed on occasional basis.

Because of the economic recession and the great number of professionals, there are areas where it is easy to find volunteers willing to take the risk over a given period. After the operations, when they return to their civilian occupations they could benefit from the knowledge acquired, except for the classified information, and the army could continue to support their civilian work if it agrees with its goals. Those who feel like joining the military could do so either on a contractual basis or as becoming permanent members. In this way, the military would get “ready made” and well trained professionals who could provide the missing capabilities at minimal expense. The idea is also worth considering, as we do not have enough professionals with military training. We have thousands of soldiers who have served in military and peace support missions, which has not necessarily happened in a relevant field, but only a few of them have scientific qualifications, appropriate experience, foreign language skills, or really wanted to take on such a task. On the other hand, it would take considerable resources and time to provide the specialized training for the officers and non-commissioned officers experienced in mission operations. As it is difficult even for the U.S. military to recruit experts for the HTS, it is not unlikely that the Hungarian military will finance some of this kind of training of its troops. In the 1990s there was a similar program where the officers with troop leading experience were trained as psychologists, and then they were employed in the military counseling service. I know someone personally who is still in the military counseling system. Of course, it takes time and resources, but I think a system similar to HTS could significantly contribute to the success and safety of our operations.

Recommendations

To make my study complete, I put forward pragmatic suggestions based on Hungarian experience in expeditionary missions. The points below could contribute to the success of future missions in Africa.

- Start linguistic trainings as soon as possible:

Large part of the officers and deputy officers of the Hungarian Defense Forces (though not everyone constantly serving in expeditionary missions), acquired usable language skills in English but for some of them maintenance has not been arranged for. That is why, it would be important to use our existing capacity (Language Institute) to improve the English skills of the personnel on missions. For those serving in Africa French, Arabic and the “mediating” languages such as Swahili, Hausa or Zulu are just as important as English.

- Involve those who have served in Africa in the groundwork of conflict analysis and preparatory materials:

Over the past years, Hungarian troops have served in 13 African missions; yet there is still no book or study that could be used in training. Most of those having served in African missions have left the military as a result of continuous restructuring, thus their expertise has been lost. The experience of those still serving in active duty should be processed, published and used as training material. Some of them may even take part in future preparations.

- Mission specific training:

Special attention is needed in terms of those African countries where the EU and NATO are likely to take on further role. These are, for example, Egypt, Libya, North Sudan, Somalia, etc. It would be worth while to prepare detailed information packages usable in preparatory training for missions in these countries and conflict zones. Besides involving soldiers and policemen who served Africa, those civilians who know the area well, for example humanitarian organization employees, economic or trade professionals, etc., could be consulted as well.

- Create think tanks, including state and non-governmental “civil” organizations, universities and researchers:

Centers like this are also important, as African research work has existed for decades now in Hungary, but the researchers usually work on their own or at small independent centers coordinated on an occasional basis. Thus, there have been several research programs applicable by the Hungarian Africa missions. Such research could be incentivized by the military through grants or in some other ways.

Conclusion

As I can see, Hungary continues its participation in the African peacekeeping and peace supporting missions in line with its alliance duties, but also because such participation is in its own well understood political and economic interest. This makes it even more advisable to process, make accessible and incorporate our experience in Africa into the training of our forces, and to set up a system like the American HTS, based on available cultural anthropologists, sociologists and African veterans under the aegis of the Hungarian Defense

Force's Civilian-military Co-operational and Psyops Center. Later on, social psychologists could be involved in the work, as well.

Bibliography

- Alan Nicol (2003): *Water conflict and cooperation/Nile River basin*. http://waterwiki.net/index.php/Water_Conflict_and_Cooperation/Nile_River_Basin (downloaded: 17. 05. 2012)
- Ammon Mutebwa (1998): Water and the Potential for Resource Conflicts in Southern Africa. *Global Security Fellows Initiative, Occasional Paper*, No. 3. Cambridge, <http://www.dartmouth.edu/~gsfi/gsfweb/htmls/papers/text3.htm> (downloaded: 17. 05. 2012)
- Angola, UNAVEM III (1997), United Nations <http://www.un.org/Depts/DPKO/Missions/unavem3.htm> (downloaded: 08. 05. 2012)
- Besenyő János – Gyarmati Ádám – Hetényi Soma Ambrus – Pető Gergő – Szijj Dóra – Resperger István (2010): *Országismertető. Kongói Demokratikus Köztársaság*. Székesfehérvár.
- Besenyő János – Hetényi Soma Ambrus – Jagadics Péter – Resperger István (2010): *Országismertető. Csád*. Székesfehérvár.
- Besenyő János – Kis-Álmos Péter (2009): Kelet-Afrika tengeri farkasai. A szomáliai kalózok fénykora. *Afrika Tanulmányok*, Vol. III, 3–4. pp. 45–58.
- Besenyő János (2006): Logistic Experiences: The Case of Darfur – Promoting Peace and Security in Africa. *Finnish Department of Strategic and Defence Studies*, Series 2, No. 35, pp. 41–59.
- Besenyő János (2007): The first military operation between European Union and African Union. The European advisors role in Darfur. *AARMS* (Miklós Zrínyi National Defence University), Vol. 6, Issue 4. pp. 771–784.
- Besenyő János (2010): *Országismertető. Szudán*. Székesfehérvár.
- Búr Gábor (2011): *Afrika-történeti tanulmányok*. Budapest, Mundus Kiadó.
- Burundi country profile (2012). *BBC News*, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-13085064> (downloaded: 17. 05. 2012)
- Central African Republic country profile (2012). *BBC News*, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-13150040> (downloaded: 17. 05. 2012)
- David Rohde (2007): Army Enlists Anthropology in War Zones. *The New York Times*, http://www.nytimes.com/2007/10/05/world/asia/05afghan.html?_r=2&incamp=article_popular_4&pagewanted=all (downloaded: 18. 05. 2012)
- David, Cook (2011): *Boko Haram: A prognosis*. James Baker III. Institute for Public Policy Rice University, December 16, 2011.
- DRC country profile (2012). *BBC News*, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-13283212> (downloaded: 17. 05. 2012)
- DRC/ARTEMIS (2003). European Union, <http://www.consilium.europa.eu/eeas/security-defence/eu-operations/completed-eu-operations/artemis?lang=en> (downloaded: 08. 05. 2012)

- Egypt country profile (2012). *BBC News*, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-13313370> (downloaded: 17. 05. 2012)
- Ethiopia country profile (2012). *BBC News*, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-13349398> (downloaded: 17. 05. 2012)
- EU Support to AMIS – Darfur (2007). European Union, [http://www.consilium.europa.eu/eeas/security-defence/eu-operations/completed-eu-operations/eu-support-to-amis-\(darfur\)?lang=en](http://www.consilium.europa.eu/eeas/security-defence/eu-operations/completed-eu-operations/eu-support-to-amis-(darfur)?lang=en) (downloaded: 08. 05. 2012)
- EUFOR LIBYA (2011). European Union, <http://www.consilium.europa.eu/eeas/security-defence/eu-operations/eufor-libya?lang=en> (downloaded: 08. 05. 2012)
- EUFOR RD CONGO (2006). European Union, <http://www.consilium.europa.eu/eeas/security-defence/eu-operations/completed-eu-operations/eufor-rd-congo?lang=en> (downloaded: 08. 05. 2012)
- EUFOR TCAD/RCA (2009). European Union, <http://www.consilium.europa.eu/eeas/security-defence/eu-operations/completed-eu-operations/eufor-tchadrca?lang=en> (downloaded: 08. 05. 2012)
- EUNAVFOR SOMALIA (2012). European Union, <http://www.consilium.europa.eu/eeas/security-defence/eu-operations/eunavfor-somalia?lang=en> (downloaded: 08. 05. 2012)
- EUSEC RD CONGO (2012). European Union, <http://www.consilium.europa.eu/eeas/security-defence/eu-operations/eusec-rd-congo?lang=en> (downloaded: 08. 05. 2012)
- EUTM SOMALIA (2012). European Union, <http://www.consilium.europa.eu/eeas/security-defence/eu-operations/eu-somalia-training-mission?lang=en> (downloaded: 08. 05. 2012)
- Gabriel Gatehouse (2012): *Libya: Semi-autonomy declared by leaders in East*, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-17271431> (downloaded: 17. 05. 2012)
- Glied Viktor (2009): *Vizkonfliktusok*. Pécs, Publikon Kiadó.
- Guinea-Bissau country profile (2012). *BBC News*, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-13443186> (downloaded: 17. 05. 2012)
- Holy Bible* (2000). II. Kings 17, 24–41, Zondervan, Grand Rapids, Michigan.
- ISVG – Ogaden National Liberation Front (2012). http://vkb.isvg.org/Wiki/Groups/Ogaden_National_Liberation_Front (downloaded: 17. 05. 2012)
- Jacob Kipp – Lester Grau – Karl Prinslow – Don Smith (2006): The Human Terrain System: A CORDS for the 21st Century. *Military Review*, Sept–Oct 2006. http://www.army.mil/professionalWriting/volumes/volume4/december_2006/12_06_2.html (downloaded: 18. 05. 2012)
- Kis-Álmos Péter – Besenyő János – Resperger István (2010): *Országismertető, Szomália*. Székesfehérvár.
- Liberia – UNOMIL (1997). United Nations Observer Mission in Liberia, United Nations, http://www.un.org/Depts/DPKO/Missions/unomil_b.htm (downloaded: 08. 05. 2012)
- M.E.N.D. (2012). <http://mendnigerdelta.com/> (downloaded: 17. 05. 2012)
- Mali country profile (2012). *BBC News*, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-13881370> (downloaded: 17. 05. 2012)
- Marisa Goulden – Roger Few (2011): *Climate change, water and conflict in the Niger River basin*. USAID.

- MINURSO (2012). United Nations Mission for the Referendum in Western Sahara, United Nations, <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/minurso/> (downloaded: 08. 05. 2012)
- Montgomery McFate (2004): *Does Culture Matter? The Military Utility of Understanding Adversary Culture*. www.e-mapsys.com/Cultural_Matters.pdf (downloaded: 18. 05. 2012)
- MONUA (2001). United Nations Observer Mission in Angola (June 1997 – February 1999), United Nations, <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/past/monua/monua.htm> (downloaded: 08. 05. 2012)
- NATO operations and missions (2012). NATO http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_52060.htm (downloaded: 17. 05. 2012)
- Niger country profile (2012). *BBC News*, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-13943662> (downloaded: 17. 05. 2012)
- Nigeria country profile (2012). *BBC News*, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-13949550> (downloaded: 17. 05. 2012)
- ONUMOZ (1995). Mozambique, ONUMOZ Background, United Nations, <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/past/onumozFT.htm> (downloaded: 08. 05. 2012)
- Riley Sunderland (1964): *Winning the Hearts and Minds of the People: Malaya, 1948–1960*. Rand Corporation, RM-4174-ISA, http://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4174.html (downloaded: 18. 05. 2012)
- Sedghi, Amitis (2012): *Nő a feszültség Libiában*. http://kitekinto.hu/iszlam/2012/02/16/n_a_feszultseg_libiaban (downloaded: 17. 05. 2012)
- Somalia country profile (2012). *BBC News*, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-14094503> (downloaded: 17. 05. 2012)
- Sun Tzu on the Art of War (2012). <http://www.chinapage.com/sunzi-e.html> (downloaded: 18. 05. 2012)
- Tarrósy István (2011): New South-South Dynamics and the Effects on Africa. In: István Tarrósy – Loránd Szabó – Goran Hyden (eds.): *The African State in a Changing Global Context: Breakdowns and Transformations*. Münster – Wien – London, LIT Verlag. pp. 17–33. (Afrikanische Studien/African Studies)
- Dowden, Richard (2010): *Africa, Altered States, Ordinary Miracles, PublicAffairs*.
- The World Factbook – Burundi (2012). <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/by.html> (downloaded: 17. 05. 2012)
- The World Factbook – Central African Republic (2012). <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ct.html> (downloaded: 17. 05. 2012)
- The World Factbook – Chad (2012). <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/cd.html> (downloaded: 17. 05. 2012)
- The World Factbook – DRC (2012). <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/cg.html> (downloaded: 17. 05. 2012)
- The World Factbook – Egypt (2012). <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/eg.html> (downloaded: 17. 05. 2012)
- The World Factbook – Guinea-Bissau (2012). <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pu.html> (downloaded: 17. 05. 2012)

The World Factbook – Mali (2012). <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ml.html> (downloaded: 17. 05. 2012)

The World Factbook – Niger (2012). <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ng.html> (downloaded: 17. 05. 2012)

The World Factbook – South Sudan (2012). <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/od.html> (downloaded: 17. 05. 2012)

The World Factbook – Sudan (2012). <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/su.html> (downloaded: 17. 05. 2012)

The World Factbook – Zimbabwe (2012). <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/zi.html> (downloaded: 17. 05. 2012)

UN CAR (2012). Central African Republic: a silent crisis crying out for help, United Nations, <http://www.un.org/events/tenstories/06/story.asp?storyID=300> (downloaded: 17. 05. 2012)

UNAVEM II (2000). United Nations Angola Verification Mission (May 1991 – February 1995), United Nations, <http://www.un.org/Depts/DPKO/Missions/Unavem2/Unavem2.htm> (downloaded: 08. 05. 2012)

UNOMUR (2003). United Nations Observer Mission Uganda-Rwanda (June 1993 – September 1994), United Nations, <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/past/unomur.htm> (downloaded: 08. 05. 2012)

Kiadja a



6722 Szeged, Petőfi Sándor sugárút 30-34.
<http://www.press.u-szeged.hu>

Felelős kiadó: Dr. J. Nagy László egyetemi tanár
Felelős vezető: Szőnyi Etelka kiadói főszerkesztő
Méret: B/5, példányszám: 120, munkaszám: 12/2013.